



Datum: 20.03.2025

Številka: 90000-0003/2025

ZAPISNIK

21. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice

ki je bila v **torek, 18. marec 2025**, ob **18. uri** v dvorani Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice.

NAVZOČI:

Člani občinskega sveta: Urška Cankar Bošnjak, Milan Čebulj, Žiga Janežič, Tilen Jeraj, David Kimovec, Andrej Korelc, Anton Kosec, Silva Kralj, dr. Urška Lampret, Anton Logar, Marjan Podgoršek, Jaka Šimnovec, Uroš Talan, Jana Plevel, Aleš Prusnik.

Opravičeno odsotni člani: /

Občinska uprava: Župan Aco Franc Šuštar, direktor občinske uprave dr. Ivan Kenda, Eva Dolinar, Primož Bajželj, Boštjan Lavrič, Tatjana Resman, Klementina Krajnc.

Ostali prisotni: mediji in gostje/občani Občine Vodice.

Sejo je vodil župan **Aco Franc Šuštar**, zapisnik je zapisala **Klementina Krajnc**.

UGOTOVITEV NAVZOČNOSTI / SKLEPČNOSTI

Župan je v uvodu pozdravil svetnike, svetnice ter predstavnike občinske uprave in obvestil prisotne, da seja izjemoma poteka v dvorani zaradi gostov. Ugotovil je, da so prisotni vsi člani občinskega sveta, s čimer je bila seja sklepčna in so lahko pričeli z delom. Poudaril je, da je na seji prisotnih 26 gostov, ki so bili predhodno najavljeni in obveščeni o načinu poteka sej ter poslovanju občinskega sveta, ki določa pravila dela. Ob tem je opozoril, da naj se vsi prisotni držijo poslovnika in ne motijo razpravljalcev pri razpravi, saj je na dnevnem redu veliko točk in obsežna dokumentacija. Vsem je zaželel prijetno počutje v dvorani.

Pred obravnavo dnevnega reda je svetnicam in svetnikom podal pojasnilo, da je na mizi dodatni gradivo, med njimi osnutki zapisnikov odborov, ki niso bili takoj priloženi, ter popravek osnutka zapisnika 20. redne seje. Dodatna pojasnila bodo podana sproti pri posameznih točkah dnevnega reda. Nato je predlagal naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za celovito prenovo občinske stavbe Utik -

predlog, hitri postopek

4. Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za namen obnove občinskega objekta vrtec

Skaručna - predlog, hitri postopek

5. Odlok o participativnem proračunu v Občini Vodice - predlog, hitri postopek

6. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2025 - predlog

7. Sklep o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Vodice za leto 2025 - predlog

8. Predlog Odloka o splošnih pogojih organiziranja in izvajanja javne službe dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Vodice

9. Sklep o seznaitvi in potrditvi članov za predstavnike ustanovitelja v Svetu zavoda vrtca Škratek Svit Vodice

10. Sklep o seznaitvi in potrditvi člana za predstavnika Sveta zavoda pri Javnem lekarniškem zavodu Mestne lekarne

11. Seznaitev z odstopom članice odbora za kmetijstvo, gospodarstvo in turizem in imenovanje novega člana

12. Pravilnik o sofinanciranju redne dejavnosti nevladnih organizacij, ki imajo sedež v Občini Vodice in delujejo na območju Občine Vodice - predlog

13. Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov s področja humanitarnih dejavnosti za občane Občine Vodice - predlog

14. Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov s področja kulture v Občini Vodice - predlog

15. Pravilnik o pokroviteljstvu nad pomembnimi projekti, programi ali prireditvami za Občino Vodice - predlog

16. Pravilnik o sofinanciranju počitniških dejavnosti za otroke in mladostnike v Občini Vodice - predlog

17. Poročilo o aktualnem stanju v občinski upravi in stanje odprtih projektov

18. Porodilo o aktualnem stanju na PP 051229 - izgradnja fekalne kanalizacije v naseljih Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo, Vojsko in Vesca ter za sočasno rekonstrukcijo ostale gospodarske javne infrastrukture v navedenih naseljih ter dodatno v naseljih Torovo in Dornice

19. Informacija na temo javni shod / srečanje na temo življenja v naši občini

20. Pobude, predlogi, vprašanja

AD 1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA

=====

Župan je poudaril, da je obseg gradiva precej obsežen in da bo v petih urah težko vse predelati. Kljub temu meni, da je obravnava mogoča, saj so odbori predhodno obravnavali večino dokumentov in aktov. Nato je odprl razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Urška Cankar Bošnjak je izpostavila tri predloge oziroma nejasnosti v zvezi z dnevnim redom. Najprej jo je zanimalo, ali je njen predlog za razpis posvetovalnega referenduma o projektu večnamenske športne dvorane, ki ga je podala na prejšnji seji v skladu s 73. členom, uvrščen na dnevni red. Menila je, da bi bilo pošteno do občanov, da se o tem vprašanju izvede posvetovalni referendum, saj bo odločitev bistveno vplivala na finančne zmožnosti občine za druge projekte v daljšem obdobju. Če predlog ni bil uvrščen na dnevni red, jo je zanimalo, zakaj ne. V zvezi s 6. točko dnevnega reda, ki obravnava Odlok o proračunu za leto 2025, je izrazila dvom, ali so izpolnjeni vsi pogoji za obravnavo na seji. Pojasnila je, da je spremljala objavo javne obravnave na spletni strani občine, kjer je bil odlok objavljen 31. januarja 2025, nekaj dni po januarski seji. Sklicevala se je na 82. člen poslovnika, ki določa, da mora biti predlog proračuna v javni razpravi najmanj 15 dni. Po njenem izračunu bi se rok

moral izteči 15. februarja ob 23:59, vendar je bila na spletni strani napačna informacija, da se rok zaključi 12. februarja. Opozorila je, da bi lahko nekdo želel podati pripombe še 13., 14. ali 15. februarja in bi ga napačno obvestilo zavedlo. Poudarila je, da ima s seboj izpis s spletne strani, kjer je razviden datum objave in napačno določen rok. Glede 8. točke dnevnega reda, ki obravnava Odlok o splošnih pogojih organiziranja in izvajanja javne službe dolgotrajne oskrbe, je izrazila skrb, da razprava ni bila dovolj široka. Opozorila je, da se v razpravi osredotočajo zgolj na oskrbo na domu, medtem ko dolgotrajna oskrba zajema mnogo več. Zahvalila se je gospe Dolinar za predstavitev odloka, ki predvideva, da bo izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu prevzel isti koncesionar, ki že izvaja oskrbo na domu v občini. To rešitev sicer podpira, vendar meni, da je treba pred tem razčistiti nekaj odprtih vprašanj, ki jih je že zastavila na odboru za družbene dejavnosti, a nanje ni prejela odgovorov. Dogovorjeno je bilo, da bo vprašanja o dolgotrajni oskrbi najprej posredovala gospa Dolinar, odgovore nanje pa bo nato podal predstavnik podjetja Pristan, ki bo prišel predstaviti letno poročilo. Ker pričakuje, da bo predstavnik zavoda Pristan povabljen na aprilsko sejo, je predlagala, da se odlok o dolgotrajni oskrbi obravnava takrat, saj bi tako lahko neposredno razrešili več dilem. Omenila je tudi, da je gospa Dolinar uvodoma prebrala e-mail zavoda Pristan, v katerem so občino že junija 2024 zaprosili za sestanek, ki bi moral biti izveden do konca leta 2024, da bi lahko pravočasno načrtovali kadrovske strukture. Ker se o dolgotrajni oskrbi devet mesecev niso pogovarjali, meni, da ne bi smel biti problem, če obravnavo odloka prestavijo še za en mesec.

Andrej Korelc je podal več pripomb in predlogov. Najprej je izrazil podporo predlogu Urške Cankar Bošnjak za umik 8. točke dnevnega reda in dodal, da je tudi sam nameraval predlagati enako, zato ga veseli, da ga je prehitela. Pri 6. točki, ki obravnava Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2025, je predlagal, da se jasno dopiše, da gre za drugo obravnavo, saj ta podatek manjka. Prav tako je opozoril, da pri 8. točki ni navedeno, da gre za prvo obravnavo, kar bi bilo treba dopolniti. Glede poteka seje je opozoril, da se v preteklih dveh ali treh sejah niso uspeli prebiti do zadnje točke, ki zajema pobude, predloge in vprašanja. Ker je dnevni red ponovno zelo obsežen in je že bilo omenjeno, da so časovno omejeni, je predlagal, da se ta točka prestavi na začetek obravnave dnevnega reda ali pa da se poda v pisni obliki, da bi se zagotovilo, da bo tokrat dejansko obravnavana.

Anton Logar je izrazil strinjanje s predlogom za umik 8. točke dnevnega reda, saj meni, da je ta tema za starejše izjemno pomembna in bi bilo neodgovorno, če bi jo obravnavali prehitro in površno. Opozoril je, da je bilo dovolj časa za pripravo, vendar se je kljub temu znašla na seji šele zdaj, čeprav je bilo že na prejšnji seji omenjeno, da se zadeva obravnava že približno eno leto. Poudaril je, da je takšno ravnanje do starejših neodgovorno. Ob tem je kritiziral obsežnost dnevnega reda, saj meni, da takšen način dela vodi v izčrpavanje svetnikov. Izpostavil je, da je to še posebej naporno za tiste, ki delajo v realnem sektorju in morajo poleg občinskega dela opravljati še drugo službo, da si zagotovijo sredstva za preživetje.

Župan je glede umika 8. točke pojasnil, da gre za prvo obravnavo in da mora občinska uprava začeti postopek v skladu z zakonodajo. Odbor za družbene dejavnosti je že obravnaval to tematiko, in čeprav se lahko o njej razpravlja na občinskem svetu, je ključnega pomena, da se zagotovi pravna podlaga za zaključek postopka skladno z državno zakonodajo. Opozoril je, da je seja primerna priložnost za razjasnitev morebitnih nejasnosti, pri čemer lahko občinska uprava poda odgovore, neodgovorjena vprašanja pa se lahko rešijo do naslednje seje ali odbora. Dodal je, da v naslovu točke sicer manjka oznaka "prvo branje", a je ta zapis pravilno naveden v sklepu, za kar se je uprava opravičila. Glede obsežnosti dnevnega reda je dejal, da ga ne bi motilo, če bi bila kakšna točka umaknjena, a kljub temu meni, da bi bilo smiselno, da se o predlagani vsebini razpravlja. Če bi se na koncu izkazalo, da gradivo ni dovolj razumljivo, lahko svetniki odločijo, da se ne sprejme in se obravnava kasneje. Na predlog Andreja Korelca, da se pri 6. točki doda oznaka "drugo branje", je pojasnil, da takšen zapis pri predlogu proračuna ni potreben, saj je jasno, da gre v predlogu za drugo branje, osnutek pa je bil že v prvem branju, skladno z internimi akti. Glede pobude Urške Cankar Bošnjak za razpis posvetovalnega

referenduma je pojasnil, da občina ni prejela nobene formalno podpisane pobude, skladne z akti, zato ta tema ni bila uvrščena na dnevni red in občinski svet o tem ni razpravljal. Glede vprašanja, ali so izpolnjeni vsi pogoji za obravnavo proračuna, je izrazil prepričanje, da so bili pogoji izpolnjeni in da je bila zadeva pravilno objavljena, skladno s poslovnikom. Čeprav je Urška Cankar Bošnjak trdila, da ni bilo tako, je vztrajal pri mnenju, da je postopek potekal skladno s pravili. Ponovno je poudaril, da je obravnava odloka o dolgotrajni oskrbi v prvem branju, kar daje možnost za razpravo, seznanitev s tematiko in odločitve, ali se odlok potrdi ali prestavi na naslednjo sejo.

Urška Cankar Bošnjak je ponovno opozorila na neskladnost postopka javne razprave o proračunu z določbami 82. člena poslovnika. Pojasnila je, da mora biti predlog proračuna v javni razpravi najmanj 15 dni, ne le od prvega branja, temveč kot dejanski čas za podajanje pripomb. Predložila je dokaz, da je bil osnutek objavljen 31. januarja 2025, z navedenim rokom za pripombe do 12. februarja 2025, kar po njenem izračunu ne dosega zahtevanih 15 dni. Izpostavila je, da bi se rok moral izteči šele 15. februarja ob 23:59, zaradi česar meni, da javna obravnava ni bila izvedena pravilno. Poleg tega je ostro nasprotovala trditvi, da ni formalno podala predloga za posvetovalni referendum o večnamenski športni dvorani. Sklicevala se je na zapisnik 20. redne seje, kjer je jasno navedeno, da je kot svetnica podala predlog za referendum. Izpostavila je, da njen predlog ni bil uvrščen na dnevni red, kar pomeni, da o njem ni bilo mogoče glasovati, in zahtevala pojasnilo, zakaj ni bil obravnavan. Glede odloka o dolgotrajni oskrbi, ki je v prvem branju, je poudarila, da je odbor za družbene dejavnosti že opravil razpravo o tej temi in da so se dogovorili, da bo predstavnik Zavoda Pristan, ki že izvaja storitve oskrbe na domu, podal pojasnila in odgovore na odprta vprašanja. Odbor načeloma podpira rešitev, da bi ta zavod prevzel tudi izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu, saj so občani in občanke že navajeni na njihove storitve. Ob tem je poudarila, da so želeli pridobiti dodatno strokovno zagotovilo, da je ta rešitev res najboljša. Žal se predstavnik Zavoda Pristan seje ni mogel udeležiti zaradi druge obveznosti, zato je predlagala, da se razprava o odloku prestavi na kasnejši čas, ko bi lahko pridobili odgovore neposredno od izvajalca. Namen tega predloga je bil zagotoviti, da se sprejme najbolj optimalna rešitev za občane.

Župan je vprašal, ali naj se predlog za izvedbo posvetovalnega referenduma, ki ni bil uvrščen na dnevni red, zdaj umesti na obravnavano točko. Opozoril je, da občinski svet ni imel konkretnega referendumskega vprašanja in da o tej temi doslej niso razpravljali v okviru dnevnega reda.

Urška Cankar Bošnjak je poudarila, da pri pregledu gradiva za sejo ni našla svojega predloga za izvedbo posvetovalnega referenduma, čeprav ga je že na prejšnji seji formalno podala. Spomnila je, da je ob zaključku razprave o proračunu na prejšnji seji župana neposredno vprašala o možnosti referenduma, na kar ji ni dal jasnega odgovora, temveč dejal, da mu referendum ne bi predstavljal težave. Njegove besede si je zapisala in zato pričakovala, da bo to vprašanje danes vključeno na dnevni red ter da bo o njem potekalo glasovanje. Izpostavila je, da je prisotna tudi javnost, zato je pomembno, da se to vprašanje obravnava in da bo v zapisniku zabeleženo, da je podala predlog, ne glede na to, ali bo ta prejel podporo. Pojasnila je, da je njeno vprašanje v zvezi z referendumom jasno – ali je izgradnja večnamenske športne dvorane projekt, ki mora biti uvrščen v proračun za leti 2025 in 2026, glede na prioritete občank in občanov.

Direktor dr. Ivan Kenda je pojasnil, da je proračun še vedno objavljen na spletni strani občine in ni bil umaknjen. Priznal je, da je v prvem poročanju napačno navedel, da je bil umaknjen, vendar je to preveril in potrdil, da ostaja objavljen.

Urška Cankar Bošnjak je ponovno poudarila, da je ključna težava nespoštovanje osnovnega načela javnosti pri objavi proračuna. Opozorila je, da bi lahko zainteresirani občan ali občanka šele 13., 14. ali 15. februarja preveril objavo na spletni strani in bil zaveden z napačno informacijo, da je rok za podajo pripomb že potekel. Izpostavila je, da to ne pomeni, da je bil dokument umaknjen, temveč da po njenem mnenju niso bili izpolnjeni pogoji iz 82. člena poslovnika, saj predlog proračuna ni bil dejansko v javni razpravi celih 15 dni. Dodala je, da ni pravica, vendar kot nekdo, ki temeljito prebere vse dokumente,

meni, da danes ni pogojev za obravnavo odloka. Zaključila je z opozorilom, da občan, ki bi želel oddati pripombe po navedenem roku, tega ne bi mogel storiti, ker je bilo v objavi zapisano, da jih občina sprejema samo do 12. februarja.

Župan se je zahvalil za pojasnila in priznal, da s to informacijo prej ni bil seznanjen. Pojasnil je, da so bili vsi predlogi in pripombe občank in občanov, ki so prispeli na občinsko upravo v okviru javne razgrnitve proračuna, evidentirani. Dodal je, da so ti predlogi vključeni v gradivo, skupaj z odgovori in stališči občinske uprave.

Uroš Talan je glede odloka o dolgotrajni oskrbi poudaril, da je bil na odboru za družbene dejavnosti ocenjen kot primeren in je bil potrjen z večino glasov, pri čemer nihče ni bil proti, eden pa je bil vzdržan. Odbor se je že pogovarjal z občinsko upravo, da bo v prihodnje organizirana posebna seja za obravnavo strategij in ciljev pri delu s starejšimi občani. Omenil je, da je bil v teh dneh v komunikaciji s predsednikom odbora za pravne akte, Andrejem, ki je predlagal, da bi ta odbor obravnaval tudi odlok o dolgotrajni oskrbi. Čeprav poslovnik v 63. in 66. členu določa, da ta tematika spada v pristojnost odbora za družbene dejavnosti in ne odbora za pravne akte, se mu zdi predlog smiseln v kontekstu pravne natančnosti besedila. Predlagal je kompromisno rešitev, da bi odbor za pravne akte opravil dodatno razpravo o odloku med prvo in drugo obravnavo, saj vsebuje pravne strokovnjake, ki lahko preprečijo morebitne napake v besedilu. Prav tako je podprl predlog Urške Cankar Bošnjak, da bi se v tem obdobju odbor za družbene dejavnosti ponovno sestal in opravil razpravo z Zavodom Pristan, ki že izvaja oskrbo na domu. Kljub temu meni, da je rešitev v odloku ustrezna in besedilo primerno, zato ne vidi razloga, da se danes o tem ne bi opravila razprava in po potrebi dodale dopolnitve. Vseeno dopušča možnost, da se v naslednjem mesecu izvede dodatno delo na tej temi. Ob tem je predlagal, da se razmisli o kompromisu, ki bi vključeval tudi obravnavo odbora za pravne akte. Iz teh razlogov ni podprl umika te točke z dnevnega reda.

Andrej Korelc je poudaril, da se že ves čas sklepajo kompromisi in da so v obravnavi trije pravilniki, za katere meni, da bi jih moral pregledati odbor za pravne akte. Opozoril je, da je že sam, kljub temu da ni pravnik, opazil nekatere pomanjkljivosti, danes pa so prejeli popravljeno verzijo dokumenta. Izrazil je prepričanje, da bi pravnik verjetno odkril še več nepravilnosti. Ob tem je izrazil dvom, da bodo na seji uspeli obravnavati celoten dnevni red. Zato se mu zdi smiselno, da se odlok o dolgotrajni oskrbi pusti na razpravo še za dlje časa in se dodatno obravnava tudi drugje.

Direktor dr. Ivan Kenda je pojasnil, da je datum dokumenta 29. januar, kar pomeni, da je bil takrat pripravljen, medtem ko so 31. januarja opravili popravek. Poudaril je, da računalniški sistem beleži te datume in da se pri izračunu obdobja javne obravnave upošteva 29., 30. in 31. januar ter dvanajst dni februarja, kar skupaj zneso 15 dni. Dodal je, da je 29. januarja naročil objavo in da datum dokumenta pomeni tudi datum objave. Prav tako je potrdil, da so pobude sprejemali tudi po tem datumu, če so priskele. Na koncu se je odzval na komentar Andreja Korelca in izpostavil, da je na današnji seji veliko točk zato, ker jih je treba obravnavati, saj so bile na prejšnjih sejah večkrat umaknjene z dnevnega reda še pred obravnavo.

Urška Cankar Bošnjak je ponovno opozorila na neskladnost pri izračunu roka javne obravnave. Pojasnila je, da je datum dokumenta 29. januar, vendar ima novica o objavi na spletni strani datum 31. januar, kjer je tudi zapisano, da je bil dokument objavljen ta dan. Izpostavila je, da če bi odprli naložen dokument, bi bil njegov datum 20. januar, kar bi pomenilo, da je bil pripravljen že pred sejo občinskega sveta, kar po njenem mnenju odpira vprašanje o predhodnem odločanju. Poudarila je, da je izračun roka napačen, saj se pri štetju rokov dan objave vedno šteje kot 0. dan, kar pomeni, da se roki začnejo šteti šele naslednji dan. Ključna težava po njenem mnenju ni, kaj je bilo obravnavano in kaj ne, temveč dejstvo, da je bila zaradi napačno izračunanega roka morda komu odvzeta možnost podaje pripomb, kar pomeni kršitev načela javnosti. Izpostavila je, da se ji zdi nesprejemljivo, da se nekateri temu posmehujejo, saj gre za resno vprašanje transparentnosti postopka.

Direktor dr. Ivan Kenda je pojasnil, da se tudi pri javnih naročilih kot začetek roka upošteva dan, ko je bilo naročilo oddano, ne nujno dan, ko je bilo objavljeno. Poudaril je, da je bil dokument za javno obravnavo pripravljen že 20. januarja, naročilo za objavo je bilo dano 29. januarja, nato pa je bila objava izvedena. Če je bila vsebina prebrana 31. januarja, to ne pomeni, da prej ni bila dostopna. Kot primer je navedel, da tudi sam pri javnih naročilih včasih prejme potrdilo o objavi šele nekaj dni kasneje. Na koncu je poudaril, da se nikomur ne posmehuje in da njegova pojasnila temeljijo na običajni praksi objavljanja dokumentov.

Urška Cankar Bošnjak je poudarila, da se rok za javno obravnavo začne šteti od dneva, ko je bil dokument dejansko objavljen na spletu, ne od dneva, ko je bil pripravljen ali poslan v objavo. Ker je bilo v objavi jasno zapisano, da je bil dokument objavljen 31. januarja, meni, da je rok začel teči šele s tem datumom in ne prej. Prav tako je opozorila, da če je bil dokument dopolnjen, se rok šteje od datuma dopolnitve naprej.

Direktor dr. Ivan Kenda je opozoril, da se je že na 13. seji ugotovilo, da se mora Urška Cankar Bošnjak v skladu z Zakonom o upravnem postopku (ZUP) izločiti iz razprave, kadar njen mož vodi določeno razpravo ali deluje v nadzornem odboru, čeprav to prej, preden je prišel na Občino Vodice, ni bilo upoštevano.

Andrej Korelc je poudaril, da lahko točko z dnevnega reda umakne le večina svetnikov občinskega sveta, ne posameznik. Ob tem je pozval, naj se osebne zadeve ne vključujejo v razpravo. Izrazil je dvom, da bodo uspeli obravnavati celoten dnevni red, saj so se že pri prvi točki zapletli. Zato meni, da umik ene točke in njena kasnejša obravnava ne bi povzročila nobene škode.

Milan Čebulj je izpostavil, da je 6. točka, ki obravnava Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2025 v drugem branju, pravno sporna. Zato je predlagal njen umik z dnevnega reda.

Tilen Jeraj je citiral poslovnik občinskega sveta, ki določa, da mora biti predlog proračuna v javni razpravi najmanj 15 dni, pri čemer mora biti omogočen vpogled v predlog proračuna, objavljen na spletni strani občine in v katalogu informacij javnega značaja. Prav tako mora občina objaviti način in rok za vlaganje pripomb in predlogov občanov. Ovrigel je argument, da ni bilo zanimanja za proračun, saj je bilo prejetih več kot 30 predlogov občanov. Potrdil je, da so navedbe Urške Cankar Bošnjak glede neskladnosti pri datumih popolnoma točne in da so mu tudi drugi občani izrazili podobne pomisleke. Glede posvetovalnega referendumu je opozoril, da statut občine vsebuje celotno poglavje o referendumih, vključno s poglavjem 5.2 o referendumu o splošnem aktu občine in poglavjem 5.3 o svetovalnih referendumih, ki se vsebinsko prepletajo. Citiral je 56. člen, ki določa, da lahko občinski svet na predlog župana ali člana občinskega sveta razpiše referendum o splošnem aktu. Predlagal je, da se občinski svet najprej opredeli do glasovanja o tej zadevi. Hkrati je pozval, da se jasno opredelijo tudi glede umika 6. točke (Odlok o proračunu), saj poslovnik določa, da mora občinski svet upoštevati pravila, ki veljajo za vse enako. Zaključil je s kritiko, da se pravila ne bi smela uporabljati selektivno.

Župan je ponovno poudaril, da je bil proračun objavljen pravočasno in da je bil dostopen javnosti od 29. januarja dalje. Rok za podajanje pripomb je bil določen do 12. februarja 2025, pri čemer so bili vsi prejeti predlogi evidentirani in vključeni v gradivo. Poudaril je, da je občinska uprava opravila svoje delo in pripravila obsežen dnevni red, pri čemer je proračun za leto 2025 ključni dokument, ki omogoča normalno delovanje občinske uprave ter izvedbo projektov in nalog. Izrazil je prepričanje, da se iščejo načini za zavlačevanje in rušenje postopka potrditve proračuna, kar po njegovem mnenju ni v interesu občine. Opozoril je, da je bilo v pripravo proračuna vloženo veliko dela in da so vključeni tudi pomembni projekti, za katere so bila pridobljena nepovratna sredstva, zato jih je treba začeti izvajati. Apeliral je na svetnice in svetnike, naj proračun potrdijo, saj so bile od novembra 2024 pripravljene že štiri različne verzije in vedno se najdejo pomisleki, vendar je ključno, da občina lahko začne delati.

Poudaril je, da se lahko v prihodnje izvedejo rebalansi in prilagoditve, če bo to potrebno. Na koncu je predlagal umik 8. točke zaradi časovne omejitve, vendar vztrajal, da se mora o proračunu razpravljati in ga v drugem branju tudi potrditi. Nato je dal na glasovanje vse predloge, ki so jih podali svetnice in svetniki.

Ugotovitev navzočnosti:

Prisotnih 15 članov

Glasovanje o umiku 6. točke

ZA: 6 članov

PROTI: 9 članov

Predlog ni bil sprejet.

Točka 6. predlog Odloka o proračunu 2025 ostane na v dnevnem redu.

Glasovanje o umiku 8. točke

Župan je po posvetu z občinskim svetom sam umaknil točko, ki se je nanašala na konkretno odločanje o Predlog Odloka o splošnih pogojih organiziranja in izvajanja javne službe dolgotrajne oskrbe na domu na območju Občine Vodice in jo nadomestil s predlagano točko o izvedbi posvetovalnega referenduma. S tem je želel omogočiti, da se o tej pomembni investiciji opravi razprava na podan predlog, pri čemer bo občinska uprava do naslednje seje pripravila ustrezno gradivo, besedilo referendumskega vprašanja in pridobila vsa potrebna mnenja ter usmeritve, tudi s strani Ministrstva za javno upravo. Župan je tako izkazal pripravljenost prisluhniti svetnikom in javnosti ter odločanje o projektu dopolniti z neposrednim mnenjem občanov, če se izkaže da je predlagan referendum na to temo sploh smiseln ali dovoljen.

Glasovanje o predlogu za razpravo o posvetovalnem referendumu

ZA: 10

PROTI: 5

Predlog je sprejet.

Doda se točka o predlogu za razpravo o posvetovalnem referendumu, in sicer pod točko 8 dnevnega reda.

Glasovanje za predlog, da se 20. točka premakne na točko 3.

ZA: 6

PROTI: 8

Predlog ni bil sprejet.

Župan ugotavlja, da je prvotna 8. točka umaknjena iz dnevnega reda, a se ostale točke dnevnega reda 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice ne preštevilčijo, ker se pod točko 8 doda sprejeti predlog o posvetovalnem referendumu. Predlaga glasovanje o spremenjenem dnevnem redu:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za celovito prenovo občinske stavbe Utik - predlog, hitri postopek
4. Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za namen obnove občinskega objekta vrtec

Skaručna - predlog, hitri postopek

5. Odlok o participativnem proračunu v Občini Vodice - predlog, hitri postopek

6. Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2025 - predlog

7. Sklep o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Vodice za leto 2025 - predlog

8. Razprava o posvetovalnem referendumu - predlog

9. Sklep o seznaitvi in potrditvi članov za predstavnike ustanovitelja v Svetu zavoda vrtca Škratek Sviti Vodice

10. Sklep o seznaitvi in potrditvi člana za predstavnika Sveta zavoda pri Javnem lekarniškem zavodu Mestne lekarne

11. Seznaitev z odstopom članice odbora za kmetijstvo, gospodarstvo in turizem in imenovanje novega člana

12. Pravilnik o sofinanciranju redne dejavnosti nevladnih organizacij, ki imajo sedež v Občini Vodice in delujejo na območju Občine Vodice - predlog

13. Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov s področja humanitarnih dejavnosti za občane Občine Vodice - predlog

14. Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov s področja kulture v Občini Vodice - predlog

15. Pravilnik o pokroviteljstvu nad pomembnimi projekti, programi ali prireditvami za Občino Vodice - predlog

16. Pravilnik o sofinanciranju počitniških dejavnosti za otroke in mladostnike v Občini Vodice - predlog

17. Poročilo o aktualnem stanju v občinski upravi in stanje odprtih projektov

18. Porodilo o aktualnem stanju na PP 051229 - izgradnja fekalne kanalizacije v naseljih Zapoge, Dobruša, Repnje, Selo, Vojsko in Vesca ter za sočasno rekonstrukcijo ostale gospodarske javne infrastrukture v navedenih naseljih ter dodatno v naseljih Torovo in Dornice

19. Informacija na temo javni shod / srečanje na temo življenja v naši občini

20. Pobude, predlogi, vprašanja

21.1.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrdi spremenjen dnevni red.
--------------	---

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje o potrditvi zapisnika 21. redne seje:

- **ZA:** 13 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 2. PREGLED IN POTRDI TEV ZAPISNIKA 19. REDNE SEJE

=====

Župan je predstavil drugo točko dnevnega reda, ki zajema pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje občinskega sveta Občine Vodice. Pojasnil je, da imajo svetniki v prilogah osnutek zapisnika, na mizi pa

je bil dodan popravek. Opozoril je, da v zapisniku manjka oznaka "osnutek" v zgornjem delu, da bi se izognili morebitnim napakam.

RAZPRAVA

Milan Čebulj je podal obsežne predloge popravkov zapisnika 20. redne seje občinskega sveta, saj ne želi, da bi se ponovila situacija s prejšnjimi zapisniki, ki so bili večkrat zavrjeni kot neprimerni. Napovedal je, da bo popravke oddal tudi v fizični obliki. Poudaril je, da se nekateri naslovi točk v zapisniku ne ujemajo s tistimi v gradivu in predlagal popravke, da bodo pravilno odražali obravnavane teme. Predlagal je spremembe v poimenovanju letnih programov kulture in športa ter končnih poročil nadzornega odbora, tako da bodo zajemali samo leto 2025, saj leto 2026 ni bilo obravnavano. Popravil je napačne formulacije v zapisniku, ki se nanašajo na proračun, investicije in projekte, ter predlagal, da se sklepi v zapisniku uskladijo z dejansko sprejetimi sklepi občinskega sveta. Opozoril je, da so v zapisniku navedene napačne informacije glede upravljanja in nadzora zimske službe ter odprtih projektov občinske uprave. Nekatere navedbe v zapisniku, ki jih je izrekel sam ali drugi svetniki, po njegovem mnenju ne odražajo točno izrečenih besed, zato je predlagal popravke pri omembah športne dvorane, urejanja pločnikov in cest ter pri informacijah o projektu Pogačnik Vodice. Zavzel se je za to, da se zapisnik ustrezno popravi, da bo verodostojno odražal dejansko dogajanje na seji.

Dr. Urša Lampret je opozorila na nedoslednosti v zapisniku, kjer je njeno ime zapisano na tri različne načine – kot dr. Urša, dr. Urška Bošnjak in dr. Urša Lampret. Poudarila je, da zaradi teh napak v zapisniku v nekaterih razpravah niti sama ne ve, katera oseba je določene izjave podala. Predlagala je, da se ime dosledno uskladi in popravi, saj je bila v prejšnjih zapisnikih ta težava še izrazitejša. Izpostavila je konkreten primer napake na strani 23 zapisnika, kjer so bile njene besede pripisane napačnemu imenu. Prav tako je predlagala, da se v zapisnikih pri vseh osebah z nazivi, kot so "dr." ali drugi akademski naslovi, ti enotno odstranijo, saj tudi druge osebe, kot na primer rektor, v zapisniku niso dosledno navedene z nazivi.

Urška Cankar Bošnjak je podala obsežne pripombe na zapisnik seje, ki ga je ocenila kot težko razumljivega, s številnimi napakami in nedoslednostmi. Opozorila je, da verzija, ki jo je prejela po e-pošti, ni vsebovala številnih strani, kar otežuje preglednost. Zaradi tega je pripombe podala glede na naslove točk in matematične neskladnosti. Izpostavila je, da je v zapisniku napačno navedeno število prisotnih članov občinskega sveta. Opozorila je, da je svetnik Podgoršek zapustil sejo pred glasovanjem o proračunu, zato je pozvala župana, naj natančno preveri ugotavljanje prisotnosti in rezultate glasovanj pri vseh točkah. Opozorila je, da so bile njene izjave in izjave dr. Urše Lampret pomešane, deloma tudi zaradi napačnega zapisovanja imen. Predlagala je, da se znanstveni nazivi in priimki dosledno uskladijo ali odstranijo, da se preprečijo nadaljnje napake. Podala je konkretne popravke zapisnika, pri čemer je v celoti zavrnila določene odstavke, saj jih ne prepozna kot svoje izjave. Predlagala je, da se ti odstavki izbrišejo in nadomestijo s pravilnim zapisom, ki odraža njeno dejansko izjavo. Opozorila je na napačno povzet zapis dela seje, kjer je obravnavala svojo izločitev iz razprav zaradi navzkrižja interesov, saj je predsednik nadzornega odbora njen zakonski mož. Pojasnila je, da je v fizični in elektronski obliki predala dokument, v katerem je zahtevala izločitev iz določenih točk, in obvestila župana, da želi izločitev tudi iz dodatno uvrščene točke. Posebej je opozorila na napačno navedene finančne podatke in poudarila, da je pri nekaterih točkah zapisnik napačno povzema razprave in sklepe, kar bi lahko povzročilo napačno interpretacijo. Izpostavila je neskladja v bilancah, nerealne ocene zadolževanja in opozorila na tveganja, ki bi jih občina lahko imela v letu 2025. Predlagala je, da se v zapisnik doda njena zahteva za razpis posvetovalnega referenduma glede večnamenske športne dvorane, saj meni, da gre za odločitev, ki bo dolgoročno vplivala na finančno stanje občine in da bi občani morali imeti možnost izraziti svoje mnenje. Na koncu je pozvala k preverjanju pravilnosti vseh zapisov glasovanj, prisotnosti in izločitev pri posameznih točkah, saj se po njenem spominu številke ne ujemajo s potekom seje.

Župan se je zahvalil za pripombe in zagotovil, da bodo preverili pravilnost zapisnika, še posebej glede izločitev in števila glasov. Pojasnil je, da se pri obširnih zapisnikih lahko pojavijo napake, saj se vsebina povzema, pri tem pa lahko pride do nenamernih sprememb. Opozoril je, da snemalna naprava ne zajame vedno vsega natančno in da lahko pride do napačnih pretvorb besed. Ugotovil je, da so v zapisniku napake, za kar se je opravičil. Ocenil je, da so bile pripombe zelo obširne in da Urška Cankar Bošnjak želi dobeseden zapis razprave. Izrazil je mnenje, da bi bilo smiselno zapisnike skrajšati, da bi bili bolj pregledni in razumljivi za javnost, pri čemer bi se osredotočili na povzetek razprav in končne sklepe, kot določa poslovnik.

Anton Kosec je ocenil, da je zapisnik slab in preobširen ter da bi morali zapisnike začeti pripravljati v skladu s poslovnikom, ki določa kratke povzetke razprav. Izpostavil je, da so bili zapisniki do desete seje v tem mandatu ustrezni, ta pa ni primeren. Kljub temu je predvideval, da bo zapisnik na seji potrjen, zato je podal nekaj manjših pripomb. Predlagal je, da se na strani 12 v razpravi Antona Kostca v celoti črta stavek, ki govori o nujnosti večnamenske športne dvorane in njeni finančni konstrukciji. Na strani 14 je zahteval, da se iz njegove razprave odstrani del besedila, ki se nanaša na dejanja Iva Koritnika, saj tega ni povedal on, temveč verjetno župan. Predlagal je popravek svoje razprave, ki naj jasno izrazi, da on in nekateri drugi svetniki v fazi prostorskega načrtovanja niso bili seznanjeni z obsegom in ceno večnamenske športne dvorane ter da niso bili obveščeni o pridobljenem gradbenem dovoljenju. Izrazil je dvom, da bi bila izvedba dvorane brez okopa možna brez spremembe gradbenega dovoljenja, kar bi na upravni enoti Ljubljana trajalo precej časa. Opozoril je na napako na straneh 23 in 24, kjer je razpravljajal on, vendar je bilo v zapisniku zapisano ime Anton Logar. Zahteval je, da se ime popravi v Anton Kosec. Prav tako je predlagal, da se v celotnem zapisniku osebna imena dosledno zapisujejo z imenom in priimkom ter pravilnimi zapisi, pri čemer je izpostavil več primerov napačno zapisanih imen. Poudaril je, da mora biti zapisnik pred objavo lektoriran, saj v sedanji obliki ni primeren za objavo na spletni strani občine.

Tilen Jeraj je podal pripombe na zapisnik, predvsem na vsebinske neskladnosti in napačno umestitev določenih delov razprave. Na drugi strani je predlagal črtanje besede "investicijske" v določenem stavku. Na tretji strani je opozoril na besedilo, ki obravnava pridobitev dovoljenj za podaljšanje sofinanciranja, in poudaril, da jih občina še ni pridobila. Pri pregledu in potrditvi zapisnika 19. redne seje je opozoril, da določena razprava sodi pod obravnavo proračuna in bi jo bilo treba ustrezno prestaviti. Opozoril je na napačno umestitev razprave Jaka Šimnovca na strani 13 in izrazil dvom, kam točno spada. Na strani 19 je izpostavil, da je del njegove razprave izven konteksta, predvsem v delu, kjer se omenja prerazporeditev sredstev za športno dvorano na kanalizacijo. Na koncu je predlagal, da se določena točka umakne, saj bo razprava trajala še več ur.

Župan je pojasnil, da je prišlo do napake in predlagal, da direktor poda dodatno pojasnilo, saj je bilo zapisnik že popravljen, vendar ni bila priložen končni osnutek.

Direktor dr. Ivan Kenda je pojasnil, da je bil zapisnik pregledan in popravljen, vendar ni bil pravilno objavljen, saj je bila objavljena predhodna različica. Zagotovil je, da bo zapisnik popravljen. Poudaril je, da so predlogi za popravke, ki so jih podali Anton Kosec, Urška Cankar Bošnjak in Tilen Jeraj, že vključeni v zapisnik 19. seje, saj so jih oddali pisno, in so bili dobesedno navedeni. Napovedal je, da bo trenutni zapisnik umaknjen, popravljen in ponovno obravnavan, saj je bila napačna različica osnutka pomotoma poslana v objavo.

Andrej Korelc je opozoril, da oseba, ki je pisala zapisnik, ni bila prisotna na seji, kar po njegovem mnenju pojasnjuje številne napake v zapisniku. Ocenil je, da je bil zapisnik pripravljen na podlagi transkripta, kar se mu zdi neprimerno. Izrazil je upanje, da je oseba, ki bo tokrat zapisovala, prisotna, da bo zapisnik bolj natančen. Na tretji strani je opozoril na manjkajoče informacije pri glasovanju o proračunu za leto 2026. Omenil je, da je navedeno glasovanje o predstavitvi proračuna nadzornega odbora s šestimi glasovi proti in sedmimi za, vendar ni zapisano, kdo je predlog podal, kdaj in zakaj, kar je po njegovem

mnenju nujna informacija. Izpostavil je tudi težave z imeni, ki so bile že omenjene. Poleg tega je opozoril na napako v zapisniku, kjer je navedeno, da je bila lekarna vključena v "skupni organ lekarne Domžale", kar po njegovem vedenju ne obstaja in bi bilo treba popraviti.

David Kimovec je opozoril na napačno navedeno število prisotnih svetnikov v zapisniku, saj je bilo povsod navedeno število petnajst, čeprav to ne drži. Poudaril je, da je bila ta napaka prisotna od prve točke dalje in jo je treba popraviti. Izpostavil je, da je na prejšnji seji izrecno postavil vprašanje, ki je vplivalo na njegov glas pri odločanju, zato želi, da se to vprašanje vključi v zapisnik. Navedel je, da je bilo vprašanje postavljeno po odmoru, vendar v zapisniku ni vidno, kdaj je bil odmor, zato predlaga, da se ga umesti na stran 15. Njegovo vprašanje je bilo, ali župan zagotavlja, da bo občina do 31.12.2026 zagotovila 2.478.154 evrov, kot predvideva državni NRP za projekt Skaručna. Župan mu je odgovoril, da je državna cesta prioriteta in da je potrebno projekt izvesti, vključno s fekalno kanalizacijo, zato je bil odgovor pritrdilen. Podal je še eno pripombo na zapisnik, in sicer na svojo razpravo na strani 28, kjer se omenja "penalizacija", kar po njegovem mnenju ni pravilna beseda. Zato je predlagal, da se njegov del razprave v zapisniku nadomesti s pravilnim besedilom. V pravilnem zapisu je izpostavil, da že šest mesecev na vsaki seji zahteva zapisnik sestankov v zvezi s cesto skozi Skaručno, vendar dokumentov še vedno ni prejel. Izrazil je upanje, da se bo to v novem letu uredilo. Nadalje je postavil vprašanje o kanalizaciji v Skaručni, kjer je opozoril, da so občani že leta 2027 ali 2028 predlagali dodatno izvedbo kanalizacije med hišnima številkami 33 in 35. Pojasnil je, da mu je bilo s strani občinske uprave rečeno, da je ta projekt vključen v načrte, vendar je potrebno dopolniti izvedbeno dokumentacijo. Opozoril je, da doslej ni bilo nobenih ukrepov in da ima informacijo, da je projekt vključen v načrte zgolj na papirju. Zanima ga, ali je projekt dejansko vključen v izvedbeno dokumentacijo in ali bo vključen pred izvedbo razpisa za Skaručno, saj v nasprotnem primeru obstaja možnost, da bo izpadel iz končnega kanalizacijskega načrta.

Anton Logar je povedal, da nima posebnih pripomb na zapisnik, razen tega, da bi želel vedeti, kako je bila njegova oseba v njem poimenovana in ali je bil kakšen predlog, ki ga je podal, napačno zapisan ali pripisan nekomu drugemu. Izrazil je upanje, da so bile pri prejšnjih vprašanjih neskladnosti odpravljene in da je zdaj jasno, kdo je kaj povedal. Na koncu je omenil, da bo izkoristil priložnost, da se opraviči občanom.

Župan je ponovno obrazložil, da je bil v gradivo vključen nepravilen osnutek zapisnika, za kar se je opravičil. Pojasnil je, da bodo zapisnik popravili in upoštevali podane pripombe ter preverili zadnjo verzijo. Zaradi ugotovljenih napak je predlagal umik zapisnika, saj v takšni obliki ni primeren za potrditev. Opozoril je, da to ni prvič, da se je zgodila takšna situacija, in zagotovil, da bodo zapisnik popravili v skladu s poslovníkom. Izrazil je željo, da bi bili zapisniki krajši, saj obširnost vodi v več zahtev po spremembah in popravkih posameznih delov. Zahvalil se je vsem razpravljalcem za podane popravke.

Anton Kosec je opozoril, da bi bilo treba v skladu s poslovníkom najprej glasovati o podanih pripombah na zapisnik in nato še o njegovi potrditvi.

Jaka Šimovec je izrazil pomisleke glede glasovanja o predlogih za spremembe zapisnika. Pojasnil je, da ne more potrditi ali zavrniti predlogov, saj ni imel možnosti preveriti, ali so dejansko točne in skladne s potekom seje. Izrazil je dvom, da bi bilo pravilno glasovati o vseh predlogih skupaj v paketu, saj bi to lahko pomenilo, da bi bili sprejeti tudi morebitni nepravilni ali prirejeni zapisi. Predlagal je, da se o vsakem predlogu glasuje posebej, da bi se zagotovila pravilnost sprememb.

Andrej Korelc je podal repliko na svetnika Antona Kosca in poudaril, da zapisnika kot celote ne morejo potrditi, saj ga v dokončni obliki nimajo. Opozoril je, da so bile v zapisniku verjetno narejene tudi druge spremembe, ne le tiste, o katerih so razpravljali. Predlagal je, da se potrdi le spremembe, ki so jih predlagali svetniki, saj ne bodo še enkrat obravnavali vseh predlogov in jih ponovno preverjali.

Župan je predlagal glasovanje o vseh podanih predlogih za popravke zapisnika. Poudaril je, da bo treba pripraviti zapisnik v celoti, da bo dokument verodostojen. Predlagal je, da se najprej glasuje o predlogih Milana Čebulja, nato še o ostalih predlogih svetnikov, ki so podali popravke in dal vse predloge na glasovanje.

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje o predlogu Milana Čebulja:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Glasovanje o predlogu dr. Urše Lampret:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Glasovanje o predlogu Urške Cankar Bošnjak:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Glasovanje o predlogu Antona Kosca:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Glasovanje o predlogu Tilna Jeraja:

- **ZA:** 12 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Glasovanje o predlogu Andreja Korelca:

- **ZA:** 14 članov

- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Glasovanje o predlogu Davida Kimovca:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Predlagan sklep:

21.2.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejeme zapisnik 20. redne seje občinskega sveta Občine Vodice s spremembami.
--------------	--

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje o potrditvi zapisnika 20. redne seje:

- **ZA:** 9 članov
- **PROTI:** 5 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 3. ODLOK O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA ZA CELOVITO PRENOVO OBČINSKE STAVBE UTIK – PREDLOG, HITRI POSTOPEK

=====

Župan je predstavil tretjo točko dnevnega reda, ki obravnava odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za celovito prenovo občinske stavbe v Utiku po hitrem postopku. Pojasnil je, da so v gradivu pripravljena dva sklepa in da je občinska uprava skupaj z odbori obravnavala ta odlok, kot tudi preostala dva odloka o skladih. Navedel je, da so skladi namenjeni tako pripravi investicijske in projektne dokumentacije kot tudi izvedbi prenove. Pojasnil je, da gre za tri sklade: enega za prenovo osnovne šole in podružnične šole Utik ter vrtca Utik, drugega za prenovo vrtca Skaručna in tretjega za participativni proračun. Odlok določa, da bo proračunski sklad deloval od 1. januarja 2025 do 31. decembra 2035, z minimalnim zagotovljenim zneskom 35.000 evrov, ki so že vključeni v proračun. Poudaril je, da je odlok kratek, jasen in primeren za obravnavo ter se zahvalil vsem odboru in pravni službi, še posebej gospe Mihi Cankar, za pregled in dopolnitve besedila. Na koncu je ocenil, da je odlok primeren za obravnavo in podporo ter odprl razpravo.

Dr. Urša Lampret je opozorila na neskladje v zneskih, saj je v enem delu gradiva zapisano 50.000 evrov, župan pa je omenil 35.000 evrov. Zahtevala je pojasnilo o pravilnem znesku.

Župan je pojasnil, da je pravilni znesek za vsak proračunski sklad 50.000 evrov. Priznal je, da se je morda napačno izrazil, in se za morebitno napako opravičil.

Anton Kosec je izrazil zadovoljstvo, da so bila v proračunu zagotovljena sredstva izključno za prenovu Doma krajanov oziroma zadružnega doma v Utiku. Poudaril je, da je sprejem odloka nujen, saj bo preprečil, da bi katerikoli župan neporabljena sredstva preusmeril drugam. Izpostavil je svojo dolgoletno zavzemanje za enakomeren razvoj vseh naselij v občini Vodice in opozoril, da občinski prostorski načrt poleg občinskega središča v Vodicah določa še dve krajevni središči – Utik in Skaručno. Ocenil je, da sta vrtec in podružnična šola v Utiku osrednji točki kraja, podobno kot osnovna šola in vrtec v Vodicah. Po celoviti prenovi teh objektov v Vodicah je zdaj po njegovem mnenju čas za temeljito obnovo objekta v Utiku. Pojasnil je, da je bila že leta 2021 izdelana idejna urbanistična študija v več različicah, občinski svet in odbor za komunalne zadeve pa sta se takrat odločila za temeljito rekonstrukcijo in delno novogradnjo objekta, ocenjenega na nekaj več kot 3 milijone evrov. Objekt bo namenjen podružnični osnovni šoli, vrtcu, lokalnim društvom, javnemu podjetju Komunala Vodice in večnamenski dvorani. Izrazil je prepričanje, da bo občina za ta projekt pridobila ustrezna nepovratna sredstva iz podobnih virov kot za večnamensko športno dvorano. Poudaril je, da je Skupnost občin Slovenije pred dnevi obvestila občine, da bo Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje najkasneje do 25. julija objavilo razpis za sofinanciranje investicij v vrtce in osnovne šole za obdobje 2026–2029. Rok za prijavo bo 60 dni, kar občini omogoča sedem mesecev za pripravo prijave. Pojasnil je, da bo eden izmed ključnih pogojev razpisa priprava projektne dokumentacije v obliki idejne zasnove, kar je mogoče izvesti v nekaj mesecih. Na koncu je pozval občinsko upravo, naj takoj začne z delom in se prijavi na razpis.

Urška Cankar Bošnjak je pojasnila, da bo pri glasovanju ostala vzdržana. Poudarila je, da podpira prenovu občinske stavbe v Utiku in obnovo Vrtca Skaručna, vendar ne v obliki, kot je predlagana v obstoječem proračunu, kjer je vključena tudi Večnamenska športna dvorana. Izrazila je, da bi odloke podprla, če bi bil v proračunu kot prioritetni projekt izključno projekt Skaručna, ker pa je vključena tudi športna dvorana, se bo pri glasovanju vzdržala.

David Kimovec je predstavil rezultate glasovanja na odboru za družbene dejavnosti glede odlokov o prenovi objektov. Za odlok o prenovi objekta v Utiku je bilo prisotnih sedem članov, od katerih so štirje glasovali za, nihče proti. Za odlok o prenovi objekta v Skaručni je bilo prav tako prisotnih sedem članov, dva sta glasovala za, eden proti. Izrazil je nezadovoljstvo, da Skaručna očitno ni prepoznana kot enako pomembna kot Utik, čeprav ima več prebivalcev, več otrok v vrtcu in dovolj prostora za kakovosten vrtec. Kritiziral je tiste, ki podpirajo Utik, a ne podpirajo Skaručne, in poudaril, da bi morala biti podpora enakomerno porazdeljena med vse dele občine. Javnosti in prisotnim svetnikom je izrazil grajo zaradi neenakomerne podpore in poudaril, da bi morali biti dosledni pri svojih odločitvah.

Anton Kosec je poudaril pomen enakomernega razvoja občine, kar vključuje enako resno obravnavo tako Skaručne kot Utika, skladno s prostorskimi in strateškimi dokumenti občine. Izpostavil je, da je v centralnem delu občine že dovolj šolskih in vrtčevskih kapacitet, zato je treba enako razvijati tudi Skaručno in Utik, kjer so za to primerni objekti in dovolj prostora. Izrazil je nerazumevanje do stališč nekaterih, ki javno zagovarjajo ukinitve vrtca v Skaručni, ter poudaril, da je treba ta vrtec dvigniti na enako raven kot centralni vrtec. Cilj občine mora biti, da nameni proračunska sredstva izključno za projektiranje in kasnejšo gradnjo teh dveh objektov, brez možnosti preusmerjanja sredstev drugam. Poudaril je, da je projekt v Utiku že zrel za izvedbo in da bo kmalu objavljen razpis za pridobitev nepovratnih državnih sredstev. Za Skaručno pa meni, da je potrebna temeljita idejna študija, ki bi poleg vrtca morda vključevala še druge vsebine na obsežnem zemljišču, vključno z možnostjo ponovne uvedbe podružnične šole. Izpostavil je rast števila prebivalcev občine iz 3500 na več kot 5000, kar pomeni tudi občutno povečanje števila otrok. Zavzel se je za izboljšanje podružničnih vrtcev in šol ter razmislek o dodatnih javnih vsebinah na območju Skaručne. Zaključil je s poudarkom, da bodo današnji odloki zagotovili namenski denar za razvoj teh projektov.

Tilen Jeraj je povedal, da načeloma podpira sklade, vendar ima pomisleke glede financiranja projekta v Utiku, saj ocenjuje, da noben razpis ne bo v celoti pokrili stroškov, prav tako meni, da bi bilo treba sredstva prednostno nameniti za poplavno varnost. Glede Skaručne meni, da je nujno podpreti sklad,

in predlaga dve dopolnitvi. Prva dopolnitev se nanaša na upravljanje proračunskega sklada. Predlaga, da poleg župana ali njegovega pooblaščenca pri upravljanju sklada sodeluje tudi poseben odbor za proračunski sklad. Druga dopolnitev se nanaša na ustanovitev petčlanskega odbora za proračunski sklad, ki bi ga sestavljala dva člana občinskega sveta in trije zunanji člani: predstavnik sveta staršev vrtca Skaručna, predstavnik zaposlenih v vrtcu Skaručna in ravnatelj oziroma ravnateljica vrtca Škratek Svit. Odbor bi imel pristojnosti za vodenje aktivnosti v zvezi z občinskim objektom vrtca Skaručna, podajanje predlogov županu glede porabe sredstev in poročanje o potrebah vrtca občinskemu svetu. Zaključil je z pozivom k podpori dopolnitev, saj meni, da je nujno vzpostaviti učinkovit nadzor nad porabo sredstev in omogočiti prebivalcem Skaručne, da aktivno sodelujejo pri razvoju kraja.

Milan Čebulj je pojasnil, da so se proračunski skladi oblikovali zaradi nezadostne realizacije sprejetih projektov v občini. Opozoril je, da se proračun sicer sprejema z dobrimi projekti, vendar na koncu leta ostane njihova realizacija skoraj ničelna. Poudaril je, da v normalnih občinah župani skrbijo za uresničitev sprejetega proračuna, medtem ko se v njihovi občini projekti pogosto ne izvedejo, zato so bili prisiljeni oblikovati sklade, da bi zagotovili, da se sredstva dejansko namenijo za določene projekte. Podpira sklade, vendar izraža skrb glede prioritet pri porabi sredstev. Meni, da bi morali več sredstev nameniti za projekt v Utiku, če bi bil ta opredeljen kot prioriteta. Opozoril je tudi na potencialno problematične stroške večnamenske športne dvorane, saj trenutne številke niso končne, vključno s stroški okolice, opreme in morebitnih predelav dvorane. Meni, da bo občinski svet zaradi tega več let pod pritiskom, da zagotavlja dodatna sredstva za dvorano, kar pomeni, da bo preostanek občine moral čakati na večje projekte vsaj naslednjih deset let. Na tej podlagi izraža dvom glede podpore proračunu.

Anton Logar je pojasnil, da je na odboru za družbene dejavnosti prišlo do napake pri glasovanju o proračunskih skladih za Utik in Skaručno. Poudaril je, da so o teh skladih že razpravljali in jih podprli. Ne zna pojasniti, zakaj je bil pri glasovanju o skladu za Skaručno vzdržan, in se strinja s predlagateljem, da bi moral glasovati za. Potrdil je, da je njegov glas zdaj za, saj meni, da je sklad nujen in da zagotavlja, da bodo sredstva dejansko porabljena za predvideni namen, namesto da bi se prerazporedila za druge potrebe.

Andrej Korelc je dopolnil izjavo svetnika Davida in opozoril, da je bilo napačno interpretirano, da so bili nekateri proti, saj sta bila v resnici dva glasova za in eden proti, kar pomeni, da je bil predlog potrjen. Poudaril je pomen potrditve proračunskih skladov, saj je prepričan, da so ključni za lokalno skupnost. Izpostavil je, da živi blizu objekta v Utiku, kjer se poleg šole in vrtca nahaja tudi komunala, in da je to pomemben prostor za lokalno skupnost. Omenil je zunanje igrišče, ki je ves čas dostopno vsem in služi kot družabno središče, še posebej za otroke po šoli. Predvideva, da je situacija v Skaručni podobna, čeprav tega kraja ne pozna tako dobro. Opozoril je, da bi bilo zapiranje stavbe in posledična ukinitve dejavnosti velik problem za skupnost.

Uroš Talan je v repliki poudaril, da glasovanje na odboru za družbene dejavnosti ni bilo zgolj napačno razumljeno, ampak so se nekateri svetniki vzdržali z negativno konotacijo do predlaganih skladov. Omenil je, da se je v razpravi govorilo tudi o zadolževanju in celo o možnosti ukinitve izpostave v Skaručni, čemur sam močno nasprotuje. Poudaril je, da podpira oba odloka in da je to stališče zagovarjal že na odboru za družbene dejavnosti. Nadalje je naslovil predlog svetnika Tilna Jeraja glede ustanovitve posebnega odbora za upravljanje sredstev iz sklada in menil, da takšen odbor sodi v sklad tipa stanovanjskega ali podobnega sklada. Izpostavil je, da je za izvrševanje proračuna zadolžen župan, in če ne bo realiziral postavk za projektiranje in gradnjo, bo to pokazal čas. Zaključil je z mnenjem, da so skladi nujno potrebni in primerni ter napovedal svojo podporo tudi naslednjemu odloku o participativnem proračunu.

Silva Kralj je kot podpredsednica odbora za komunalo potrdila soglasno odločitev odbora. Poudarila je, da noben član odbora ni iz Utika ali Skaručne, vendar so kljub temu vsi prisotni člani z sedmimi glasovi podprli tako sklad za Utik kot za Skaručno.

Anton Kosec je poudaril, da Odbor za komunalo in prostor že od začetka mandata deluje, pri čemer je en član odbora, ki je tudi občinski svetnik, ostal vzdržan pri glasovanju o obeh skladih. Glede amandmaja Tilna Jeraja je pojasnil, da se mora o njem glasovati, saj se odlok sprejema v enem branju po hitrem postopku. Vendar pa meni, da amandma ni ustrezen, ker gre za del občinskega proračuna, za katerega je po zakonodaji Republike Slovenije pristojen župan. Pojasnil je, da je proračunski sklad posebna oblika občinskega proračuna, pri katerem je župan zadolžen za njegovo izvrševanje in nadzor. Izpostavil je, da v državi ni znano, da bi bil kateri koli proračunski sklad organiziran s posebnimi upravnimi odbori. Po njegovem mnenju je Jeraj povzel rešitev iz odloka o ustanovitvi stanovanjskega sklada v Slovenskih Konjicah, vendar je stanovanjski sklad samostojna pravna oseba, ki potrebuje upravne organe. Proračunski sklad pa je le natančneje določena postavka proračuna, ki zagotavlja, da bodo sredstva namenjena izključno določenemu projektu, pri čemer je župan odgovoren za njegovo izvedbo. Zagotovil je, da bodo občinski svetniki skrbeli za ustrezno izvajanje proračunskega sklada tako za objekt v Utiku kot za projekte na območju Skaručne.

Tilen Jeraj je poudaril, da njegov predlog ni vzet iz stanovanjskega sklada, temveč iz občinskih odlokov, ki urejajo odbore za kulturo, družbene dejavnosti in podobna področja. Izpostavil je, da tak način organizacije ni izjema, ampak stalna praksa v številnih občinah. Pojasnil je, da namen njegovega predloga ni v nasprotju z zakonodajo, temveč daje možnost občanom, da sodelujejo pri odločanju o porabi sredstev v okviru proračunskega sklada. Dodal je, da je njegov predlog usklajen z zakonodajo Republike Slovenije, kar je preveril pri pravniki.

Župan je zaključil razpravo in pojasnil, da občina že ima pripravljeno idejno zasnovo za obnovo objekta v Utiku, medtem ko za Skaručno takšnega načrta še ni. Izpostavil je, da bodo o vsebinah in pripravi projektov razpravljali tudi odbori, saj bo treba določiti, kako pripraviti objekte, da bodo čim bolj primerni za obnovo. Poudaril je, da bo celoten proces trajal več let, saj ima občina številne druge pomembne projekte, ki jih mora dokončati. Kljub temu pa je nujno, da se objekti pripravijo do pridobitve gradbenega dovoljenja, saj brez ustrezne dokumentacije občina ne more kandidirati za nepovratna sredstva. Na koncu je napovedal glasovanje o predlogu amandmaja in sklepah ter poudaril, da bodo nadaljevali postopek skladno s cilji.

Predlog sklepa:

21.3.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrjuje predlog, da se odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za celovito prenovu občinske stavbe Utik sprejme po hitrem postopku.
--------------	---

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Predlog sklepa:

21.3.2 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme odlok o ustanovitvi proračunskega sklada, za celovito prenovu občinske stavbe Utik.
--------------	---

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

**AD 4. ODLOK O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA ZA NAMEN OBNOVE
OBČINSKEGA OBJEKTA SKARUČNA – PREDLOG, HITRI POSTOPEK**

=====

Župan je uvedel četrto točko dnevnega reda, ki se nanaša na odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za obnovo občinskega objekta Vrtca Skaručna, prav tako po hitrem postopku. Pojasnil je, da je bila razprava o tej temi že opravljena in predlagal, da se na podlagi razprave glasuje o amandmaju, ki ga je predlagal svetnik Tilen Jeraj. Ocenil je, da amandma ni ustrezen, saj ne odraža namena in delovanja sklada. Nato je pozval k glasovanju o predlogu amandmaja in pozval svetnike, naj z dvigom kartončkov izrazijo svojo podporo ali nasprotovanje.

Glasovanje za amandma:

- **ZA:** 3 članov
- **PROTI:** 8 članov

Amandma ni bil sprejet.

Predlog sklepa:

21.4.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrjuje predlog, da se v odloku o ustanovitvi proračunskega sklada za namen obnove občinskega objekta vrtec Skaručna, sprejme po hitrem postopku.
--------------	--

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Predlog sklepa:

21.4.2 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za namen obnove občinskega objekta vrtec Skaručna.
--------------	---

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 14 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 5. ODLOK O PARTICIPATIVNEM PRORAČUNU OBČINE VODICE – PREDLOG, HITRI POSTOPEK

=====

Župan je popravil svojo prejšnjo izjavo in pojasnil, da sklad participativni proračun ni v višini 50.000 evrov, temveč 30.000 evrov. Ta znesek je zagotovljen na proračunski postavki in je namenjen sodelovanju javnosti pri predlogih. Poudaril je, da bo o ustreznosti podanih predlogov odločala komisija. Dodal je, da je odlok pripravljen skladno s sklepom občinskega sveta na eni izmed preteklih sej in da je obrazložitev tega odloka vključena tudi v gradivo.

RAZPRAVA:

Andrej Korelc je predlagal spremembo tretjega člena odloka glede sestave strokovne komisije. Njegov predlog je, da se stavek preoblikuje tako, da se postopek za izbor projektnih predlogov vodi strokovna komisija, pri čemer bi namesto vejice postavil piko in nato nadaljeval z navedbo, da komisijo imenuje župan. Prav tako je predlagal, da komisijo sestavlja pet članov, pri čemer bi tri člane občinske uprave imenoval župan, dva člana občinskega sveta ali odborov pa občinski svet. Poudaril je, da se mu zdi smiselno, da občinski svet sam imenuje svoje predstavnike in ne župan.

Anton Kosec je pojasnil pomen participativnega proračuna kot ene najboljših oblik neposredne demokracije. Spomnil je, da je bilo lansko leto v proračunu namenjenih 20.000 evrov za participativni proračun, vendar ga niso mogli izvajati, ker ni bilo ustreznega odloka. Letos so končno prišli do točke, ko ta odlok obravnavajo in ga bodo tudi potrdili. Opozoril je, da je bilo večkrat slišati kritike, da je znesek premajhen, kar je res, vendar nekje je treba začeti. Kljub majhnemu znesku bo ta mehanizem omogočil, da občinska uprava, občinski svet in župan dobijo vpogled v želje občanov glede tega, kaj naj se v občini izvede. Dodal je, da če bo med predlogi tudi kakšen večji projekt, ki presega razpoložljiva sredstva, obstaja možnost, da ga kasneje uvrstijo v redni proračun.

Milan Čebulj je podprl predlog svetnika Korelca glede tretjega člena odloka in poudaril, da bi morala komisija za participativni proračun imenovati občinski svet, ne župan. Opozoril je, da ima župan že veliko odgovornosti in vpliva na proračunske predloge, zato ni smiselno, da bi imel še pooblastilo za izbiro komisije, ki bo odločala o manjših projektih občanov. Omenil je, da je bil predlog, da bi komisijo sestavljali trije člani občinskega sveta ali odborov ter dva člana občinske uprave. Priznal je, da je Anton Kosec izpostavil, da bi bilo zaradi samega izvajanja projektov bolj smiselno, da bi imela večino občinska uprava, vendar sam meni, da komisija ne bo neposredno izvajala projektov, saj bo to v nalogi občinske uprave. Ob tem je izpostavil, da občinski svetniki nimajo izkušenj s participativnim proračunom in da ga tudi sam sprva ni pravilno razumel. Poudaril je pomen tega, da občani dobijo priložnost za podajo projektov in tudi glasujejo o njih. Na koncu je predlagal, da predstavnik občinske uprave podrobneje pojasni, kako bo participativni proračun v praksi potekal.

Andrej Korelc je predlagal, da se iz vsebine javnega poziva črta vrstica, ki določa vrednost posameznega projekta, saj je bila omejitev vrednosti posameznega projekta že izločena na odboru za pravne akte. Pojasnil je, da bo višina sredstev razvidna iz celotnega razpisa, zato ni smiselno, da se v javnem pozivu posebej določa vrednost posameznega projekta. Predlagal je črtanje te določbe v četrtem členu odloka, natančneje v peti vrstici besedila pod "Javni poziv".

Župan je komentiral, da imajo občine, ki že izvajajo participativni proračun, običajno določene omejitve vrednosti projektov, da bi občani imeli jasne smernice pri predlaganju projektov. Poudaril je, da je smiselno imeti okvirne vrednosti, saj občani tako ne predlagajo projektov, ki presegajo milijon evrov ali pa so vredni zgolj nekaj tisoč evrov, kar morda ni smiselno. Dodal je, da bo komisija določila ustrezne omejitve in da je trenutna razprava o tem vprašanju preuranjena.

Andrej Korelc je pojasnil, da je odbor za pravne akte razpravljal o smiselnosti omejevanja vrednosti posameznega projekta v participativnem proračunu. Sklenili so, da takšna omejitev ni potrebna, saj je celoten razpis vreden 30.000 evrov, določanje omejitev za posamezne projekte pa bi lahko privedlo do predlogov z izjemno nizkimi zneski, ki bi bili nesmiselni. Zato je predlagal, da se iz javnega poziva odstrani alineja, ki določa omejitev vrednosti posameznega projekta.

Anton Kosec je podprl prvi amandma Andreja Korelca, ki določa, da župan imenuje predstavnike iz občinske uprave, občinski svet pa preko Komisije za mandatna vprašanja in volitve imenuje svoje predstavnike v komisijo. Glede ostalega pa se ni strinjal. Pojasnil je, da je odbor za pravne akte v sedmem členu odloka odstranil omejitev projektnih predlogov med 2.000 in 24.000 evrov, da bi omogočili izvajanje participativnega proračuna tudi v prihodnjih letih, ko bi lahko zanj namenili več sredstev (npr. 50.000, 100.000 ali celo 200.000 evrov, kot v Domžalah). Kljub temu je menil, da je smiselno v javnem pozivu v četrtem členu pustiti navedbo omejitve vrednosti posameznega projekta, saj je potrebno jasno določiti, da lahko občani kandidirajo le za projekte z majhnimi vsotami, do 30.000 evrov, kolikor je trenutno predvideno v proračunu.

Tilen Jeraj je izrazil pomisleke glede izvedbe participativnega proračuna, saj meni, da bo to povzročilo veliko administrativnega dela tako za občinsko upravo kot za občinske svetnike, ki bodo v to vključeni. Poudaril je primer svoje prijateljice iz Nemčije, ki vodi podoben projekt v občini z 100 milijoni evrov proračuna za participativne projekte in se ukvarja skoraj izključno s tem. Opozoril je, da gre pri njih za veliko občino, medtem ko je občina Vodice majhna in že zdaj nima dovolj kadrovskih resursov. Po njegovem mnenju bo obremenjenost zaradi participativnega proračuna prevelika. Za primer je uporabil prispodobo o propadajoči hiši, kjer se razpravlja le o tem, kakšne barve bodo vrata, namesto da bi se reševale bistvene težave. S tem je želel ponazoriti, da razprava o participativnem proračunu ni bistvena in da se ukvarjajo z manj pomembnimi vprašanji.

Andrej Korelc je pojasnil, da bo v razpisu jasno navedena skupna razpisana vsota, vendar ni več omejitve za posamezen projekt. To pomeni, da lahko en projekt prejme celoten znesek ali pa se sredstva razdelijo med več projektov. Izpostavil je, da če določena omejitev ostane zapisana, bo obvezna, če pa ni vključena, ni nujna. Po njegovem mnenju odstranitev omejitve ne bo povzročila težav, saj omogoča večjo prilagodljivost pri dodeljevanju sredstev.

Uroš Talan je delno podprl razpravo Andreja Korelca, vendar je poudaril, da je vrednotenje projektov ključno. Komisija, ki bo odločala o projektih, bo morala vsak predlog vrednotiti in preveriti, ali presega predvidena sredstva za participativni proračun. Strinjal se je z odstranitvijo minimalnih in maksimalnih omejitev za posamezne projekte, saj so o tem že veliko razpravljali na odboru za družbene dejavnosti. Ob tem je podprl prvi amandma Korelca in ocenil, da je predlog smiseln.

Župan je pojasnil, da je predlagani odlok usmeritev za delo komisije, zato morajo določene točke v četrtem členu ostati, saj služijo kot navodila za njeno delo. Ocenil je, da je predlagana sprememba tretjega člena, po kateri bi občinski svet imenoval člane komisije, smiselna in sprejemljiva. Poudaril je, da je treba spremembo pravilno formulirati pred glasovanjem. Na koncu je zaprl razpravo in napovedal glasovanje o dopolnitvi tretjega člena.

Direktor dr. Ivan Kenda je preverjal pravilnost zapisa predlagane spremembe tretjega člena odloka. Pojasnil je, da se postopek za izbor projektnih predlogov vodi s strani strokovne komisije, pri čemer se spremeni način imenovanja članov komisije. Po novem bi komisijo sestavljalo pet članov, od tega trije člani občinske uprave, ki jih imenuje župan, in dva člana občinskega sveta ali odborov, ki jih imenuje občinski svet.

Glasovanje za amandma:

- **ZA:** 15 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet soglasno.

Glasovanje o spremembi 4. člena:

- **ZA:** 6 članov
- **PROTI:** 8 članov

Sklep ni bil sprejet.

Predlog sklepa:

21.5.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice predlog, da se odlok o participativnem proračunu Občine Vodice sprejme po hitrem postopku.
--------------	--

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 13 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

Predlog sklepa:

21.5.2 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme odlok o participativnem proračunu Občine Vodice.
--------------	--

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 13 članov
- **PROTI:** 0 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 6. ODLOK O PRORAČUNU OBČINE VODICE ZA LETO 2025 – PREDLOG

=====

Župan je podal obsežno predstavitev predloga proračuna občine Vodice za leto 2025, ki je v drugem branju. Poudaril je, da je proračun pripravljen na osnovi realizacij let 2023 in 2024, sprejetega proračuna za leto 2024 ter obstoječih in načrtovanih investicij, vključno s podpisanimi sporazumi in odločbami za sofinanciranje. Investicije vključujejo večnamensko športno dvorano, fekalne kanalizacije v več aglomeracijah Skaručna in Bukovica, obnovo občinske infrastrukture in projekt Prostofer. Poudaril je, da občina za leto 2025 ne načrtuje novega zadolževanja. Obdelal je tudi predloge svetnikov in občanov, ki so bili dani med obravnavami proračuna – nekatere pripombe so bile upoštevane, nekatere delno, druge ne. Med drugim se je odzval tudi na predloge zmanjšanja sredstev za zimsko in letno vzdrževanje cest, središče Vodice in obnovo kulturnih spomenikov. Župan je izpostavil, da so v proračunu zagotovljena vsa sredstva za socialne programe, vzdrževanje infrastrukture in velike investicije. Omenil je, da so v načrtu razvojnih programov (NRP) predvidene večletne investicije, ki se ne bodo izvedle v celoti v letu 2025, ampak v obdobju naslednjih dveh ali treh let. Pojasnil je, da je investicija v večnamensko športno dvorano načrtovana že od leta 2012 in podprta s soglasji prejšnjih županov in svetnikov. Dejal je, da so pridobljena nepovratna sredstva v višini treh milijonov evrov, kar predstavlja veliko priložnost, ki je ne gre zamuditi. Dotaknil se je tudi poplavne varnosti in razložil, da trenutno še ni izdelana popolna hidrološko-hidravlična študija, temveč zgolj strokovno mnenje. Za izdelavo celotne študije in nadaljnje korake bo občina namenila dodatna sredstva. Nazadnje je predstavil popravek glede napačno zapisanega konta v programu proračuna, ki se nanaša na sklade za Utik in Skaručno – ti so bili pomotoma vodeni pod projektno dokumentacijo, kar se bo pred objavo popravilo. Zaključil je, da meni, da je predlog proračuna dober, uravnotežen in primeren za potrditev.

Dr. Urška Lampret je v razpravi izrazila več dvomov in podala podrobna vprašanja v zvezi s predlogom proračuna. Poudarila je, da njen predlog za znižanje postavke za središče Vodice ni bil upoštevan in jo zanima, ali sam javni poziv resnično zahteva 3.000 evrov, saj je za leto 2026 predvidenih le 2.000 evrov. Glede na trenutno odprte projekte meni, da bi bilo znižanje smiselno, še posebej, ker se je zmanjšala tudi postavka za pomoč novorojencem za 2.000 evrov, kar po njenem mnenju kaže na možnosti prerazporeditve sredstev. Nadalje je izpostavila vprašanje v zvezi s pogodbo za upravljanje in vzdrževanje občinskih cest za leto 2025, saj pogodba očitno že obstaja, čeprav proračun še ni bil sprejet. Zanima jo pravna osnova za podpis pogodbe in konkretni stroški, ker opaža, da zneski iz leta v leto naraščajo (v letu 2023 je bilo to 196.000 evrov, v letu 2024 244.000 evrov, za leto 2025 pa je predvidenih 255.000 evrov), kar se ji zdi problematično. Dotaknila se je tudi Brniške ceste in vprašala, zakaj se v zadnjem času na tem območju ni zgodilo ničesar, kljub že več let obljubljenim ukrepom, kot je radar. Opozorila je, da je bilo v preteklosti za to že rezerviranih 15.000 evrov in da je zdaj predvidenih dodatnih 11.000 evrov. Pri tem jo zanima tudi, zakaj bi morala občina to plačevati, če gre za državno cesto. Poudarila je tudi, da je na eni izmed prejšnjih sej župana vprašala o spremembi statusa aglomeracije, a takrat ni dobila konkretnega odgovora, medtem ko zdaj župan omenja, da so pridobili potrdilo, da Vodice spadajo v aglomeracijo nad 2.000 PE, kar omogoča dostop do nepovratnih sredstev. Zanima jo, kako bodo ta sredstva zagotovljena, saj samo za Brniško cesto po njenem mnenju ni dovolj sredstev. Postavila je vprašanje tudi glede predšolske vzgoje, ali se je pri izračunu višine cene upošteval tudi dvig plač zaposlenih, saj je bilo na odboru za družbene dejavnosti rečeno, da bo dokončna ocena dviga pripravljena šele v juliju, a občina te stroške vseeno že zdaj vključuje v proračun. Ponovno je opozorila na zmanjšanje postavke za nagrado ob rojstvu novorojencev, ki je z 14.560 evrov padla na 12.000 evrov. Ob tem se ji poraja vprašanje, zakaj se znižuje tovrstne postavke, medtem ko se druge – kot je vzdrževanje cest – višajo. Povprašala je tudi o postavki 409, ki je bila v preteklosti poimenovana kot »drugi operativni odhodki«, zdaj pa kot »rezerve«. Opozorila je, da so ti zneski v preteklih letih znašali tudi do 292.000 evrov, sedaj pa naj bi šlo za 82.500 evrov, brez podrobne razdelitve po kontih, kar po njenem mnenju zmanjšuje preglednost. Izrazila je sum, da gre za namensko preimenovanje z namenom zmanjšanja pozornosti in ne odgovarjanja na zastavljena vprašanja. Opozorila je, da na več pozivov v zvezi s to postavko v preteklosti ni bilo odgovorov. Ponovno je

izpostavila ključno nerešeno vprašanje pogodb in aneksov v zvezi s športno dvorano. Poudarila je, da so svetniki večkrat zahtevali vpogled v vse aktualne pogodbe in odločbe, a so prejeli le zastarele dokumente, in še te zgolj v prostorih NSC, brez da bi bili vključeni v gradivo. Opozorila je, da gre za pomemben projekt, ki brez jasnega vpogleda v pogodbe ne omogoča odgovornega odločanja, zlasti glede realnih možnosti izvedbe in finančnih obveznosti. Dejala je tudi, da še vedno ni znano, ali so zagotovljena zemljišča za igrišče, ki naj bi bilo zgrajeno kot nadomestilo za zdajšnje, kjer poteka gradnja športne dvorane. Na koncu je izrazila pomislek glede kreditnega zadolževanja. Župan je namreč zatrdil, da za leto 2025 zadolževanja ne bo, a ker so ključni projekti povezani z obljubo države, da bo dvignila dovoljeno mejo zadolževanja občin na 15 %, jo zanima, ali ta ukrep že velja. Opozarja, da bo potrditiv proračuna brez te informacije tvegana, saj lahko ostanejo nedokončani projekti, vključno s skeletom športne dvorane brez vsebine in zasedenim šolskim igriščem. Zaključila je, da pričakuje odgovore tudi glede aneksov in kredita, ker bodo na tej podlagi lahko svetniki presodili, ali je proračun za leto 2025 sploh izvedljiv.

Anton Logar je v razpravi podal utemeljeno in čustveno obrazložitev svojega glasu proti proračunu. Kritično se je odzval na izjave župana, da je eden ključnih akterjev pri odločitvah, ter ironično pripomnil, da če bi bil res tako pomemben, bi bil že zgrajen center Vodic in bi se razpravljalo o dnevnem varstvu starejših, kar se po njegovem ne zgodi, ker ni interesa in volje. Izpostavil je, da njegov glas proti pomeni poziv k treznemu razmisleku, kam občino vodi župan s podporo direktorja. Kritiziral je odločitev, da se prioriteta nameni športni dvorani namesto nujnim projektom, kot so center Vodic, kanalizacija in še posebej rekonstrukcija ceste v Skaručni. Opozoril je na dejstvo, da je občina prejela obvestilo z ministrstva za infrastrukturo o možnosti sofinanciranja državne ceste v Skaručni v višini 2,4 milijona evrov, pod pogojem, da enak znesek prispeva tudi občina. Po njegovem mnenju ta pogoj postavlja občino v konflikt interesov, saj hkrati finančno ni zmožna izvajati projekta športne dvorane in projekta Skaručna. V nadaljevanju je vprašal župana in svetnike, ki podpirajo športno dvorano, ali bi bili pripravljeni dati svoj dom pod hipoteko za tak projekt. Sam je iz lastnih izkušenj opisal, kako zahteven in dolgotrajen je postopek odplačevanja kredita, medtem ko občina, po njegovih besedah, gradi brez trdnih temeljev in brez dovolj sredstev. Izrazil je dvom, kako bo župan občanom lahko pojasnil, da ni bilo mogoče zgraditi centra Vodic ali zagotoviti osnovnih zdravstvenih storitev, kot je lekarna, čeprav se sredstva vlagajo v športno dvorano. Primerjal je primer športne dvorane s projektom Rimskih Toplic, kjer je bila po njegovih informacijah v letu 2024 zgrajena lepa športna dvorana za 3,1 milijona evrov z zunanjimi igrišči. Po njegovem mnenju bi lahko tudi v Vodichah izvedli bolj racionalen projekt, vendar ne za več kot osem milijonov evrov, kot je načrtovano. Dodal je, da so mu župani sosednjih občin povedali, da se razpisi za športne dvorane ponavljajo in da jih je možno izkoristiti tudi v prihodnosti, kar pa ne velja za infrastrukturne projekte, kjer so sredstva izjemno redka in nepovratna. Logar je opozoril, da občina nujno potrebuje številne projekte, ki jih občani dobro poznajo in pogrešajo, zato zavrača sprejemanje proračuna z »nategnjenim srcem«. Po njegovem mnenju bi bilo bolje proračun zavrniti in v naslednjem načrtovati prioriteto ureditev Skaručne v celoti. Ob zaključku je še poudaril, da občina po prepričanju nekaterih svetnikov razpolaga z dovolj denarja, da lahko sanira vodotoke, zgradi pločnik od Repenj do Zapog, uredi objekt v Utiku in morda celo Brniško cesto – vendar le, če bi bile prioritete pravilno zastavljene.

Urška Cankar Bošnjak je v razpravi postavila tri natančno formulirana vprašanja, vezana na proračun občine Vodice za leto 2025 in na izvedbo dveh ključnih investicijskih projektov: glede projekta Skaručna in glede večnamenske športne dvorane. V prvem vprašanju se je sklicevala na predhodne razprave svetnikov Kimovca in Talana, ki sta opozorila, da mora biti projekt Skaručna po državnem načrtu razvojnih programov zaključen do 31. decembra 2026, pri čemer mora občina zagotoviti lastna sredstva v višini 2.478.154 evrov. Iz gradiva za drugo branje proračuna je razbrala, da projekt po napovedih župana predvideva dodatno zadolževanje šele v letu 2026, z začetkom vračila glavnice v letu 2027. Iz tega je sklepala, da občina v tem trenutku nima zagotovljenih vseh sredstev za projekt Skaručna do zahtevanega roka. Župana je zato neposredno vprašala, ali predlog proračuna za leti 2025 in 2026 zagotavlja omenjeni znesek v celoti do konca leta 2026. V drugem vprašanju se je navezala na podatke

o stanju na računu občine na dan 31. 12. 2024, ki naj bi znašalo 788.144,80 evra. Opozorila je, da je občina od Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport prejela 250.000 evrov kot prvo tranšo sredstev za sofinanciranje večnamenske športne dvorane. Zanimalo jo je, ali je ta znesek vključen v navedeno stanje sredstev na računu. Prav tako je prosila za pojasnilo, kaj se bo zgodilo z omenjenimi sredstvi, če se izgradnja športne dvorane ne bo začela – natančneje, ali jih bo treba vrniti in če da, ali bodo vračana z obrestmi, ter kakšne bi te obresti bile. V tretjem vprašanju je opozorila na neskladje v izračunu zadolžitvenih možnosti občine. Po njenem mnenju župan v obrazložitvi izhaja iz napačne osnove za izračun možnega kredita v višini 1,9 milijona evrov za obdobje 20 let. Poudarila je, da zakon o financiranju občin (tudi po zadnji noveli) jasno določa, da se omejitev zadolževanja (15 % realiziranih prihodkov) računa glede na realizirane prihodke iz bilance prihodkov in odhodkov v letu pred zadolžitvijo – torej za leto 2025 znaša ta osnova 5.043.235 evrov, ne 5.280.000 evrov, kot je zapisano v gradivu. S tem je izrazila dvom o zakonitosti oziroma pravilnosti predvidenega zadolževanja.

Tilen Jeraj je podrobno razložil, zakaj nasprotuje načrtovani izgradnji športne dvorane v okviru predlaganega proračuna. Pojasnil je, da se je s proračunom ukvarjal že jeseni in sprva menil, da je projekt športne dvorane smiselna ideja, a je po pregledu pogodb na decembrski seji svoje mnenje spremenil. Izpostavil je razliko med načrtom razvojnih programov (NRP), v katerem je zapisanih za 30 milijonov projektov, in realnim proračunom, kjer je na voljo le okoli 1,5 milijona evrov letno. Ocenil je, da je izgradnja športne dvorane finančno nevzdržna, saj bi morali v projektu, ocenjenem na več kot 6 milijonov evrov, občani sami pokriti 80 % stroškov. Pojasnil je, da so za projekt sklenjene tri pogodbe: z MGRT (izteče se konec 2025), z MVI (prav tako konec 2025) in z Eko skladom (izteče se marca 2026). Poudaril je, da nobena od teh pogodb nima možnosti podaljšanja in da je za črpanje sredstev potrebno pravočasno podati prošnjo – najkasneje do avgusta 2025. Po njegovem izračunu bo zato občina lahko dejansko prejela le okoli 2 milijona evrov iz državnih oziroma evropskih sredstev, preostanek pa bo moral pokriti občinski proračun, kar po njegovem mnenju ni realno. Opozoril je tudi, da občinski svet ni prejel vseh zahtevanih pogodb in aneksov, čeprav so jih svetniki večkrat prosili. Povedal je, da si je pogodbe sam pridobil s fotografiranjem in jih delil s člani opozicije. V nadaljevanju je podrobno obravnaval projekt Skaručna in kanalizacijo v naselju Utik. Pojasnil je, da je pri teh projektih ključna pravočasna podpis pogodbe z Direkcijo RS za infrastrukturo, najkasneje do avgusta 2025, saj direkcija potrebuje tri do štiri mesece za aktivacijo izvajalcev. Povedal je, da ima občina letos na voljo 431 tisoč evrov evropskih sredstev, v letu 2025 pa še dodatnih 441 tisoč evrov, kar pomeni, da mora biti lasten delež v višini 2 milijonov evrov zagotovljen do konca prihodnjega leta, sicer bodo sredstva propadla. Trenutno pa je v proračunu zagotovljenih le 215 tisoč evrov za leto 2024 in 376 tisoč evrov za leto 2025, kar je po njegovem mnenju občutno premalo. Dodal je še, da problem z eno parcelo, ki naj bi ovirala izvedbo projekta Skaručna, po njegovem ni večji, saj je lastnik pripravljen podpisati pogodbo, če mu občina sanira zid, ki podpira garažo, in uredi dovoz. Meni, da bi lahko občinski svet že na tej seji sprejel sklep o financiranju teh stroškov in takoj nadaljeval s postopki. V zaključku je čustveno izpostavil problematiko poplavne varnosti in zanemarjanje občanov, ki so v zadnjih letih utrpeli ogromno škode zaradi poplav. Poudaril je, da se na tem področju v desetih letih ni naredilo praktično nič, kar po njegovem kaže tudi slaba aktivnost občinske uprave na državni ravni. Izpostavil je primer učitelja iz osnovne šole, katerega psihično stanje se je po poplavah tako poslabšalo, da je bil hospitaliziran, ter dodal, da bi bila izgradnja športne dvorane v takšnih okoliščinah neodgovorna. Zaključil je, da bi gradnja dvorane onemogočila financiranje vseh drugih projektov za več let, zato temu ostro nasprotuje.

Andrej Korelc je v razpravi izpostavil, da argument, da se z odločanjem o proračunu mudi, ni utemeljen, saj je bila prva obravnava v decembru 2024 in do konca leta ni bilo možno, da bi bil proračun sprejet, tudi če bi vsi svetniki le dvignili roke brez razprave. Poudaril je, da je v gradivu še vedno naveden predlog proračuna za leti 2025 in 2026, čeprav je bilo drugo leto (2026) umaknjeno. Izpostavil je, da so v gradivu navedeni nekateri predlogi kot upoštevani, vendar niso vsi predlogi dobili odgovora in da številne spremembe niso bile nikjer obrazložene. Opozoril je, da tokrat ni bilo pripravljene tabele s primerjavo sprememb med prvim in drugim branjem, kot je bila praksa v preteklosti. Pri postavitvi izgradnje večnamenske športne dvorane je opozoril na napačno utemeljitev glede obrnjene davčne

stopnje po 76.a členu ZDDV-1, saj ta člen ne pomeni oprostitve davka, temveč le prenos obveznosti izračuna in plačila DDV na naročnika. Zahteval je, da se poda pravna podlaga, na kateri naj bi temeljila domnevna oprostitve DDV, ker obrnjena davčna stopnja ni zadostna podlaga. Poudaril je, da je predlog, da o spremembah vrednosti projektov do 20 % odloča župan, dokler skupna vrednost ne presega milijon evrov, neustrezen, saj so takšne investicije v občini izjema. Ocenil je, da bi bilo primerno znižati prag odločanja župana na 100.000 ali maksimalno 200.000 evrov, saj trenutni predlog v praksi pomeni, da občinski svet ne odloča skoraj o nobeni investiciji. Pri postavki za središče Vodic je podvomil v smiselnost napovedi javno-zasebnega partnerstva za leto 2025, saj občina že ima večje projekte in ni realno pričakovati izvedbe dodatnega projekta takega obsega. Dodal je, da je takšna napoved zavajajoča. Opozoril je na napačno uporabo izraza "hidravlične študije" namesto "hidrološke študije", saj gre za strokovno napačen izraz. Nato je natančno predstavil številne spremembe postavk med prvim in drugim branjem proračuna. Izdatki za blago in storitve (konto 402) so se povečali s 1.182.350 na 1.212.634 evrov brez razlage. Plače in drugi izdatki za zaposlene so se zmanjšali za 5.000 evrov, kar se mu zdi nenavadno. Postavka za plačilo domačih obresti je padla s 150.000 na 102.000 evrov. Rezerva se je povečala z 32.500 na 82.500 evrov brez pojasnila. Transferji posameznikom in gospodinjstvom so se znižali z 1.423.000 na 1.338.000 evrov. Nakupi in gradnja osnovnih sredstev so padli s 4.163.000 na 3.842.000 evrov. Investicijski transferji so se zmanjšali s 153.000 na 130.000 evrov. Davki na premoženje so se zvišali s 540.000 na 560.000 evrov. Investicijski transferji pravnim osebam so se povečali iz 94.000 na 101.000, tisti proračunskim uporabnikom pa zmanjšali iz 59.000 na 29.000 evrov. Postavka za globe in druge kazni se je spremenila iz 106.000 na 6.800.000 evrov, kar se mu zdi popolnoma nelogično, saj gre za napoved in ne realno pričakovanje. Ugotovil je, da je postavka za Skaručno in Utik, ki je prej znašala 282.000 evrov, izginila, zdaj pa je na voljo nova postavka v višini 89.000 evrov. Prav tako je padla postavka za nadgradnjo sistema odvajanja komunalne odpadne vode iz 178.194 na 61.794 evrov. Fekalna kanalizacija aglomeracije Skaručna in Bukovica je padla iz 783.000 na 583.000 evrov. Investicija za vrtec Škratek Svit je padla iz 1.127.000 na 1.080.000 evrov. Nadstandard v osnovni šoli Vodice je padel iz 74.700 na 45.000 evrov. Izgradnja športne dvorane se je zmanjšala za 180.000 evrov. Servisiranje javnega dolga je padlo iz 150.000 na 102.000 evrov. Za konec je še izpostavil, da se za računalniško strojno opremo občinske uprave (miške, tipkovnice, monitorji, slušalke) vsako leto namenja 5.500 evrov za 6 kosov, kar se mu zdi pretirano, saj monitorjev ni treba menjati vsako leto. Zaključil je z opombo, da je večina sprememb nepojasnjena in nelogična.

Milan Čebulj je v svoji razpravi najprej postavil vprašanje, kdo je pripravil proračun, saj občina Vodice nima lastne finančne službe. Zanimalo ga je, katera oseba ali firma je konkretno sestavila proračun. Opozoril je, da je bila v prejšnjem mandatu naloga priprave in pojasnjevanja sprememb postavk naloga finančne službe, medtem ko zdaj prihaja do sprememb postavk med prvim in drugim branjem brez jasnih obrazložitvev, kar po njegovem mnenju ni sprejemljivo. Izrazil je razočaranje, ker njegovi predlogi, povezani z območji Repenj, Dobruše in Zapog, niso bili upoštevani. Omenil je širitev in preplastitev ceste med Repnjami in Dobrušo, ki je po njegovem mnenju v katastrofalnem stanju, saj po dežju polovica ceste stoji pod vodo, vsakodnevno pa tam vozi tudi avtobus. Obrazložitev občine, da bo temeljita ureditev ceste izvedena ob sočasni gradnji fekalne kanalizacije in druge infrastrukture, je po njegovem mnenju izgovor, saj je tak projekt oddaljen še vsaj 15 let. Doslej tudi obljubljena redna sanacija v sklopu vzdrževanja še ni bila nikoli izvedena, kljub večletnim zagotovilom. Pohvalil je projekt javne razsvetljave v Dobruši in Dornicah iz prejšnjega mandata, ki je izboljšal varnost, hkrati pa je občina s tem pridobila tudi optično omrežje. Predlagal je, da se razsvetljava in optika nadaljujeta še v delu Repenj, saj ga krajani redno sprašujejo, kdaj bo projekt zaključen. Izpostavil je, da so minili že dve leti, odkar je predlagal nadaljevanje, a se ni zgodilo nič, zato je prosil za jasen odgovor o začetku in zaključku projekta. V vlogi predsednika odbora za kmetijstvo, gospodarstvo in turizem je predlagal uvedbo postavke za pomoč pri naložbah v kmetijska gospodarstva. Načrtoval je podporo trem gospodarstvom po 7.000 evrov, kar je v skladu z pravilniki, ki določajo zgornjo mejo pomoči. Občina je njegovemu predlogu delno ugodila s predlogom za eno gospodarstvo letno. Predlagal je tudi povečanje sredstev za obnovo kulturnih spomenikov z 2.000 na 20.000 evrov. Izpostavil je, da vsaka podružnica

v občini skrbi za svojo cerkev in da so v Repnah in Dobruši odgovorni za obnovo strehe cerkve sv. Tilna, ki je kulturni spomenik. Zato je predlagal simbolično sofinanciranje kot priznanje zgodovinski in kulturni vrednosti objekta. Odgovor občine, da zaradi večjih investicij ni mogoče realizirati tega predloga, in da občina nima pravne podlage za sofinanciranje objektov, ki so v lasti drugih pravnih ali fizičnih oseb, je ocenil kot izgovor. Poudaril je, da druge občine redno sofinancirajo takšne obnove, da je to običajna praksa in da bi se to lahko uredilo, če bi bilo dovolj politične volje. Opozoril je tudi direktorja občinske uprave, da prihaja iz drugih občin, kjer se takšne stvari izvajajo. Poudaril je, da so njegovi predlogi v primerjavi z obsegom proračuna zanemarljivi, a skoraj nobeden ni bil upoštevan. Posebej ga je zanimal 15. člen odloka, ki določa, da se občina lahko v letu 2025 zadolži do 3 milijone evrov. Postavil je vprašanje, kaj ta določba pomeni, saj je bil do zdaj ves čas poudarek na tem, da občina ne bo zadolževana. Izrazil je domnevo, da gre morda za priporočilo nadzornega odbora, naj občina, če so pogoji ugodni, refinancira obstoječe obveznosti, a je prosil za jasno razlago. Na koncu je poudaril, da se ni odločil za podporo proračunu iz dveh razlogov: ker predlogi za manjše zneske niso bili vključeni in ker se projekt kanalizacije za Repne, Zapoge in Dobrušo zaradi tega proračuna zamika za pet do deset let. Opozoril je, da vsak svetnik predstavlja svoje lokalno okolje, za katerim stoji veliko občanov, sam pa se v šestih letih nikoli ni boril za svoje osebne interese. Zaključil je, da je razočaran nad neupoštevanjem realnih in utemeljenih lokalnih pobud.

Jana Plevelj je v svoji razpravi dejala, da bo kratka in manj podrobna, a se kljub temu ni mogla izogniti komentarju na predlog Milana Čebulja glede sofinanciranja obnove kulturnih spomenikov, zlasti cerkvenih objektov. Poudarila je, da tudi sama obiskuje cerkev in ceni kulturno dediščino, vendar meni, da je za obnovo cerkvenih objektov pristojna župnija. Izrazila je prepričanje, da njihov gospod župnik z denarjem župnije upravlja zelo gospodarno, zato tega ne vidi kot problem, ter dodala, da je to njeno osebno mnenje, čeprav je zelo prisotna v teh krogih. Kar se tiče projekta športne dvorane, je poudarila, da gre za velik finančni zalogaj, a je izrazila mnenje, da se občina ne sme osredotočati le na sedanjost, temveč mora imeti vizijo in si zastavljati cilje za prihodnost. Gradnjo športne dvorane podpira, ker jo vidi kot dobro naložbo, ki bo pomembna za otroke in vse občane. Ocenjuje, da bo dvorana služila šoli, športnikom, kulturnim društvom in širši skupnosti, omogočala organizacijo večjih dogodkov ter prispevala k dvigu kakovosti življenja v občini. Prepričana je, da je projekt mogoče izpeljati odgovorno in uspešno, če bo financiranje pametno zasnovano. Dodala je, da bi bilo smiselno razmišljati dolgoročno, ne zgolj v okviru enega proračunskega leta ali mandata, saj so nekateri projekti vredni, da se izvajajo in načrtujejo tudi v naslednji mandat. Na koncu je izrazila podporo projektu Prostofer, ki ga pozdravlja in upa, da bo čim bolj uporabljen.

Žiga Janežič je uvodoma poudaril, da občinski svet danes odloča o ključnem finančnem dokumentu – proračunu občine Vodice za leto 2025. Poudaril je, da proračun ni le skupek števil na papirju, ampak predstavlja temelj razvoja občine. Po njegovih besedah vključuje bistveno več kot zgolj gradnjo športne dvorane – med drugim zagotavlja sredstva za pomembne infrastrukturne projekte, kot je kanalizacija v Skaručni in Utiku, podpira financiranje društev, ki so pomembna za skupnost, omogoča nemoteno delovanje občinske uprave in izvedbo drugih pomembnih projektov. Izpostavil je, da se je v zadnjem času pojavilo veliko pomislov, pri čemer je nekatere označil za upravičene, druge pa za zavajajoče ali celo neresnične. Strinjal se je, da so vprašanja glede protipoplavnih ukrepov in ureditve Brniške ceste pomembna, a dodal, da je nedavno prejel zagotovilo, da so ta sredstva že vključena v državni proračun. To po njegovem pomeni, da finančna podlaga za projekte, kot sta ureditev ceste za Polje–Vodice in Brniške ceste, obstaja. Po njegovem mnenju je današnja odločitev preprosta in se nanaša na izbiro med napredkom in stagnacijo. Izrazil je podporo proračunu, saj po njegovem ne omejuje razvoja, temveč ga omogoča. Verjame, da bo z njim mogoče uresničiti projekte, ki jih občani že dolgo pričakujejo, in zato bo sam glasoval za sprejem proračuna. Ob tem je tudi druge svetnike pozval, naj podprejo vizijo gradnje in razvoja, namesto zaviranja in rušenja.

Anton Logar je v repliki Jani Plevelj najprej izpostavil, da ni res, da športna dvorana pomeni nekaj za vse občane. Poudaril je, da zagotovo obstaja velik delež občanov, ki tega projekta ne podpira, in da bi

rezultat referendumu pokazal vsaj 70 % nasprotovanja. Opozoril je, naj se ne zavaja javnosti, da gre za univerzalno podporo temu projektu. Nadalje je komentiral izjavo o kulturnih spomenikih in župniji, pri čemer je ironično izpostavil, naj si kdo ogleda hišo v Repnjah, ki je v slabem stanju, vse okoli nje pa je zaraščeno. Kljub temu je ponovno poudaril, da ostaja pri trditvi, da je kapela pri Tilnu pomemben in lep kulturni spomenik v občini Vodice. Glede izjave, da bo župnik uredil obnovo cerkve, je dejal, da to ni realno pričakovanje, in poudaril, da dvorana ni za vse občane, saj je niti ni v dvorani prisotnih, pa tudi večina starejših občanov je ne bo uporabljala. Omenil je, da je bila izrečena trditev, da gre za napredek, a po njegovem mnenju to ni napredek, temveč dolgoročna obremenitev, saj se je občina zaradi dvorane zadolžila za naslednjih 15 let. Ob tem se je vprašal, od kod bo občina dobila sredstva za druge pomembne projekte, kot je kanalizacija, ki bi dejansko predstavljala pravi napredek. Zaključil je, da drugače tega ne zna povedati, vendar jasno izraža nestrinjanje z vsem navedenim.

Jana Plevel je v repliki odločno zavrnila očitke Antona Logarja in pojasnila, da nikoli ni rekla, da bo župnik sam izvedel obnovo cerkve, temveč je izrazila prepričanje, da bo glede na njegovo gospodarnost v primeru, da se bo odločil za projekt obnove, znal tudi poiskati finančna sredstva in ga izvesti. Poudarila je, da njena izjava nikakor ni bila zavajajoča. Nato se je kritično odzvala na očitke o zavajanju in kot primer zavajanja navedla nedavni javni shod, ki ga je organiziral Logar. Po njenih informacijah naj bi bil župnik z njegove strani močno zaveden, saj naj bi Logar povedal, da se bodo na shodu pogovarjali zgolj o protipoplavnih ukrepih, dejansko pa je šlo za politično agitacijo v cerkvenem prostoru. To se ji zdi zelo neprimerno in je Logarju jasno povedala, naj nje ne obtožuje zavajanja, saj sama nikoli ne bi sodelovala pri takem ravnanju. Zaključila je z besedami, da ji je takšno početje nesprejemljivo in neprimerno.

Anton Kosec je povedal, da bo proračun za leto 2025 podprl tako v drugem branju kot ga je v prvem branju, čeprav s težkim srcem. Odločil se je za podporo predvsem zaradi dejstva, da proračun in načrt razvojnih programov vključujeta rekonstrukcijo državne ceste skozi Skaručno, vključno z izgradnjo fekalne in meteorne kanalizacije ter ostalo komunalno infrastrukturo. Projekt je predviden v sodelovanju z državo, ki bo pokrila večino stroškov iz pet milijonske vrednosti investicije in bo tudi nosilec projekta, kar Kosec razume kot zagotovilo za izvedbo. Kot izjemno pomemben je izpostavil tudi projekt izgradnje fekalne kanalizacije v Utiku, ki bo financiran z evropskimi sredstvi iz Načrta za okrevanje in odpornost, prav tako pa tudi nadaljevanje projektiranja kanalizacijskega sistema in cestne infrastrukture v aglomeracijah Repnje, Zapoge, Dobruša in Selo. Poudaril je, da se na ta način uresničuje operativni program odvajanja odpadnih voda iz leta 2021, katerega cilj je dolgoročna izgradnja kanalizacije in infrastrukture v vseh gosto poseljenih naseljih občine. Poudaril je tudi potrebo po lobiranju na državni ravni, da se sofinancira kanalizacija tudi v manjših aglomeracijah, pod 500 populacijskih enot. Izrazil je zadovoljstvo, da je v proračunu predvidenih 45.000 evrov za ureditev odvajanja fekalnih voda iz obstoječih greznic v vodovarstvenih območjih, kjer letos pričakuje začetek izvajanja ukrepov in nadaljevanje v prihodnjih letih, saj je to pomembno za zaščito virov pitne vode. Kar se tiče športne dvorane, je poudaril, da to investicijo podpira s težkim srcem, saj ne sodi med prioritete njega osebno in liste Neodvisnih krajanov, v imenu katere nastopa. Zanje je absolutna prioriteta izgradnja fekalne kanalizacije in infrastrukture v celotni občini, zatem občinsko središče oziroma Kopitarjev center v Vodica in nato še dom krajanov v Utiku. Vseeno se je odločil podpreti projekt večnamenske športne dvorane, ker je zanjo pridobljenih 3 milijone evrov nepovratnih sredstev iz štirih različnih virov. Kot občinski svetnik z najdaljšim stažem je izpostavil, da je v vseh preteklih mandatih vedno zahteval, naj občina pridobiva nepovratna sredstva iz državnih in evropskih virov in da se oblikujejo skupne občinske uprave, ki bi takšne prijave olajšale. Poudaril je, da sicer športna dvorana ni v vrhu njegovih prioritete, vendar ker so sredstva zagotovljena, projekt pa pripravljen, ga bo podprl, pod pogojem, da župan v celoti prevzema odgovornost za izvedbo finančne konstrukcije in da bo gradnja izvedena samo, če bo izvedljiva v okviru 6,2 milijona evrov, kolikor je določeno v aktualnem investicijskem programu. Zaključil je, da ne more glasovati drugače, kot da proračun za leto 2025 podpre, saj poleg sredstev za športno dvorano zajema tudi skoraj celotno državno financiranje obnove ceste skozi Skaručno z vso pripadajočo infrastrukturo.

Jaka Šimovec je povedal, da današnji proračun temelji na smernicah, ki so jih načrtali že prejšnji občinski svetniki v strategiji iz leta 2012. Izrazil je prepričanje, da če bi bila ta strategija takrat sprejeta s konsenzom, se ji danes ne more upirati, saj so bile faze razvoja jasno določene – od šole, vrtca, obvoznice, do predvidene športne dvorane in kasneje tudi gasilskega poligona. Spomnil je na to, kako se je šola postopoma dograjevala, in poudaril, da so se investicije dejansko zgodile. Omenil je, da je v času, ko je sam končal osnovno šolo leta 1996/97, šolo obiskovalo 209 učencev, danes pa jih je skoraj 600, kar kaže na rast prebivalstva in posledično potrebe po ustrezni infrastrukturi. Poudaril je, da se v občino ljudje priseljujejo, kar prinaša dodatne potrebe, predvsem na področju šolstva in športa. Izrazil je podporo športni dvorani in izpostavil pomen športa, tudi če sam na zunaj ni videti kot športnik. Navedel je trditev Franja Bobinca, da se vsak evro vložen v šport štirikratno povrne preko zmanjšanja stroškov za zdravstvo. Opozoril je na logistične težave staršev, ki morajo voziti otroke na interesne dejavnosti izven občine zaradi pomanjkanja kapacitet. Iz praktičnega vidika je dodal, da bi vsak, ki bi pri gradnji hiše imel možnost dobiti polovico sredstev kot nepovratna, to takoj sprejel in začel z delom – enako logiko zagovarja pri športni dvorani. Izrazil je, da ne bo odgovoren za izgubo nepovratnih sredstev, ki so namenjena izključno za ta projekt in jih ni mogoče porabiti za druge namene. V zaključku je podal širši pogled: ko se pelješ z Jesenic proti Ljubljani, skozi druge občine vidiš razvoj in gradnje, v Vodica pa ne. Kritiziral je notranje spore in poudaril, da bi se morali nehati kregati in začeti sodelovati. Dogajanje v Pastoralnem domu je označil za gledališko predstavo in se navezal na besede Antona Kosca, da bi morali pomiriti strasti, najti skupne točke in pogled usmeriti naprej v razvoj občine.

Uroš Talan je povedal, da se je že v prvem branju odločil podpreti proračun zaradi zagotovil o izvedbi projekta Skaručna, hkrati pa tudi projekta novega Utika. Poudaril je, da je državni Načrt razvojnih programov (NRP) za Skaručno potrjen za leti 2025 in 2026 v višini 2,4 milijona evrov, kar pomeni, da ne govorimo le o lokalnih projektih, ampak o konkretnih državnih sredstvih, ki so vključena v proračun. Dejal je, da se je vprašal, kako bi izgledal pred prebivalci Skaručne in Utika, če bi zavrnili proračun ter s tem pomagal pri rušenju projekta večnamenske športne dvorane, a hkrati tudi povzročil, da projekt ceste v Skaručni ne bi bil realiziran. Izpostavil je, da je ta projekt predolgo čakal in da si kraj zasluži izvedbo, kot vsak drug del občine. Dodal je, da če bi bil v proračunu zgolj projekt športne dvorane, bi imel veliko težavo z njegovo podporo, kljub trem milijonom pridobljenih sredstev. A zaradi prisotnosti drugih ključnih projektov je presodil, da ne more glasovati proti. Izrazil je mnenje, da zavrnitev proračuna pomeni tudi pokop projekta Skaručna, saj je težko pričakovati, da bi se država v primeru zavrnitve proračuna znova tako hitro odločila za enako investicijo, kar pomeni, da je sedanja priložnost verjetno edina pot za izvedbo tega projekta. Poudaril je tudi, da je odgovornost za izvedbo projekta Skaručna izključno na županu, ki je to projektno zavezo dal pisno in ustno, tako da, če projekt propade, sam ne bo kriv, ker je kot svetnik omogočil realizacijo. Ob tem je izrazil ogorčenje, da v občini, kjer deluje kot svetnik in kjer podpre projekt Skaručna, doživlja očitke, pritiske, grožnje in celo izjave o »metkih v čelo«, kar je označil za skrajno neprimerno in žalostno. V zaključku je še enkrat izpostavil, da je bila dana tudi zaveza, da večnamenska športna dvorana ne bo presegla 6,2 milijona evrov in da je to zagotovil tako direktor občinske uprave kot župan, ter da je tudi kot predstavnik krajevne skupnosti Skaručna bil zadovoljen z danimi zagotovili na minulem srečanju. Zato je sklenil, da bo proračun za leto 2025 podprl.

David Kimovec je v kratkem nastopu ponovno izpostavil potrebo po razjasnitvi glede financiranja projekta Skaručna. Poudaril je, da je bilo na prejšnji seji zagotovljeno, da bo občina v primeru, če bo država postavila pogoj, da mora do konca leta 2026 sama zagotoviti približno dva milijona evrov lastnih sredstev, to tudi storila. V načrtu razvojnih programov je opazil, da ima občina sicer planirana sredstva tudi v letih 2027 in 2028, vendar ga skrbi, da v teh dveh letih skupaj kljub temu ne bi bilo dovolj sredstev, kar bi bilo problematično v primeru, da bi bil projekt zaključen že do konca leta 2026. Dejal je, da razume, da se gradnja lahko zavleče in da so zato planirana sredstva v višini 465.000 evrov v letu 2027 še sprejemljiva, veliko bolj pa ga skrbi postavka 505.000 evrov v letu 2028. Izrazil je zaskrbljenost, kaj se bo zgodilo, če bo projekt Skaručna dokončan že v letu 2026, občina pa bo imela skoraj milijon evrov

planiranih šele za kasnejši čas. Ob tem se je vprašal, ali bo občina v tem primeru sposobna zagotoviti manjkajoča sredstva v letu 2026 in iz katerih virov jih bo zagotovila.

Župan je v odgovoru povzel več ključnih tem, ki so bile odprte s strani svetnikov, pri čemer je najprej naslovil vprašanje svetnika Davida Kimovca glede Načrtov razvojnih programov in izgradnje ceste v Skaručni. Povedal je, da je bila ta cesta vključena že pred štirimi ali petimi leti, vendar jo je država večkrat umaknila iz načrtov, zdaj pa je ponovno vključena v program. Na zadnjem sestanku z ministrstvom je bilo zagotovljeno, da bo razpis izveden takoj, ko bo urejeno manjkajoče zemljišče. V četrtek ali petek bo na terenu potekal sestanek, na katerem upajo, da se bo to uredilo. Če ne, bodo uporabili vsa razpoložljiva sredstva, da zagotovijo napredek. Ko bo izbran izvajalec, bo znana tudi točna vrednost projekta, trenutno pa država predvideva vrednost preko pet milijonov evrov, kar se županu zdi pretirano. Po njegovem mnenju ta znesek ne bo dosežen, saj gre za zelo visoko oceno. Pojasnil je, da se proračunska sredstva v načrtu razvojnih programov nanašajo na fekalno kanalizacijo in vodovod, kjer je upoštevana obrnjena davčna stopnja, kar pomeni, da občina davek plača kasneje, ko komunalno podjetje zaračuna storitev občanom. Tako država dobi davek nazaj le enkrat. Enak sistem velja tudi pri športni dvorani, kar je urejeno s 76. členom in ne predstavlja pravnih zadržkov. Na enak način so že gradili kanalizacijo C0 v Utiku, v Bukovici in na relaciji med Vodiciami in Ljubljano. Te prakse so preverjene in preizkušene. Tudi pri gradnji obvoznice Vodice se je projekt zavlekel za več kot leto dni, kljub temu si prizadevajo, da se gradnja začne in konča čim prej, čeprav se največji problemi pogosto začnejo prav ob začetku gradnje. Trenutno so v fazi sprejemanja dokumentacije, pridobivanja gradbenih dovoljenj in usklajevanja proračunov. Ocenjujejo, da bo dinamika dela potekala skladno s temi fazami, če pa se bodo stvari odvile hitreje, toliko bolje. Šele s podpisom pogodb bo znano, kdaj točno se bodo projekti začeli izvajati. Izrazil je obžalovanje, da smo že v aprilu, pa še vedno nimajo izbranih izvajalcev ne za Utik, ne za Skaručno in ne za športno dvorano. Pričakuje, da bodo izvajalci izbrani v naslednjih dveh do treh mesecih, da se lahko začne z gradnjo, ki jo bo treba tudi pospešiti. Napovedal je, da bo direktor občinske uprave podal kratko obrazložitev glede treh pogodb z ministrstvom, pri čemer sam dodaja, da nobena od teh pogodb ni problematična. Spomnil je, da je v proračunu predvidena možnost zadolževanja Občine, o čemer so že govorili ob prvem branju proračuna. Sprejet je bil tudi zakon, ki določa 15-odstotno mejo zadolževanja, občina Vodice pa ima po njegovem dovolj lastnih sredstev, da lahko v letu 2026, ob sprejemanju novega proračuna – ki ga nameravajo obravnavati že pred poletjem vsaj v prvem branju – pravočasno uredijo tudi vse obveznosti do države in se izognejo administrativnim težavam. Obrazložil je, da je veliko dela, tudi zaradi tega, ker občinska uprava trenutno nima glavnega finančnika, zato sami skupaj z upravo zbirajo podatke od zunanjih proračunskih uporabnikov – šol, vrtcev ipd. – jih združujejo in zunanji službi posredujejo za pripravo ustreznih podatkov, ki jih potem tudi analizirajo. Opravičil se je, ker v gradivu ni bilo pregledne tabele sprememb, ki je bila vključena v lanskem letu. Razlog za to je v časovni stiski in kadrovske podhranjenosti, saj je priprava proračuna na 400 straneh izjemno zahtevna naloga, ki zahteva osebo, ki bi se ji lahko posvetila od začetka do konca. Tovrstna tabela bi omogočila boljšo preglednost in večjo transparentnost, a je zagotovil, da so v proračunu zajeti vsi ključni elementi za nemoteno delovanje občine. Omenil je tudi, da so vsi projekti – Skaručna, Zapoge, Vodice, Brniška cesta, pločnik, športna dvorana – načrtovani že od let 2012 do 2015 in so bili postopoma vključeni v proračune. Veliko truda in energije je bilo vložnega v pridobitev nepovratnih sredstev. Zahvalil se je občinski upravi, ki se po njegovih besedah trudi, čeprav so pod stresom, saj ne vedo, kaj jih čaka in ali bodo lahko sploh nadaljevali z delom. Izrazil je prepričanje, da se je uprava trudila tako v preteklih letih kot letos, da bi projekte izpeljali in gradnjo končno začeli. V nadaljevanju se je dotaknil posledic poplav, ki so prizadele tudi okoliške občine, nekatere še huje kot Vodice, in izrazil sočutje z vsemi prizadetimi. Poudaril je, da občina Komenda še nima podpisanega sporazuma, in zavrnil izjave svetnika Tilna, da sporazum obstaja. Povedal je, da upa, da se bo v roku 14 dni končno uspelo dogovoriti z ministrstvom in direkcijo za vode za podpis sporazuma. Občina bo morala izvesti vse analize, predvsem hidravlične oziroma hidrološke študije, ki so ključne za izvedbo ukrepov za protipoplavno zaščito Vodic, vključno z gradnjo zadrževalnika severno od naselja, v gozdu. Če tega zadrževalnika ne bo, potem po njegovih besedah ni mogoče niti poglobiti niti razširiti kanala, ker ni prostora, kamor bi lahko speljali vodo, ki v Vodice

prihaja iz Brniškega polja. Samo zadrževalnik lahko ustavi te velike količine vode. Izpostavil je, da imajo že pripravljeno idejno dokumentacijo – Sistemsko povezanih ukrepov in si prizadevajo čim prej priti do investicijske in projektne dokumentacije, gradbenega dovoljenja ter sprejema občinskega podrobnega prostorskega načrta. Poudaril je, da žal nobenega ukrepa v naravi ne bo vidnega prej kot pred dvema letoma – ne v Vodica in ne v Medvodah. V Medvodah in Komendi trenutno izvajajo le sanacije že obstoječih objektov. Pojasnil je, da brez gradbenega dovoljenja ne morejo narediti ničesar, voda pa lahko v vmesnem času povzroči še več škode. Izrazil je skrb in dejal, da govori iz srca in iz realnosti, saj se v Sloveniji ničesar ne da narediti brez večletnega postopka. Poudaril je, da so protipoplavni projekti, ki jih država za Občino Vodice ocenjuje na okoli deset milijonov evrov, sistemski ukrepi, ki presegajo občinske zmožnosti, saj gre za reševanje težav, ki prihajajo izven občinskih meja. Zagotovil je, da bodo naredili vse, kar je v njihovi moči, da projekte realizirajo, in da bo tudi sam osebno, od jutra do večera, skrbel za njihovo izvedbo. Dodal je, da živi v Vodica, kjer ima starše, otroke in vnuke, zato mora misliti na vse – na športno dvorano, kanalizacijo, ceste, pločnike in ostale projekte. Opravičil se je svetnikom, ki razmišljajo drugače, in prevzel odgovornost za vse sprejete odločitve. Poudaril je, da verjame v kakovostno pripravljen proračun. Na koncu je pojasnil, da gradivo ni bilo najbolje administrativno pripravljeno in da je v preteklosti bilo bolje, vendar je občinska uprava kadrovske zdesetkana, težko je najti ustrezen kader, ne vedo niti, kdo bo zapisnik pripravil ali kdo bo vodil sejo. Izrazil je prepričanje, da je gradivo vseeno dovolj vsebinsko pripravljeno, da lahko realizirajo projekte, ki so trenutno odprti. Če teh nalog ne bi opravili, bi po njegovem mnenju izgubili vse priložnosti in dodeljena nepovratna sofinancerska sredstva, ki jih imajo na voljo, česar si ne moremo in ne smemo dovoliti. Zaključil je s prošnjo direktorju, da na kratko predstavi tri pogodbe o dodelitvi nepovratnih sredstev.

Direktor dr. Ivan Kenda je svoj odgovor začel z omembo gospoda Logarja in se navezal na pamflet, ki je bil po njegovem mnenju poln neresničnih trditev. Najprej je izpostavil pogodbo z lekarno, za katero se je govorilo, da ne obstaja. Pogodbo med lekarnami in najemodajalcem je pokazal vsem navzočim. Jasno je povedal, da je pogodba med lekarno in podjetjem Selak podpisana. Nadaljeval je z navedbo, da se glede Rimskih Toplic, kjer se omenja investicija v višini 3,1 milijonov evrov, v resnici ne gre za športno dvorano z velikim roketnim igriščem, ampak samo za malo večjo telovadnico. Objekt je 40 odstotkov manjši, ima le dva prekata, nima športnih tribun in drugih podobnih vsebin. Ob tem je dodal, da imajo v Rimskih Toplicah kar sedem inšpekcijskih nadzorov, tudi svetniških, kar je podobno kot v Vodica. Odzval se je tudi na trditev iz pamfleta, da naj bi občinska uprava odhajala zaradi njega. To je odločno zanimal in pojasnil, da je v času nastopa svojega mandata imel samo tri sodelavce: Tatjano, Klavdijo in župana, zdaj pa jih v upravi deluje že deset. Glede pogodb, ki so predmet nadzora, je pojasnil, da bo črpanje sredstev iz pogodbe z Ministrstvom za vzgojo in izobraževanje stoodstotno izvedeno, če se bo gradnja pričela letos. Kar zadeva Ministrstvo za gospodarstvo, šport in turizem, je bila pogodba podpisana 11. novembra 2024 in je skladno z določili le te, do konca decembra 2024 počrpanih 250.000 EUR. Ta znesek so uspeli pridobiti po dolgotrajnem postopku. Omenil je tudi izredni nadzor na sejo Nadzornega odbora Občine Vodice, ki je bila predmet razprave. Nadzorni odbor je včeraj odstopil od obravnave te točke, saj so ocenjevali, da so bila dokazila, predložena Ministrstvu, ustrezna. Ministrstvo je odobrilo sredstva, kar po mnenju Nadzornega odbora pomeni, da je občina upravičeno prejela sredstva in da za nadzor ni podlage. Vprašal je Tilna Jeraja in Urško Cankar Bošnjak, kdo izmed njiju je avtor tega anonimnega predloga, ki je bil na prejšnji seji izločen predsedniku nadzornega odbora? Nadaljeval je z razlago o pogodbi z Eko skladom, kjer nekateri opozarjajo na rok 23. marec 2026. Opozoril je, da je treba brati tudi drugi člen pogodbe, ki določa, da se lahko v primeru objektivnih razlogov pogodba tudi podaljša. Danes je o tem govoril z direktorico Eko sklada in še s tremi drugimi predstavniki. Dejil je, da Občina skupaj z Ministrstvi, Direkcijami in drugimi institucijami ves čas išče rešitve in da ni primerno, da se s strani Tilna Jeraja ves čas blati projekte ali občinsko upravo. Poudaril je, da bodo pridobljena sredstva zagotovo počrpana, čakajo pa še na odgovor Fundacije za šport. Izrazil je prepričanje, da bodo vsa sredstva izplačana v celoti, zato trdi, da so zapisane trditve na FB Tilna Jeraja lažne in pozval, naj jih prekliče. Pojasnil je še, da je že na 19. in 20. seji povedal, da v primeru, če ponudba preseže skupni znesek investicijskega programa, ni sporno, če občinska uprava

skliče izredno sejo občinskega sveta in se o tem razpravlja ter se odloči o gradnji dvorane. Za konec je še izpostavil, da se mu ne zdi pravilno, da je gospod Logar napisal, da je direktor vedril po drugih občinah, Povedal mu je, da ima dolgoletne izkušnje z vodenjem skoraj 400 projektov, pri katerih je vedno sodeloval z občinskimi sveti, kadar je prišlo do preseganja investicij ali drugih ključnih odločitev.

Anton Logar je v svoji razpravi izrazil jasno in ostro stališče, da so občinski svetniki in občani postali talci projektov občinske uprave. Po njegovem mnenju bi vsi brez težav dvignili roke za posamezni projekt, če bi bil ta predlagan ločeno, na primer samo za Skaručno. Ker pa se po njegovih besedah projekti med seboj vežejo, konkretno športna dvorana in Skaručna, to povzroča pritisk in izsiljevanje, zaradi česar se svetniki počutijo kot talci odločitev. Dejal je, da to ni prav in da ni osebno, ampak realno stanje. Direktorju je odgovoril glede športne dvorane in poudaril, da takšno športno dvorano, kot je bila predstavljena, res potrebujejo. Dodal je, da bi bila odlična rešitev, če bi jo uspeli zgraditi za tri milijone evrov. Če pa bo projekt res v celoti dokončan za manj kot osem milijonov, kar vključuje celotno izvedbo, potem gre občinski upravi priznanje, da so mojstri. Vendar je izrazil dvom v to oceno in opozoril, da bo treba ta znesek še preveriti. Odzval se je tudi na očitke, da so svetniki odgovorni za odhode zaposlenih iz občinske uprave. Zanikal je, da bi svetniki kogarkoli zganjali iz občine ali da bi bili oni vzrok za kadrovske odhode. Pojasnil je, da so na eni izmed preteklih sej, ko so še delovali kot enotna opozicija v številu desetih svetnikov, jasno povedali, da zaposleni ne odhajajo zaradi pritiskov ali političnih napetosti, temveč, ker so odšli v druge občine, kjer so ostali v javni upravi. Izrecno je poudaril, da niso odšli v realni sektor, kot je trdil župan, temveč so ostali v sistemu občinskih uprav, kar po njegovem mnenju dokazuje, da razlogi za odhode niso bili osebni ali finančni, temveč organizacijski. Za konec je še izrazil očitek, da nekateri, kot npr. direktor, lahko kritizirajo svetnike brez posledic, medtem ko so sami kot svetniki pogosto tarče neupravičenih obtožb in napadov.

Direktor dr. Ivan Kenda je v odgovoru Antonu Logarju poudaril, da zaposleni niso odšli iz občinske uprave zaradi njega. Pojasnil je, da je svojo funkcijo nastopil 1. marca 2024, in da so bili na ta dan v občinski upravi prisotni trije zaposleni. S tem je želel poudariti, da stanje kadrovske podhranjenosti ni posledica njegovega delovanja, temveč je bilo tako že ob njegovem prihodu.

Andrej Korelc je poudaril, da je bila sicer podana ustna obljuba glede določenega projekta, vendar je v proračunskem dokumentu, ki ga občinski svetniki potrjujejo, jasno zapisano, da je za fekalno kanalizacijo v Bukovici za leto 2025 planiran znesek v višini 583 tisoč evrov, za leto 2026 pa 818 tisoč evrov. Poudaril je, da gre za planirana sredstva za ta projekt, ki vključujejo tudi občinsko sofinanciranje. Ob tem je opozoril, da je znesek, ki se ga navaja kot skupno investicijo – torej 2 milijona 400 tisoč evrov plus dodatnih 2 milijona 400 tisoč evrov – v izrazitem neskladju z zneski, zapisanimi v dokumentu, kar pomeni, da gre za bistveno razliko med ustnimi navedbami in uradno dokumentacijo. Nadaljeval je s kritiko glede občinskega srečanja v pastoralnem domu, kjer so bili svetniki sicer vabljeni. Izpostavil je, da je župan na tem srečanju govoril več kot vsi ostali skupaj. Dodal je, da na srečanje v Skaručni svetniki sploh niso bili povabljeni in da so bili tam nezaželeni, kar po njegovem mnenju kaže na izključujoč odnos do svetniške funkcije in neenako obravnavo.

Tilen Jeraj je v razpravi najprej ironično komentiral razsežnost občinskih projektov z mislijo svojega prijatelja, dr. Bogdana Floree, da si mora tisti, ki ima velike vizije, poiskati zdravnika. S tem je želel opozoriti, da imajo nekateri nerealna in pretirana pričakovanja, kar lahko postane problematično. Nadaljeval je z odgovorom na temo objektivne odgovornosti in poudaril, da ta pojem pomeni prevzemanje odgovornosti v primeru, da se pri izvedbi projekta zgodi nekaj nepričakovanega ali napačnega. Vendar pa je v tem primeru, kot je izpostavil, občinska uprava že na samem začetku zamaknila rok za zaključek projekta za šest mesecev. Po njegovem mnenju to ne more več škodovati kot objektivna odgovornost, ampak gre za nekaj povsem drugega, kar presega ta okvir in kaže na resnejše težave v vodenju projektov. V nadaljevanju je odgovoril še glede župnišča in pojasnil, da se je o tej temi osebno pogovarjal z gospodom župnikom, s katerim sta dosegla določen dogovor. Vendar je župnik kasneje, ko je slišal, da se načrti širijo, izrazil presenečenje in vprašal, zakaj pa ne bi šlo naprej, kar

nakazuje, da občinska stran širi projekt brez vnaprejšnjega skupnega razumevanja. Dodal je, da je bil župnik na srečanju prisoten in da je tudi sam sodeloval v pogovoru. Ob tem ga je razočaralo dejstvo, da se srečanja udeležilo samo sedem svetnikov in župan, saj bi pričakoval širšo udeležbo glede na pomembnost teme. Za konec se je spomnil izjav krajanov, ki so bili prizadeti v poplavah. Poudaril je, da so ljudje neposredno izrazili, da je bila njihova lastnina poplavljenjena, medtem ko občina ni ukrepala. Opozoril je tudi, da tako v državnih kot občinskih načrtih ni zaslediti nobene omembe zadrževalnika, kar po njegovem mnenju predstavlja resno pomanjkljivost pri načrtovanju protipoplavne zaščite.

Župan je ob zaključku razprave napovedal, da bodo na temo poplav pripravili izredno sejo, takoj ko bodo od Direkcije Republike Slovenije za vode prejeli vse potrebne podatke. Na tej seji bodo o problematiki razpravljali tudi skupaj z občani, ki bodo imeli možnost dobiti besedo in izraziti svoja stališča. Poudaril je, da je razprava na tej točki izčrpana in da trenutno ni mogoče povedati več. Opravičil se je vsem navzočim ter napovedal, da daje predlog sklepa na glasovanje.

Predlog sklepa:

21.6.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2025.
--------------	---

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 15 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 9 članov
- **PROTI:** 6 članov

Sklep je bil sprejet.

Župan se je zahvalil gostom za razumevanje in potrpežljivost ter jim zaželel prijeten večer, v primeru da bodo zapustili sejo. Predlagal je, da občinski svet nadaljuje z obravnavo točke 7, ki se nanaša na sklep o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Vodice za leto 2025. Povedal je, da nima težav s časom in da sicer pogosto dela zvečer do desetih ali enajstih, zato je pripravljen nadaljevati. Večkrat je ponovil predlog, da se obravnava točka 7, in vprašal svetnike, ali se s tem strinjajo. Nazadnje je podal predlog, da se glasuje o nadaljevanju seje in obravnavi navedene točke.

Anton Kosec je izrazil mnenje, da je prav, da se na seji izrečejo tudi glede vprašanja referendumu. Poudaril je, da bi bilo smiselno, če občinski svet najprej obravnava sedmo točko dnevnega reda, ki se nanaša na načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine, in jo čim prej potrdi, saj po njegovem mnenju ob tej točki nikoli ni bilo veliko razprave. Tako bi lahko nato nemoteno prešli na osmo točko, ki govori o referendumu, kar je po njegovem mnenju pomembna tema, o kateri se morajo opredeliti.

Glasovanje o nadaljevanju seje:

- **ZA:** 6 članov
- **PROTI:** 4 članov

Sklep je bil sprejet.

Aleš Prusnik zapustil sejo.

AD 7. SKLEP O NAČRTU RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE VODICE ZA LETO 2025 - PREDLOG

Župan je predstavil točko dnevnega reda, ki se nanaša na sklep o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Vodice za leto 2025. Pojasnil je, da je predlog sklepa skupaj z gradivom in obrazložitvijo del proračuna, ki je nujen za to, da lahko občina razpolaga z nepremičninami. Dodal je, da dodatne razlage ne bo podajal, saj je ta postopek vsako leto enak. Nato je odprl razpravo in vprašal, ali bi kdo želel razpravljati. Ker razprave ni bilo, se je zahvalil in podal predlog sklepa na glasovanje, pri čemer je poudaril, da občinski svet Občine Vodice sprejema sklep o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2025.

Predlog sklepa:

21.7.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice sprejme o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Vodice za leto 2025.
--------------	--

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

Glasovanje:

- **ZA:** 9 članov
- **PROTI:** 3 članov

Sklep je bil sprejet.

AD 8. RAZPRAVA O POSVETOVALNEM REFERENDUMU - PREDLOG

Direktor dr. Ivan Kenda je pojasnil, da se je glede vprašanja referenduma obrnil na Ministrstvo za javno upravo, kjer mu je nekdaj desna roka dr. Romana Lauterja, pravnica Neža Vodušek, podala pravno mnenje. Povedal je, da je ta oseba strokovnjakinja na področju lokalne samouprave, in da je odgovorila naslednje: po občinah poznamo tako imenovani naknadni referendum o odloku, na katerem občani potrdijo ali zavrnejo že sprejet splošni akt občine ali njegove posamezne določbe. To je opredeljeno v 46. členu Zakona o lokalni samoupravi. Postopek za takšen referendum se lahko začne v 15 dneh po sprejemu akta na seji občinskega sveta. Pomembno je, da prvi odstavek tega člena določa, da občani lahko odločajo na referendumu o vprašanjih, ki so vsebina splošnih aktov občine, razen v primerih, ko gre za proračun, zaključni račun občine ali splošne akte, s katerimi se predpisujejo davki in druge dajatve. Poudaril je, da se torej o vsebinah, ki so sestavni del proračuna, kot je tudi projekt športne dvorane, ne more razpisati naknadnega referenduma, ker gre za proračunsko postavko, ki je vključena v odlok o proračunu, o katerem pa po zakonu ni mogoče odločati na referendumu. Ob tem je dodal, da se občinski svet sicer lahko opredeli do vprašanja referenduma in o tem razpravlja, vendar pa zakon jasno določa, da o proračunu in njegovih postavkah referendum ni dopusten. Celotno razlago je povzel kot mnenje, ki temelji na zakonski podlagi in strokovni interpretaciji državne zakonodaje.

Andrej Korelc je v razpravi izpostavil dve ključni zadevi. Prva se nanaša na proračun, za katerega močno dvomi, da bo obstal, saj po njegovem mnenju ni bil izveden v skladu s postopkovnimi določbami. Poudaril je, da pred sprejemom proračuna ni potekala obvezna 15-dnevna javna razprava, kar pomeni, da je bil postopek sprejema neustrezen. Skliceval se je na poslovnik občinskega sveta, ki določa

obveznost javne razprave, in dejal, da je bila ta zahteva ignorirana. Izrazil je prepričanje, da bo vsakdo, ki se bo pritožil, imel pravno osnovo, saj po njegovem mnenju proračun ne more vzdržati brez izpolnitve osnovnega pogoja – javne razprave. Opozoril je, da v takih primerih »tiščanje glave v pesek« ne pomaga in da so na seji zaradi tega izgubili tri ure razprave po nepotrebnem. Druga tema, ki jo je izpostavil, je njegovo osebno mnenje o posvetovalnem referendumu. Povedal je, da ga sicer zanima mnenje ljudi, vendar pravno v posvetovalnem referendumu ne vidi nobenega smisla, ker ne zavezuje nikogar k nobeni obveznosti. Po njegovem mnenju bi takšen referendum vodil le k političnim spopadom in različnim interpretacijam, kdo ima večjo podporo javnosti. Meni, da bi bil to nepotreben strošek energije, časa in denarja. Na koncu je še enkrat poudaril svoje osebno stališče, da proračun ne bo obstal zaradi nepravilno izvedenega postopka, pri čemer je dodal, da se v občini v zadnjem času veliko stvari izvaja na nepremišljen in počasen, »po domače« izveden način.

Tilen Jeraj je opozoril, da se je direktor v svoji razlagi skliceval na 65. člen, medtem ko se razprava nanaša na drugo pravno podlago oziroma člen zakonodaje. S tem je želel poudariti, da se je direktor skliceval na napačen člen in da zato njegova pravna razlaga ni neposredno relevantna za obravnavano tematiko.

Direktor dr. Ivan Kenda je Tilna Jeraja opozoril, da se ni skliceval na 65. člen, kot je ta navedel, temveč na 46. člen Zakona o lokalni samoupravi. S tem je želel natančno pojasniti, katera pravna podlaga je bila uporabljena v njegovi razlagi glede referendumskih določb.

Tilen Jeraj je pojasnil, da se v razpravi ne pogovarjajo o referendumu o splošnih aktih občine, temveč o svetovalnem referendumu, ki je opredeljen v 37. členu statuta občine. Poudaril je, da lahko občinski svet o posameznih vprašanjih v okviru svojih pristojnosti predlaga izvedbo svetovalnega referenduma. Ta se izvede v skladu z določbami statuta, ki veljajo tudi za referendum o splošnem aktu občine. Dodal je, da se svetovalni referendum lahko razpiše za celotno občino, za eno ali več naselij, za del naselja ali zaselek, in da odločitev volivcev na takšnem referendumu ni zavezujoča za občinske organe. V zaključku je izrazil stališče, da bi bilo smiselno ob tako velikem, večmilijonskem projektu, kot je športna dvorana, ljudem omogočiti, da izrazijo svojo voljo in jasno povedo, ali tak projekt podpirajo.

Anton Kosec je povedal, da je referendum najvišja oblika demokracije in da zato podpira razmislek o izvedbi svetovalnega referenduma. Omenil je, da mu je bilo simpatično tudi stališče Andreja Korelca, ki je menil, da je morda vse skupaj nesmiselno, vendar je sam kljub temu prepričan, da gre za pomembno odgovornost, zlasti glede oblikovanja referendumskega vprašanja. Izpostavil je dilemo, kaj bi pomenilo, če bi se na referendumu izkazalo, da so občani proti večnamenski športni dvorani — ali bi to pomenilo, da takšnega projekta v prihodnosti nikoli več ne bi smeli izvajati, ali pa bi imel morda kakšen prihodnji župan vseeno možnost, da ga ponovno predlaga. Poudaril je, da je ključno, da se oblikuje ustrezen referendumsko vprašanje. Dodal je, da sam sicer ne nasprotuje izvedbi svetovalnega referenduma, čeprav je za njegovo razpisovanje odgovoren župan. Ob koncu je priporočil, da se pred odločitvijo občina podrobno posvetuje z Ministrstvom za javno upravo, da se preveri, ali je v konkretni situaciji izvedba referenduma sploh pravno možna.

Urška Cankar Bošnjak je poudarila, da se od samega začetka sklicuje na 73. člen statuta Občine Vodice, ki omogoča razpis posvetovalnega referenduma. Pojasnila je, da je že prej, ko so jo vprašali, kakšna bi bila vsebina takšnega referenduma, podala predlog, da bi se vprašanje oblikovalo na način, ali je izgradnja večnamenske športne dvorane prioriteta investicija v proračunu za leti 2025 in 2026. Izpostavila je, da ne razume, zakaj se tako zelo bojijo izvedeti, kaj občani mislijo, saj so bili vsi svetniki izvoljeni z glasovi občank in občanov, zdaj pa se kaže, kot da jih njihovo mnenje ne zanima. Ocenila je, da se obnašajo, kot da so sami sebi namen, kar se ji zdi popolnoma absurdno. Izrazila je tudi kritiko, da se je proračun komaj potrdil, v istem trenutku pa se že iščejo pravna mnenja in poti, kako bi se morebitni referendum in izraženo voljo ljudi obšli. Ob tem je županu javno zastavila jasno vprašanje: v kolikor bi bil izid posvetovalnega referenduma tak, da bi se občani jasno izrekli proti izgradnji

večnamenske športne dvorane, ali bo v tem primeru župan ta projekt tudi dejansko umaknil. Poudarila je, da je to ključno vprašanje in da bi bilo prav, da nanj odgovori zdaj, ko so na seji navzoči tudi občani.

Uraš Talan se je odzval na predlog Urške Cankar Bošnjak in podal pripombo, da vprašanje, kot ga je predlagala, ne bo moglo biti postavljeno v takšni obliki, ker mora biti oblikovano na način, ki omogoča jasn odgovor »za« ali »proti«. Pojasnil je, da to ni kritika vsebine, ampak tehnična pripomba glede oblike vprašanja. Dodal je, da je odgovornost za končno oblikovanje vprašanja na strani občinske uprave, vendar je želel opozoriti, da mora biti vprašanje formulirano tako, da je z vidika referendumske izvedbe pravno ustrezno.

Župan je poudaril, da imajo vsi različna mnenja glede referenduma in glede tega, kaj so prioritete. Spomnil je, da so svetniki večkrat izrazili željo, da bi vsak kraj v občini prejel nekaj sredstev za ureditev lokalnih projektov, saj vsak svetnik želi izboljšati okolico, kjer živi. Povedal je, da če bi vsak svetnik imel v svojem okolju za približno 100 do 200 tisoč evrov projektov, bi to skupaj znašalo tri milijone evrov, ki pa jih občina nima. Po njegovih besedah so svetniki prejeli mandat ljudi na volitvah, kjer so predstavili programe in cilje. Poudaril je, da vseh ciljev nikoli ne bo mogoče uresničiti v kratkem obdobju, a da je bilo veliko projektov že izvedenih in da so trenutni projekti, ki jih potrjujejo, čakali na izvedbo predolgo. Opozoril je, da je občina v zaostanku v primerjavi z bolj razvitimi občinami, predvsem zaradi svoje posebnosti – ker gre za spalno naselje brez industrijskih con, koncesij za kazinoje ali koncesij za vodo. Kot primer je navedel občino Cerklje, ki prejema 2,5 milijona evrov nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča od letališča in obrtnih con ter dodatno pol milijona evrov od občanov, medtem ko Občina Vodice prejme le 230 tisoč evrov. Cerklje lahko s tem denarjem letno pokanalizirajo celo vas. Poudaril je, da je že večkrat pojasnil, kje in koliko sredstev lahko občina pridobi ter kdaj jih lahko pričakuje. Dejal je, da mu očitki in predlogi, ki jih zdaj neprestano poslušamo od svetnika Tilna, ki le vrača besede, ki jih je v seznanitev vsem svetnikom že sam podal v prejšnjih razlagah pred časom, neokusni in nerazumni in da je treba razumeti realne razmere in možnosti. Izpostavil je, da do zdaj, razen za ureditev središča Vodic, za katero mu je žal, ker je niso izvedli, ker ni bilo evropskih razpisov, vse ostalo pa je v teku, vključno s preostalimi 3,3 kilometra manjkajoče kanalizacije v Vodicah, za kar je prepričan, da bodo nepovratna sofinancerska sredstva uspeli pridobiti. V odgovoru Urški Cankar Bošnjak je dejal, da verjame, da bodo ljudje večinsko podprli izgradnjo večnamenske športne dvorane, saj imajo vsi otroke in vnuke, ki potrebujejo prostore za šport in šolo. Izrazil je nerazumevanje do tistih, ki bi bili proti takšnemu projektu, saj gre po njegovem mnenju za osnovno in nujno potrebo občanov. Dodal je, da se zaveda, da bodo obstajali tudi posamezniki proti, a je o zadevi odločeno z glasovanjem svetnikov in s tem zaključil svojo razpravo.

Urška Cankar Bošnjak je ponovno naslovila župana z jasnim vprašanjem, ali bo v primeru, da se na referendumu izkaže, da so občani nenaklonjeni izgradnji večnamenske športne dvorane, ta projekt umaknil iz proračuna za leto 2025 in posledično tudi za leto 2026, ali bo kljub temu pri projektu vztrajal. Poudarila je, da jo zanima izključno jasn odgovor na to vprašanje, saj je to ključno za razumevanje nadaljnjih odločitev občinske oblasti.

Župan je odgovoril, da imamo zaupanje občanov in mandat, da izvedejo tisto, kar so si zadali in kar je vključeno v proračun, vključno z izgradnjo večnamenske športne dvorane. Poudaril je, da so se v občinski upravi za projekt borili, pridobili nepovratna sredstva, pridobili gradbeno dovoljenje, in da ne vidi nikogar v prostoru, ki bi rušil ta napor in odločitev. Dejal je, da bo enak pristop veljal tudi za ostale projekte, saj so ti dolgo čakali, in ko se pojavi priložnost ter financiranje, jo je treba izkoristiti — drugače človek v življenju ne doseže ničesar. Jasno je povedal, da bo sam zagovarjal izvedbo projekta, ker je to njihova naloga in odgovornost, ki izhaja iz zaupanega mandata.

Anton Kosec je poudaril, da govorijo o svetovalnem referendumu, ki ni zavezujoč za občinske organe. Po njegovem mnenju je treba razpravo zaključiti tako, da predlagatelj jasno predstavi besedilo referendumskega vprašanja. Nato je, kot je povedal že prej, na županu, da tak referendum razpiše, če

je to pravno mogoče. Izrazil je podporo izvedbi svetovalnega referenduma in napovedal, da bo glasoval za. Dodal je, da morajo zdaj dobiti jasno oblikovano referendumsko vprašanje, da lahko o njem glasujejo. Na koncu je ponovno vprašal, kakšno naj bo to vprašanje?

Župan je pozval, naj predlagatelj poda konkreten predlog referendumskega vprašanja, da bo jasno, o čem občinski svet odloča. Povedal je, da bo po tem občinska uprava sama oblikovala končno besedilo vprašanja. Izrazil je stališče, da se strinja z mnenjem, ki ga je predhodno izrazil Anton Korelc, saj meni, da bi izvedba referenduma pomenila dodatni strošek za Občino Vodice, hkrati pa bi še dodatno razdelila ljudi med seboj, kar je izpostavil tudi Anton Logar. Ocenil je, da bi referendum samo dodatno zaostрил odnose in prispeval k napetostim v občini. Poudaril je, da je trenutno pomembno, da se športna dvorana zgradi, pri čemer je zastavil vprašanje, kako naj se referendum sploh izvede, in da se razprava o tem nadaljuje na naslednji seji.

Direktor dr. Ivan Kenda je pojasnil, da ima župan v skladu z zakonodajo možnost predlog sklepa, ki ga sprejme občinski svet, preizkusiti oziroma presoditi z vidika zakonitosti in ga celo zavrniti. Dodal je, da se o tem lahko še razmisli in da bodo zadevo v nadaljevanju poslali v ustrezno obravnavo.

Župan je sporočil, da se gradivo lahko pripravi do naslednje seje. Nato je sejo začasno prekinil in potrdil, da je bil predlog svetnika Talana sprejet kot osnova za nadaljnjo obravnavo. Napovedal je petminutni odmor, po katerem bodo skušali to točko zaključiti. Dodal je, da če tega ne bodo uspeli storiti, bodo obravnavo prenesli na naslednjo sejo občinskega sveta. Ob tem je izrecno poudaril, da to ne pomeni, da je bil predlog dokončno sprejet, saj bo treba njegovo ustreznost še preveriti.

Župan je po premoru napovedal nadaljevanje seje in najprej preveril sklepčnost. Naštel je prisotne svetnike in ugotovil, da je navzočih štirinajst svetnikov, vključno z gospodom Logarjem, ki se je vrnil. Nato je prešel na osmo točko dnevnega reda, ki se nanaša na referendum, in povedal, da so prejeli predlog referendumskega vprašanja svetnika Tilna Jeraja. Ocenil je, da vprašanje v obliki »Ali ste za to, da je izgradnja večnamenske športne dvorane prioriteten projekt Občine Vodice – za ali proti?« po njegovi oceni ni ustrezno. Nadalje je opozoril, da bi z odpiranjem takšnih vprašanj ponovno odpirali »Pandorino skrinjico«, kar je povezano s predlogi, da bi se projekt športne dvorane izbrisal iz proračuna. Temu se je odločno zoperstavil in izrazil jasno nasprotovanje takšnemu pristopu. Poudaril je, da bi takšno ravnanje občino postavilo v zelo slab položaj v odnosu do javnosti in vseh ministrstev. Dejal je, da če bi tak predlog prišel v javnost, ne bi več nihče jemal občine resno – ne ministrstva, ne drugi državni organi. Izpostavil je, da je bilo v Sloveniji trenutno 22 ministrstev, ki spremljajo projekte, in da je pomembno ohraniti verodostojnost občine. Na koncu je še kritično pripomnil, da nekateri svetniki kličejo na različna ministrstva in se predstavljajo kot strokovnjaki, pri čemer nato ti isti državni uslužbenci občino sprašujejo, kdo sploh so ti posamezniki, ki jih kontaktirajo v imenu občine. S tem je želel poudariti, da nepremišljena dejanja posameznikov, ki škodijo ugledu Občine Vodice na državni ravni.

Urška Cankar Bošnjak je želela podati kronološki pregled dogajanja v zvezi s svojim predlogom za izvedbo posvetovalnega referenduma. Pojasnila je, da je že na začetku seje, pri obravnavi dnevnega reda, opozorila in vprašala, zakaj njen predlog ni bil uvrščen na dnevni red. Kljub temu je občinski svet z večino glasov podprl, da se o tej temi opravi razprava. Izrazila je razočaranje, da se v nadaljevanju razprave nanjo in na njene somišljenike prenaša odgovornost za oblikovanje referendumskega vprašanja, pri čemer je začutila tudi posmeh do njihove vizije in pristopa. Poudarila je, da je dala uraden predlog, vendar ta med več kot devetnajstimi točkami dnevnega reda ni bil uvrščen na sejo. Pojasnila je, da ni pripravila gradiva in da ni pravna strokovnjakinja, saj je želela le s pomočjo pravnega svetovalca ali koga drugega pripraviti vse potrebno za izvedbo posvetovalnega referenduma z namenom, da se preveri volja občanov in občanov. Dejala je, da deluje z vestjo in odgovornostjo ter da ne želi srečevati ljudi na ulici, ki bi ji očitali, da je podprla nekaj, kar sami dojemajo kot nerazumno ali škodljivo. Ob koncu je še enkrat poudarila, da ni pravica in da ni specialistka za oblikovanje referendumskih vprašanj, zato

prosi tudi ostale svetnike, naj se ne posmehujejo predlaganemu vprašanju, saj je bilo oblikovano v dobri veri.

Urška Cankar Bošnjak je ponovila svoj predlog, da se izvede svetovalni referendum, saj to omogoča statut občine. Ob tem je vprašala, ali se s tem predlogom strinjajo tudi ostali svetniki. Nadalje je izpostavila vprašanje, kako bo izvedba referenduma objavljena oziroma komunicirana javnosti in kateri so natančni postopki, ki sledijo po potrditvi takšne odločitve.

Župan je predlagal, da svetniki najprej glasujejo o tem, ali se strinjajo z izvedbo posvetovalnega referenduma. Pojasnil je, da bodo v primeru potrditve, možnosti in smiselnosti, referenduma pripravili vse potrebno gradivo in tudi besedilo referendumskega vprašanja do naslednje seje ali v podobnem roku. Dodal je, da bodo v tem času pridobili vse potrebne informacije tudi s strani Ministrstva za javno upravo. Na koncu je zaključil razpravo in napovedal glasovanje o predlogu svetnice Urške Cankar Bošnjak, ki se glasi, ali se svetniki strinjajo z izvedbo posvetovalnega referenduma na temo večnamenske športne dvorane.

Ugotovitev navzočnosti: Prisotnih 14 članov

Glasovanje o posvetovalnem referendumu na temo večnamenske športne dvorane:

- **ZA:** 9 članov
- **PROTI:** 4 članov

Sklep je bil sprejet.

Župan je predlagal, da se svetniki dogovorijo o terminu nadaljevanja seje. Sprva je mislil, da bo seja potekala naslednji dan, vendar je glede na potek odločil, da jo bodo raje zaključili in sklicali novo. Pozval je svetnice in svetnike, naj še ne odidejo, da se dogovorijo za nov termin. Župan je predlagal da bo naslednja seja bo 1. aprila, vse točke, ki niso bile obravnavane, bodo prešteli, zapisnik in vabilo bodo posredovali svetnikom, gradivo pa že imajo. Zahvalil se je vsem za sodelovanje, za potrpežljivost gostom, občankam, občanom in zaželel prijeten večer ter zaključil sejo.

ZAKLJUČEK SEJE 23.35

Zapisala:

Klementina Krajnc
*Višja svetovalka za pravne,
premoženjske in gospodarske zadeve*

Aco Franc Šuštar
Župan Občine Vodice