



Številka: 011-01/2007-001

Datum: 26.1.2007

Zadeva: **Zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v četrtek, 28. decembra 2006 ob 17. uri v sejni sobi, Kopitarjev trg 1, Vodice**

**PRISOTNI:**

**občinski svetniki:** Janez Bilban, Tone Logar, Roman Černivec, Mojca Ločniškar, Jože Rozman, Mateja Gubanc, Miha Bergant, Romana Černivec, Peter Podgoršek, Primož Rebolj, Leopoldina Kranjec, Franc Seršen, Anton Kosec, Aco Šuštar, Alojzij Kosec;

**župan:** Brane Podboršek;

**občinska uprava:** Lilijana Djerkovič, Tanja Šinkovec, Miran Sirc, Rado Čuk, Janez Zihlerl;

**mediji:** Alenka Jereb - Kopitarjev glas;

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 1. izredne seje
3. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007
4. Sprememba finančnega načrta Javnega podjetja JP Komunala Vodice za leto 2006
5. Pobude, predlogi in vprašanja

**1. točka dnevnega reda**

Župan je predstavil dnevni red in povabil k razpravi.

Mojca Ločniškar je predlagala da se tretja točka umakne z dnevnega reda.

Predlog je utemeljila takole: »Rebalans proračuna je akt države oz. občine.o spremembi proračuna med proračunskim letom. Rebalans sodi med ukrepe za uravnoteženje proračuna. Rebalans ki ga sprejme občinski svet se na posameznih proračunskih postavkah na novo določajo pravice porabe, kar pomeni, da občinski svet z rebalansom županu šele daje pravno podlago, da bo uporabil sredstva, ki so opredeljena z rebalansom. To dejstvo pa nas pripelje do vprašanja do kdaj je še čas, da župan predlaga občinskemu svetu sprejem rebalansa. Župan mora do uveljavitve odloka opraviti naslednje postopke. Izpeljati vse postopke za prevzemanje novih obveznosti v breme proračuna, zagotoviti, da bodo storitve opravljene, blago dobavljeno in gradnje izvedene do predvidene faze, opraviti plačilo dobaviteljem v predvidenih rokih. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2006 bo stopil v veljavo dan po objavi, če bo sprejet in bo pričel veljati 30.12.2006. In kaj od navedenega bo g. župan lahko opravil do izteka koledarskega leta?



Več kot očitno je, da g. župan ne potrebuje takšnega rebalansa kot ga pozna zakon, saj je vse tisto kar želi da svet potrdi že izvedel. Iz gradiva se da sklepati, da je g. župan že prekoračil pooblastila, ki jih daje Zakon o javnem financiranju in Odlok o proračunu Občine Vodice za leto 2006. G. župan med letom ni izkoristil zakonskih možnosti za uravnoteženje proračuna, čeprav se je že ob polletnem poročilo pokazalo, da je rebalans nujen. Namesto tega je očitno prevzemal obveznosti v breme proračuna za namene in v višini, ki s proračunom, niso bili predvideni. Sedaj tri dni pred iztekom leta uvršča na dnevni red rebalans, da bi na ta način pridobil neko formalno pokritje s strani občinskega sveta za nezakonito izvrševanje proračuna za leto 2006. Po moji oceni je to podcenjevanje vloge občinskega sveta. Drugi razlog za umik točke pa je v tem, da je gradivo izredno pomanjkljivo in ne vključuje vseh z zakonom predpisanih sestavin. Pisne obrazložitve kot sestavni del rebalansa pa so v celoti izpadle. Ponovno predlagam, da podprete predlog za umik te točke z dnevnega reda seje.«

Aco Šuštar je predlagal, da se 3. točka umakne z dnevnega reda. Ugotovil je, da bi moral biti rebalans sprejet še v prejšnjem mandatu in da razlogi za tako pozno obravnavo na občinskem svetu niso opravičljivi.

**3.1.1. SKLEP:** Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2006 se umakne z dnevnega reda.

Za sklep je glasovalo 6 svetnikov, 9 jih je glasovalo proti. Sklep ni bil sprejet.

**3.1.2. SKLEP:** Občinski svet potrjuje dnevni red v predloženi obliki.

Za sklep je glasovalo 9 svetnikov, 6 jih je glasovalo proti.

## **2. Potrditev zapisnika 1. izredne seje**

Župan je odprl razpravo. Po krajši razpravi v kateri so sodelovali: Mojca Ločniškar, Roman Černivec in Aco Šuštar je občinski svet sprejel naslednji sklep:

**3.2.1. SKLEP:** Občinski svet potrjuje zapisnik 1. izredne seje v predlagani obliki.

Za sklep je glasovalo 14 svetnikov, 1 je glasoval proti.

## **3. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007**

Župan je predstavil dopolnjen predlog odloka, ki ga je obravnaval tudi Odbor za finance. Pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene in pripombe so povzete v dveh sklepih Odbora za finance in predlagane Občinskemu svetu v potrditev.

Predlog 1 Odbora za finance se glasi:

- v tretji vrstici uvodnih določb se za navedbo 29. člena vnese še besedilo in »40.člena«;
- 2. člen se dopolni tako, da se za 2006 doda »objavljen v Uradnem glasilu občine Vodice številka 03/2006«;
- v zgornjem desnem kotu tabele se doda besedilo »v tisoč SIT«
- v tabeli A se posebej izrazijo tekoči prihodki kot seštevek skupin kontov 70 in 71;
- v tabeli C se popravi stanje sredstev na računih ob koncu preteklega leta na pravilno 98.948;



- posledično se zato spremenijo vrstice z oznako:
- VII. ZADOLŽEVANJE na pravilno 29.772,
- IX. POVEČ. /ZMANJŠ. SREDSTEV NA RAČUNIH NA PRAVILNO: - 98.948
- X. NETO ZADOLŽEVANJE na pravilno 29.772
- Doda se 4. člen, ki se glasi: «Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Glasilu občine Vodice, uporablja pa se od 01.01.2006 dalje.

Župan je nato podal obrazložitev sprememb tako na strani prihodkov, kot na strani odhodkov.

Prihodki so nižji od načrtovanih zaradi nerealizacije prodaje šestih parcel in naj bi tako znašali 909 mio SIT.

Nižji so tudi odhodki, ki s spremembo tako znašajo 1.037,8 mio SIT. Župan je nato podal podrobno obrazložitev sprememb na strani odhodkov in razloge zanje.

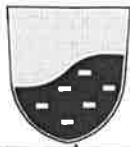
V splošnem so prihodki nižji za približno 90 mio SIT, odhodki so nižji za približno 60 mio SIT, razlika znaša približno 30 mio SIT, in se bo predvidoma financirala z zadolževanjem v kolikor bo to potrebno.

Župan je podal predlog manjše prerazporeditve odhodkov v posebnem delu proračuna 04 in 06, kar je zaobseženo v Predlogu 2: - iz proračunske postavke 044108 Ohranjanje kmečke kulturne dediščine in tradicije se prenese 100 tisoč SIT, tako da ta postavka po novem znaša 350 tisoč SIT na proračunsko postavko 04419 Urejanje pašnikov, ki tako znaša 400 tisoč SIT; - Iz proračunske postavke 061202 Obnova stanovanja- Skaručna se prenese 500 tisoč SIT, tako da ta postavka po novem znaša 500 tisoč SIT na proračunsko postavko 061203 Pridobivanje zemljišč-najemnine, odškodnine, ki tako znaša 20,2 mio SIT.

V nadaljevanju je župan povzel obrazložitve k rebalansu proračuna. Prihodki proračuna so manjši za cca 90 mio SIT, medtem ko so odhodki manjši od načrtovanih za približno 60 mio SIT. Razlika v višini 29.772.000,00 SIT, ki se izkazuje kot neto zadolževanje občine v letu 2006. Spremembe na odhodkovni strani proračuna so opaznejše na postavkah občinske uprave, subvencijah kmetijstvu in malemu gospodarstvu, pri občinskih zgradbah in družbenih dejavnostih.

Mojca Ločniškar je izpostavila nujnost zakonsko določenih sestavin odloka o proračunu. Mednje sodijo pisne obrazložitve, ki jih je zahtevala, predpostavila je tudi podpis kreditne pogodbe in navedla zakoniti postopek za sklenitev take pogodbe. Predsednico Odbora za finance je povprašala, ali meni, da je predlagani odlok res primeren za sprejem.

Roman Černivec je županu zastavil naslednja vprašanja in jih narekoval v zapisnik: »Na podkontu 0714105 Prihodki od komunalnih prispevkov je bilo v proračunu 2006 dejansko predvidenih samo 20 mio SIT, rebalans prihodkov pa, kar je pohvalno, predvideva 76,485 mio SIT. Iz navedenega lahko sklepam, da investitor 21 hiš Projekt 21 d.o.o. ni poravnal obveznosti v skladu z sprejetim odlokom o programu opremljanja za območje Pustnic. Uradno glasilo Občine Vodice št.3 30.6.2006, ki za omenjenega investitorja predvideva plačilo komunalnega prispevka v višini 147,433 mio SIT. Javno sprašujem gospoda župana, kako je lahko omenjeni investitor pridobil gradbeno dovoljenje, brez da bi plačal omenjeni komunalni prispevek. Prosim za jasno obrazložitev. Na podkontu 7220 Prihodki od prodaje kmetijskih zemljišč in gozdov je bilo v proračunu 2006 predvidenih prihodkov 0 mio SIT. Rebalans prihodkov pa predvideva 13,284 mio SIT. Glede na dejstvo, da je leto praktično



končano je župan oz. občina nekaj verjetno prodala in rabi potrditev za nazaj. Zato sprašujem gospoda župana, kaj je bil predmet prodaje in kateri dokument je bil podlaga za to prodajo? Na vprašanje o podkontu 7221 je gospod župan že odgovoril. V posebnem delu proračuna, na podprogramu 04039003 Pravno zastopanje, je velika razlika med planiranimi in dejanskimi odhodki in sicer kar 2,25-kratno povečanje odhodkov. Kaj je točen razlog temu in ali mogoče gospod župan istega odvetnika gospoda Grilja uporablja tudi v svoje privatne namene. Obrazložitev: Na enem sestanku, ko sem jaz prišel z svojim odvetnikom je gospod župan prišel z gospodom Griljem. Iz tega razloga postavljam to vprašanje. Omenjeni predlog rebalansa proračuna je tudi v nasprotju z 2. členom Zakona o javnih financah 7,8,9,11,12, alineja in 49. členu istega zakona. Gre za proračunsko rezervo. Menim da gre pri tem rebalansu za potrjevanje za nazaj. Poudarjam, da je postopek nezakonit. In mu odločno nasprotujem.«

Primož Rebolj je v zapisnik narekoval naslednje besedilo: »Za kolikšen znesek je občina v tem trenutku zadolžena. Mislim, da bi se tem stroškom lahko izognili, predvsem če bi dosledno upoštevali proračun, ki je bil v začetku leta sprejet. In sicer, če ste si v gradivu pogledali postavke Prireditve za občinski praznik, ki je povečana iz 2 mio na 8,4 mio SIT – povečanje za 6,4 mio SIT in občinske prireditve, ki so povečane za šestkrat - povečanje za 5 mio SIT in pa promocija občine, za 2,44 krat, iz 4,5na 11 mio SIT, to je povečanje za 6,5 mio SIT. To niso postavke, ki nas lahko presenetijo, kot na primer zimske službe, na te postavke lahko vplivamo in jih je lahko načrtovati. 2/3 sredstev bi lahko v teh okvirih že privarčevali. Izpostavil bi prihodke iz naslova tekočih obveznosti državnega proračuna, dobesedni zapis: »Prihodke iz naslova tekočih obveznosti državnega proračuna naj bi znašali samo 8 553 000 SIT oziroma samo 16% načrtovanih prihodkov. Kaj je vzrok za nastalo situacijo, glede na to, da ta podatek dejansko pomeni finančno izravnavo, ki jo ministrstvo za finance mesečno nakazuje občinam, katerih lastni prihodki so manjši od izračunane primerne porabe. Ni razloga za tako nizko realizacijo. Ta sredstva so za Občino Vodice vsako leto do sedaj znašala med 50 in 60 mio SIT letno«. Glede kreditne pogodbe je bilo vprašanje že podano s strani gospe Ločniškar. Kot predlog za lažje spremljanje sej je predlagal oštevilčenje strani v gradivu.

Aco Šuštar je svoje podajane narekoval v zapisnik: »Rebalans iz leta 2006 je popolnoma nezakonit in nesprejemljiv. Smiselno bi bilo da bi ta odlok sprejel prejšnji občinski svet. Prepričan sem, da ne glede na dejstvo, da je imel župan večino v prejšnjem OS, do takega rebalansa prejšnji OS ne bi potrdil. Že iz nepopolnega gradiva se jasno razbere in ugotovi, da je gospod župan prekoračil vsa pooblastila, ki mu jih je zaupal in podal prejšnji občinski svet. Zelo zanimivo, bi bilo videti kam natančno so določena finančna sredstva odtekala. Dejanske račune. Upam in želim, da se bo občinski svet do podatkov dokopal, oziroma jih bo prejel, zahteval od občinske uprave. Ker gospodu županu enostavno ne verjamem več, ne na njegovo dano besedo in ne na dokumente, ki jih prilaga, sem v torek 26.12. poklical predsednika Nadzornega odbora v prejšnjem mandatu in ga povprašal o delu odbora v preteklem mandatu in po uradnih poročilih. Gospod Rudi Hočevar mi je odgovoril naslednje. Citiram: Nadzorni odbor se je sestal dvakrat. Pregledali smo predlog zaključnega računa za leto 2002 in ga tudi potrdili. Od gospoda župana smo zahtevali določene dokumente, vpogled v račune, kateri so nas zanimali, ali naj bi bili sporni, a jih žal nismo prejeli. Enostavno nas je gospod župan prepričeval, in



prepričal, da ne potrebujemo ničesar in da njihovo poročilo ni pomembno, saj bo zaključni proračun tako ali tako potrjen s strani občinskega sveta. Iz ust župana je bilo slišati nezadovoljstvo, da nadzorni odbor pregleduje njegovo delo. Zato se v nadaljevanju nadzorni odbor ni več sestajal. Konec citata. Hkrati ugotavljam nepravilnosti v rebalansu 2006, ki dodeljuje finančna sredstva nadzornemu odboru, kateri se v letu 2006 nikoli ni sestal. Ugotavljam, da je do nepravilnosti prišlo iz naslednjih razlogov: nedelovanje nadzornega odbora, prekoračitev pooblastil župana in lokalne volitve 2006. Pripravljalcu gradiva oz. gospodu županu se ne zdi vredno, da bi v prazno kolono v preglednicah vpisal vrednosti indeksa med rebalansom in sprejetim proračunom. Vsi tovrstni dokumenti morajo biti opremljeni z indeksi. To je standard tudi na državnem nivoju in svetniki smo si jih morali sami izračunati. Predlagam, da naslednjič priložite tudi excelove preglednice, da si tako omogočimo lažje in hitrejše delo. Še več, gradivo, ki ga imamo danes pred seboj, je bilo brez vsakršnih obrazložitvev, spoštovani svetnice in svetniki, upam da ste nepopolno gradivo v celoti prebrali in ga pregledali, za ugotovitve o nepravilnostih, ki so se že dogodile in ki so predmet tega rebalansa ni potrebno imeti naziva dipl. ekonomist, da bi ugotovili različna povečanja finančnih odhodkov, ki niso v skladu z proračunom leta 2006 in kar je najhujše niso v korist naši občini. Zato danes nebi želel sedeti v vaši svetniški skupini in potrditi nezakonit odlok oziroma rebalans 2006. Župan nas očitno vse skupaj zavaja, ali pa se mu vse skupaj ne zdi vredno, da bi utemeljil zakaj se tekoči odhodki in transferji za področje javne uprave povečujejo na plan za 86%, zakaj se tekoči odhodki na področju prostorskega načrtovanja in razvoja povečujejo za 13%, zakaj se investicijski odhodki iz področja kulturnih dejavnosti povečujejo za 52%, zakaj se investicijski odhodki igranje in oprema za področje predšolske vzgoje, vrtci kar petkrat presegajo plan. Zdaj smo ugotovili, to umikam. Zakaj tekoči odhodki in transferji v osnovnošolskem izobraževanju presegajo za 30% sprejeti proračun. Številke so še bolj zanimive, če jih želimo primerjati z porabo v letu 2005. Če bi gospod župan, posnemal podobne dokumente, ki se pripravljajo na državnem nivoju, po tem bi bil stolpec s podatki za realizacijo za 2005 sestavni del tega gradiva. S tem bi pripomogli k transparentnosti javnih financ v Občini Vodice. Če bi bile občinske finance transparentne, bi izvedeli naslednje in to sprašujem župana. Zakaj bo v letu 2006 poraba na področju javne uprave kar 78% kot v letu 2005? Kaj je vzrok za takšen porast stroškov? Zakaj se za 150% povečujejo tekoči odhodki in transferji za druge gospodarske dejavnosti? Zakaj so enormno visoki investicijski odhodki na področju kulturnih dejavnosti? Zakaj se za 40% glede na leto 2005 povečujejo tekoči odhodki za dejavnost osnovnošolskega izobraževanja. Menim, da je gospod župan večino sredstev porabil zaradi prihajajočih lokalnih volitev in si s tem zagotovil in financiral svojo volilno kampanjo z občinskim denarjem. Taka poraba je nezakonita in moralno sporna, za kar se bo moral gospod župan zagovarjati pred nadzornim odborom, občinskim svetom ali pred drugimi višjimi državnimi organi. Izpostavil bi odhodke iz proračunske postavke Občinska uprava 014, ki so bile porabljene za kampanjo gospoda župana. Materialni stroški občinske uprave so porasli za indeks 317. Ali v razliki, v tolarjih pomeni 32 mio SIT, samo v razliki med proračunom in rebalansom. Obveščanje občanov, indeks 135 ali razlika 3,2 mio, Prireditve za občinski praznik, indeks 420 ali 6,4 mio SIT. Druge občinske prireditve indeks 650, ali 5,5 mio SIT. Promocija občine indeks 244 ali 6,5 mio SIT. Skupno znese nepravilno uporabljenega denarja za 53,5 mio SIT. Če dodamo še prekoračene odhodke v dejavnosti na področju prostorskega načrtovanja za 4,5 mio SIT, investicijski odhodki za kulturne dejavnosti 37,5 mio SIT, investicije vrtca 15 mio



SIT, tekoči odhodki šole 13,5 mio SIT, arhiv Občine Vodice 10 mio SIT in pravno zastopanje občine 5,5 mio SIT, skupaj dobimo iz vseh proračunskih postavk kar 140 mio SIT. 140 mio SIT je uporabljenih neupravičeno in so izgubljeni tako ali drugače. S tem denarjem bi lahko občina zgradila kanalizacijo po vseh stranskih ulicah in cestah v Bukovici, Utiku in Kosezah. Tako bi ta denar bil plodnejše naložen. Na podlagi vsega vas prosim, da odloka ne potrdite. V kolikor bi se odločili nasprotno, bi s tem dejali formalno opravičilo gospodu županu in mu potrdili hude nepravilnosti proračuna občine Vodice. Naj o tem odloku odločajo drugi. Župana pa prosim za precizne odgovore.«

Alojzij Kosec je župana prosil za pojasnilo glede prihodkov na postavki NUSZ (nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč). Prihodki so namreč vsako leto manjši, kljub uskladitvi vrednosti točke z rastjo cen na drobno. Navedel je podatek, da je bilo iz tega naslova v letu 2002, 20 mio SIT prihodka, v leti 2003 12,5, v letu 2004 24,7 mio SIT, v letu 2005 27,5 mio SIT, v letu 2006 pa 15 mio SIT. Pri pravnih osebah se je ta prihodek še zmanjšal na 1,6 mio Sit. Prosim za pojasnilo, kako je do tega prišlo.

Župan je povzel glavne poudarke razprave in očitke zavrnil kot neutemeljene in zlonamerne. Opozorjanje na nezakonitost in zapravljanje občinskega denarja za volilno kampanjo je označil kot nizke udarce. Navedel je, da so bili vodje kampanje dolžni oddati stroškovna poročila, ki pa jih ravno skupina SDS ni oddala, čeprav je bilo transparentno financiranje eden izmed njihovih glavnih očitkov. Zatrdil je, da se iz občinskega proračuna denar v privatne namene ne porablja. Na vprašanje glede uporabe odvetnika, ki ga je najela občina, v privatne namene, je župan odgovoril, da je šlo v primeru, ki ga je navedel gospod Černivec, za posredovanje odvetnika pri občinski problematiki, zaradi zazidljivosti zemlje. Župan je ugotovil, da občina ni zadolžena, se je pa tekom leta zadolžila v namen za premostitev likvidnostih ovir. Posojilo je bilo v nekaj dneh po realizaciji priliva od prodaje zemljišč pod cerkvijo vrnjeno. Izrazil je tudi upanje, glede na obljubo o izrednem prilivu, da predlagane zadolžitve ne bo potrebno izvesti.

V letu 2006 odmera NUSZ ni bila izvršena, zaradi zapletov z DURS v povezavi z uvedbo eura, ki v imenu občine pobira NUSZ. V januarju 2007 bodo izdane odločbe za leto 2006. NUSZ zmanjšuje finančno izravnavo prejeto od države tudi v letu 2006. S tem rebalansom se Ministrstvu za finance RS vrača zahtevani del finančne izravnave, ki znaša 13 mio SIT. Prav tako je odpadlo predvidenih 11 mio SIT dotacije za izgradnjo igrišča, ki ga zaradi zapletov pri pridobitvi zemljišča, nismo uspeli realizirati. Glede Projekta 21 d.o.o, je povedal, da je za gradbeno dovoljenje pristojna Upravna enota in občina na to nima vpliva. Prodaja kmetijskih zemljišč je bila izvršena na podlagi odloka o sprejemu proračuna z vsemi prilogami, kjer so navedene posamezne parcele, namenjene prodaji, saj drugače občina teh zemljišč ne more prodajati niti kupovati. Odgovore na vsa ostala vprašanja je župan obljubil v prihodnje. Razpravo je zaključil in predlagal glasovanje.

### **3.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje predlog, da se Odllok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007 obravnava po hitrem postopku.**

Za sklep je glasovalo 9 svetnikov, 6 jih je glasovalo proti.

**3.3.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007.**

Za sklep je glasovalo 9 svetnikov, 6 jih je glasovalo proti.

**4. Sprememba finančnega načrta Javnega podjetja JP Komunala Vodice za leto 2006**

Župan je predstavil razloge za obravnavo točke, kot so podani v gradivu.

Roman Černivec je zahteval obrazložitev glede stroškov pri vzdrževanju vodohrama Repnje.

Aco Šuštar je opozoril na obravnavanje in potrditev sprememb finančnega načrta pred 2 meseci. Izrazil je svoje začudenje, da predmet tokratne obravnave ni bil znan že takrat, obenem pa se je vprašal, kakšna bo škoda, če bi predlagane spremembe ne bile potrjene in kdaj je bila sklenjena pogodba o prenosu vodnih priključkov.

Direktor JP je pojasnil, da gre pri vodohramu za povečan obseg del in da bodo nekatera dokončana šele v letu 2007. Glede pravilne ocene stroškov podjetja je pojasnil, da gre za prvo leto delovanja, da je prišlo do selitve, da se ekipa šele privaja in da pričakuje kanček razumevanja pri morda nekoliko pomanjklivem planiranju sredstev. Opozoril je na povečane stroške krvavškega sistema od katerega smo življenjsko odvisni, nimamo pa kakšnega vplivnega deleža na sistemu samem. Glede izgube in stroškov vzdrževanja vodooskrbe je bil mnenja, da so bila vlaganja v preteklih letih premajhna in so zato okvare zelo pogoste, da pa bo na račun DDV-ja, ki ga JP ne odvaja kot bi ga morala Občina, končni strošek v planiranem okviru.

Anton Kosec je »probleme« interpretiral kot priporočilo in nauk za naprej, da je finančni načrt podjetja potrebno pripraviti drugače, k čemur bo gotovo veliko pripomogla izkušnja iz leta 2006. Pripomnil je tudi, da je cena vode že zelo dolgo nespremenjena in izdatkov ne pokriva v zadostni meri.

Roman Černivec je menil, da je voda že sedaj draga.

**3.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejema predložene spremembe finančnega načrta javnega podjetja Javno podjetje Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2006.**

Za sklep je glasovalo 12 svetnikov, 1 je glasoval proti.

**5. Pobude, predlogi in vprašanja**

Roman Černivec je župana najprej vprašal o verodostojnosti podatkov v članku, ki je bil objavljen v Delu 23.12.2006 na strani 3. V nadaljevanju je dal pobudo, da se Občina aktivno vključi v prizadevanja za izgradnjo obvoznice Vodice, saj bo sicer v naselju Vodice zaradi obratovanja obrtne cone pri Mostah prišlo do velikih prometnih težav, predvsem zaradi velikega povečanja tovornega prometa.

Aco Šuštar se je zavzel za prebivalce »naselja Tipo«, ki morajo posebej plačevati javno razsvetljavo in zimsko službo, čeprav plačujejo vse obveznosti kot ostali občani. Vprašal je, kdaj bo ulica prevzeta s strani občine v upravljanje.

Kot drugo pa je zastavil vprašanje, kdaj bo postal zazidljiv del zemljišča v lasti Rafaela Zadnikar, ki želi priti do lastnih poslovno stanovanjskih površin?

Peter Podgoršek je predlagal, naj JP Komunala Vodice položnice za plačilo vodarine izstavlja nekoliko prej v mesecu. Predlagal je tudi, naj Občina poskrbi, da bi trgovina na Skaručni ponovno zaživela, četudi bi bila najemnina le simbolična.





V nadaljevanju je župan odgovoril na večino zastavljenih vprašanj:

- glede časopisnih člankov je menil, da niso stvar obravnave na občinskem svetu;
- glede obrtne cone je najprej posredoval nekaj podatkov o dejanski rasežnosti I in II faze ter obremenitvah, ki bodo sledile. Predstavil je dosedanje aktivnosti z Občino Komenda in relativno neuspešnost, saj Občina Vodice ni niti stranka v postopku;
- glede naselja »Tipo« je pojasnil probleme glede poimenovanja ulice, glede ulice, ki se priklaplja na državno cesto, pa je povedal, da je občina vseeno izvajala zimsko službo. Glede javne razsvetljave pa zadeva ni usklajena s predpisi že pri sami gradnji;
- glede zazidljivosti parcel g. Zadnikarja je župan pojasnil, da odločitev o zazidljivosti območja ni v pristojnosti Občinskega Sveta, da pa naj bi država predvidoma do 20. julija 2007 odgovorila na podane pobude;
- glede pošiljanja položnic za vodarino je direktor Stanonik navedel nekaj objektivnih razlogov za zamudo in obljubil upoštevati pripombo;
- o trgovini na Skaručni je župan povedal, da je bil opravljen razpis za novega najemnika, da so prispеле ponudbe in da upa, da bo prišlo do podpisa najemne pogodbe;

Anton Kosec je povabil svetnika Černivca k pomoči za čimprejšnjo izgradnjo vodiške obvoznice, saj bi lahko z lobiranjem pri državnih organih pomagal pri rešitvi velikega problema.

Župan je vsem prisotnim izrekel novoletna voščila in zaključil sejo.

Seja je bila zaključena ob 20.00.

Zapisnik pripravil:  
Rado Čuk, višji svetovalec II



ŽUPAN OBČINE VODICE  
Brane Podboršek, univ.dipl.ekon