

ZAPISNIK**33. redne seje občinskega sveta občine Vodice,**

ki je bila v četrtek, 18.12.1997 ob 19.00 uri v sejni dvorani Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI: Alojzij Kosec, Peter Podgoršek, Mirko Žefran, Ludvik Debevec, Maksimiljan Alfired, Franci Stanonik, Štefan Špenko, Vida Jeraj, Franc Ziherl, Friderik Pipan

Bojana Malič, Zdenka Šuštaršič, Aleksandra Velkovrh, župan

ODSOTNI: Breda Bohinc, Mihaela Logar, Marjan Cigut;

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 32. redne seje Občinskega sveta
3. Sprememba zazidalnega načrta na SŠ 14/del k.o. Vodice
4. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o proračunu občine Vodice za leto 1997
5. Določitev nadpovprečne uspešnosti za župana
6. Vloge:
 - a) Prošnja za dotacijo Planinskemu društvu
 - b) Prošnja za dotacijo Godbenemu društvu
7. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Točka dnevnega reda

G. Pipan je predlagal, da se Zapisnik 12. seje Odbora za finance uvrsti v 4. točko dnevnega reda.

33.1.1. SKLEP: Dnevni red 33. redne seje je s predlagano dopolnitvijo potrjen.

ZA je glasovalo 9 svetnikov, 1 proti, vzdržal se ni nihče. Sklep je sprejet

2. Točka dnevnega reda

V zapisniku 32. redne seje je napaka glede odsotnosti. G. Cigut in g. Pipan sta se opravičila. Župan je dal vsebinsko pripombo k 7. točki. Koncesija, ki jo podeljuje občina ne vključuje cest, ob katerih bi bilo potrebno čistiti pločnike. Največji problem ostaja Brniška cesta.

G. Špenko je opozoril na napako v zadnji vrstici točke 9.3; popravi se: kar je bolj potrebno. V točki 9.5. se v tretji vrstici beseda sklep popravi v referendum (konkurenčni referendum).

33.2.1. SKLEP: Zapisnik je z navedenimi popravki potrjen.

Sklep je soglasno sprejet.

3. Točka dnevnega reda

Ga. Maličeva z Oddelka za urbanizem pri MOL, je predstavila možnosti glede spremembe zazidalnega načrta (ZN) na SŠ 14/del k.o. Vodice.

Zazidalni načrt je star 25 let. Izvedba je bila pogojena z izgradnjo kanalizacije, do česar pa ni prišlo. Ostalo je le pri razmišljanju o kanalu do Medvod in izlivu v Savo. V skladu z varstvom pitnih virov v 1.2. in 3. pasu je problematična gradnja greznic zato se ni nič gradilo.

Arhitektura in standardi iz časa nastanka ZN so danes preseženi (število parkirnih mest in garaž, nakloni streh in vrsta kritine,...). Potrebna je sprememba ZN. Postopek je dolg cca. eno leto.

Glede na lego je potrebno določiti standard. Obstaja možnost gostejše poseljenosti in s tem večjega komunalnega prispevka s tem pa nižjega standarda (bloki, vrstne hiše) ali pa višji standard in redkejša naseljenost.

Če bi šli le v spremembo ZN (posodobitev in prevetritev) bi lahko v krajšem času (4 mesece?) uredili dovoljenja

Center naselja mora biti gosto naseljen, zato je primerno zgraditi tudi nekaj blokov. (Špenko) Župan je predlagal, da bi postopek peljali v dveh fazah (nekatera zemljišča so knjižena na občino Šiška, druga v privatni lasti), da bi prišli po najkrajši poti do dovoljenj. Da bi realizirali tisti del ZN, ki je najmanj sporen. V vseh primerih pa je potrebno misliti na kanalizacijo, saj je iz prispevka potrebno zagotoviti čimveč sredstev za zgraditev primarne čistilne naprave.

Ga. Velkoverhova je pojasnila da ZN velja in ga je možno takoj realizirati pod pogojem, da se zagotovi kanalizacija. Ključni problem je standard ponudbe, čeprav je treba imeti pred očmi tudi tržni vidik.

Koliko je ZN možno spreminjati? Nič.

Del tega načrta naj se spremeni in opremi za višji standard (Pipan).

Pri spremembi plana bi bila možna tripartitna pogodba.

Primeren investitor bo moral sprejeti obvezo, da financira kanalizacijo (za % se bo treba dogovoriti) Pri kanalizaciji so tudi odškodnine in lahko bi kompenzirali, ko se bodo priključili kmetje lastniki. (Podgoršek)

Ga. Maličeva je izpostavila potrebo stanovanjskih naselij tudi po raznih lokalih in dejavnostih, za kar v ZN ni primerno poskrbljeno. Gre za center Vodic in če bodo v njem poslovni prostori, so nove zahteve za parkirne prostore.

Izvajalci veliko obljublajo, vendar ni nujno, da bo vse naseljeno zato je njen premislek kakšno naselje naj se gradi. Zgraditi je treba tako naselje, kamor bodo ljudje radi prišli. Pravil pa se moramo držati, sicer ne bo gradbenega dovoljenja.

Podala je tudi nekaj razlogov za počasnost postopkov pri spremembi namembnosti zemljišč, saj ministrstvo za kmetijstvo zelo zavlačuje reševanje.

Po vsem tem pogovoru ne vem ali bi bil za spremembo ZN ali ne. (Žefran)

Izdela naj se investicijski program primarnega kanala, varianta biološke čistilne naprave ali pa priklop na ljubljanski kanal. (Velkoverhova)

G. Zihlerl: debata ni razčistila bistvenih vprašanj. Ali takoj uresničiti ZN, ali narediti spremembo, ali novega, v vsakem primeru pa je živlensko vezano na kanalizacijo, ki pa tudi ni finančno dovolj ovrednotena, da bi bilo jasno koliko mora novogradnja prinesiti. Zadeva se pokriva s finančno konstrukcijo kanalizacije. Pozoren je treba biti tudi na celovit izgled kraja. Ga. Velkoverhova je predlagala varianto manjših popravkov v obstoječem zazidalnem načrtu, morebitno združevanje dvojčkov v enojno stanovanjsko enoto, ki bi omogočala visok standard in nudila veliko bivalno površino. Za to možnost se je zavzel tudi g. Stanonik.

33.3.1 SKLEP: Občinska uprava naj oskrbi finančno oceno kanalizacije v dveh variantah in oceno realnega prihodka iz komunalnega prispevka pri zazidalnem načrtu.

Sklep je bil soglasno sprejet.

4. Točka dnevnega reda

G. Pipan je povzel zapisnik odbora za finance.

Odbor večjih pripomb ni imel. Večji poudarek je bil okrog vključevanja KS v finančni okvir občine.

Ga. Šuštaršičeva je predstavila zmanjšanje proračuna. Globalno 6% predvsem na račun 5% zagotovljenega izpada. 16% primanjklaja je pri planiranih drugi lastnih prihodkih. Gre za uskladitev z merili v začetku novembra. Proračun je zmanjšan za sredstva namenjena za občinske prostore, na račun komunalnega prispevka, znižana je poraba pri upravi in svetu, nekaj rezervnih sredstev za komunalo je bilo prenešenih s prejšnjega leta. Vse dodatne naloge na komunalnem področju so bile realizirane. Prej načrtovane investicije pri asfaltiranju cest so se z načrtovanih 3 mio povzele na cca. 10 mio SIT. Na družbenih dejavnostih se držimo standardov in meril, ki so prišla z ministrstva.

KS so poslale le poročilo o realizaciji za leto '97 (11 mesecev), ne pa finančnega načrta kot zahteva zakon.

G. Alfired je predstavil nekaj členov Novele o LS, ki bi jih morala občina upoštevati.

G. Pipan je zahteval, da se KS kot ožji del občine zrcali tudi v občinskem proračunu.

G. Špenko je prosil za Merila in jih je dobil.

Zanimalo ga je tudi kaj je s programom CRPOV? Kaj je narejeno? Župan je odgovoril, da ni bilo narejenega nič, saj ni bilo nobenega odgovora na prošnjo za državna sredstva.

G. Stanonika je zanimalo zakaj je bil pri taksah iz najemnin za plakati mesta tako velik izpad dohodka? Odgovoril je župan, da je zainteresirani Metropolis odstopil od projekta in tako ni bilo nobenega prihodka.

Glede Nadzornega odbora je bilo rečeno, da se ga povabi k obravnavi zaključnega računa, sicer pa je to samostojno telo z določenimi pristojnostmi in je povsem avtonomen.

G. Pipan je na podlagi mnenja odbora za finance predlagal, da se rebalans sprejme po hitrem postopku in da se intenzivno začne pripravljati proračun za leto 1998.

33.4.1. SKLEP: Osnutek odloka o spremembi Odloka o proračunu za leto 1997 se spremeni v predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu za leto 1997.

Sklep je sprejet z 8 glasovi ZA. Eden je bil proti, eden vzdržan.

33.4.2. SKLEP: Odlok o spremembi Odloka o proračunu za leto 1997 je sprejet v predlagani obliki.

Za sklep je glasovalo 8 svetnikov, 1 proti 1 vzdržan. Sklep je sprejet.

Župan je zapustil sejo. Prav tako ga. Maličeva, ga. Šuštaršičeva in ga. Velkovrhova

5. Točka dnevnega reda

G. Žefran je predlagal da določijo županovo uspešnost v enaki višini kot prejšnikrat, to je 50%.

G. Alfired: Podprl bi predlog, toda kakšna uspešnost je to, če niti sejnine še niso izplačane svetnikom. Tri leta se že rešuje problematika ožjih delov občine in Vodice izgubljajo na ugledu. Minister za LS, minister za zakonodajo, Ustavno sodišče, ... nas imajo že polno glavo. Za toliko nepravilnosti je kriv župan, ki trmasto vstraja... Posebne razprave razen pritrdjevanja predlogu ni bilo

Zaključil je g. Žefran z ljudsko modrostjo, da se za dobrim konjem vedno kadi.

Predlog glede uspešnosti je bil dan na glasovanje.

33.5.1. SKLEP: Občinski svet določi županu 50% uspešnost.

Za predlog je glasovalo 9 svetnikov, 1 se je vzdržal. Sklep je bil sprejet

6. Točka dnevnega reda

6.1. Iz tekočega proračuna bi prošnji planinskega društva Gams težko kaj ugodili. Tudi registrirati se morajo najprej v občini Vodice. Če bo šlo kaj sredstev iz tega proračuna moramo določiti koliko in iz katere postavke. (Špenko). G. Podgoršek je predlagal da se jim že iz tega proračuna nakaže do 50 000 SIT če je mogoče, sicer pa iz prihodnjega. G. Alfired je menil da se lahko da le iz postavke za šport ali pa iz rezerv če obstajajo. Določiti je treba višino zneska (Stanonik). To bi lahko predlagalo že društvo (Debevec)

Na glasovanje je bil dan Podgorškovpredlog.

33.6.2. SKLEP: Prošnji Planinskega društva Gams se ugodi in nakaže dotacijo v višini do 50 000 SIT. V prihodnje naj društvo pravočasno izkaže svoje potrebe, da jih bo mogoče vnesti v proračun, prav tako pa naj se društvo izkaže z delavnostjo in uspehi.

Sklep je bil sprejet z glasovi vseh 10 svetnikov

6.3. Glede dotacije Godbi je daljše razmišljanje podal g. Alfired. Vlogo je razumel ne kot prošnjo za dotacijo, pač pa kot pobudo za ustanovitev glasbene šole. Društvo ne more biti ustanovitelj. Poleg tega potrebuje prostore, učitelje in učence. Predstavil je postopek za ustanovitev Glasbene šole, ki pa je tako zapleten, da je v danih razmerah komaj mogoč. Izrekel je nekaj kritičnih pripomb na račun gospodarnosti v Godbi, ki jo je sam tudi vodil ter izrazil dvom, da bi manjša dotacija v resnici pomenila kakšno pomoč v smeri prošnje. Opisal je tudi svoje napore za glasbeno izobraževanje otrok.

Na nekatere kritične besede o Godbi se je odzval predsednik in izrazil priznanje za dosežke in kakovost njihovih nastopov. Obenem je predlagal, naj Godbeno društvo izdela finančno konstrukcijo, tako da bi se lahko pogovarjali in odločali bolj tehtno.

33.6.4. SKLEP: Izdela naj se konkreten predlog za ustanovitev Glasbene šole v Vodica (samostojne ali podružnične), Godbeno društvo naj predloži finančno konstrukcijo in pripravi naj se preverjanje interesa za vpis (kateri instrumenti in koliko otrok). Glede na sam dopis pa ni možno dodeliti nobenih sredstev.

Sklep je potrdilo vseh 10 svetnikov.

7. Točka dnevnega reda

7.1 G. Pipan je podal zaskrbljujočo problematiko glede snegobranov na strehi Zadružnega doma v Skaručni (kjer je tudi trgovina), ki je last KS Vodice. Krajanje so s problemom že pred časom seznanili Občino, ta je rešitev odstopila lastniku, ki pa je odgovoril, da se bo streha v celoti obnavljala prihodnje leto. Ker je ob primeru večje količine snega za vse mimoidoče velika nevarnost zaradi zdrsa snega s strehe je treba problem nemudoma rešiti.

G. Podgoršek je opozoril na Odlok po katerem lastnik odgovarja za nastale posledice, če ga ne izpolnjuje. G. Alfírev je izrazil prepričanje, da bo KS Vodice gotovo rešila problem takoj, čeprav bodo streho popravljali šele pozneje. G. Pipan je predlagal, naj občina finansira postavitev in nabavo snegobranov ter račun izstavi KS ali pa naj se KS obveže, da bo odstranila sneg če bo večji kot 10 cm. G. Podgoršek bi bil za drugi predlog, vendar obstaja bojazen, da lastnik ne bo dovolil nikomur na streho.

33.7.2. SKLEP: Na podlagi Odloka o urejanju in vzdrževanju čistoče javnih cest, poti in površin za pešce ter zimski službi v občini Vodice, je KS Vodice kot lastnik zadružnega doma na Skaručni dolžna v najkrajšem času namestiti snegobrane na strehi omenjene stavbe.

Za sklep je glasovalo 8 svetnikov, 2 sta bila proti. Sklep je sprejet.

7.3. Na dopis državnega svetnika Milana Zvera, ki se želi srečati z občinskim svetom občine Vodice, je bil podan predlog, naj bi ga povabili na sejo, ko bi obravnavali KS in delitveno bilanco.

7.4. G. Alfírev je svetnike ponovno pozval, naj ukrepajo glede zahteve 556 podpisnikov o razpisu referendumu. Odgovoril mu je g. Stanonik, da dokler ni rešena zadeva z Ustavnim sodiščem glede že razpisanega referendumu o Vaških skupnostih, konkurenčnega referendumu ne more biti. G. Alfírev je pojasnil da je treba stare KS ukiniti in narediti nove, zato bi se ne smelo ignorirati podpisa občanov, obenem pa je treba spoštovati novelo zakona o LS, druge zakone, statut in Ustavno sodišče.

Sejo je predsednik zaključil z besedami: Letos referendumu ne bo, drugo leto pa je vse možno in svetnike povabil k skupnemu prednovoletnemu srečanju in zaželel lepo praznovanje ob koncu leta.

Seja je bila zaključena ob 23.00 uri.

ZAPISNIKAR

Rado Čuk
Rado Čuk



PREDSEDNIK

Lojze Kosec
Lojze Kosec