



Datum: 11.11.2015

Številka: 90000-05/2015-010

Zadeva:**ZAPISNIK**

11. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v sredo, 11. novembra 2015 ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta: Rok Cankar; Marjan Podgoršek; Mija Cankar; Anton Aljaž; Margareta Barle; Mojca Ločniškar; Peter Podgoršek; Miran Vertačnik; Jože Podgoršek; Andraž Hönigsman; Žiga Janežič, od 2. točke naprej; Anton Kokalj, od 3. točke naprej; Anton Kosec, od 4. točke naprej; Damjan Repnik, od 5. točke naprej.

Odsotni člani:

Anton Logar

Poleg članov občinskega sveta, so bili na seji prisotni še:

Aco Franc Šuštar, župan, do 2. točke, Majda Peterlin, direktorica občinske uprave, Maja Pušnik, občinska uprava, Aleksander Gantar, občinska uprava (pri 4. točki), Matjaž Gorčan, občinska uprava (pri 5. točki), Helena Čerin, Kopitarjev glas, Andreja Rahne, predsednica Nadzornega odbora, Jana Baliž, članica Nadzornega odbora

Sejo je otvoril župan Aco Franc Šuštar, zapisnik je pisala Maja Pušnik.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Župan je občinski svet seznal s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti ob 18. uri prisotnih 9. članov občinskega sveta.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika. Dodatno je bilo po pošti poslano gradivo z novim dnevnim redom, z dodatno točko št. 3, ki se je uvrstila na dnevni red in popravljeno gradivo pod točko 8.

Seja je bila sklicana urgentno zaradi izteka roka za prijavo na razpis Fundacije za šport.

Seji se je pridružil Miran Vertačnik.

1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Župan je v potrditev predlagal naslednji dnevni red.

Sprejet je bil naslednji sklep:

11.1.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice za 11. redno sejo potrjuje naslednji
	DNEVNI RED:
	1. Potrditev dnevnega reda 2. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje 3. Poročilo o opravljenem nadzoru »Nadzor delovanja finančne funkcije v Občini Vodice«

	4. Sklep o potrditvi cenika letne najemnine grobov in najema mrliške vežice na pokopališčih, ki so v upravljanju Občine Vodice, predlog 5. A) Odlok o spremembi proračuna Občine Vodice za leto 2016, predlog B) Sklep o dopolnitvi sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vodice za leto 2016, predlog 6. Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016, predlog 7. Poslovnik občinskega sveta – predlog, 2. branje 8. Programska zasnova javnega občinskega glasila Kopitarjev glas 9. Pobude, predlogi, vprašanja
--	---

Glasovanje:

Prisotnih: 10 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan je menil, da je gradivo kljub urgentnemu sklicu seje zaradi poteka razpisa dne 16.11.2015 dobro pripravljeno in da so vse točke primerne za sprejem. Podal je kratke obrazložitve k vsem točkam dnevnega reda.

K 3. točki je pojasnil, da je bil nadzor opravljen in da smo dobili pozitivno mnenje. Zahvalil se je nadzornemu odboru, ki je pripravil poročilo in upravi za podatke in pojasnila, ki jih je pripravila. Glede na to, da ni večjih kršitev in napak, le nekaj malenkosti, ki jih je potrebno izboljšati, se zahvaljuje upravi za njeno dobro delo.

K 4. točki je seznanil svetnike s sestankom oziroma zborom krajanov dne 9.11.2015, na katerem so bili občani seznanjeni z novo ureditvijo, razvojem in plačevanjem glede ureditve pokopališča. Občani so imeli nekaj konkretnih predlogov glede ureditve pokopališč, od 25 prisotnih pa nihče ni nasprotoval temu, da urejanje prevzame občina in za to tudi zaračunava storitve. V predlogu cenika je upoštevan predlog Marjana Podgorška, da se za mrliško vežico v Skaručni za obdobje 5 let zaračunava polovična cena.

V 5. točki v spremembi proračuna, je na prihodkovni strani 131.000 EUR, iz prodaje dodatne parcele v Lokarjih in sredstev, katere lahko občina pridobi s strani Fundacije za šport, na odhodkovni strani pa je pojasnjeno, v katere namene se bodo sredstva porabila. Odbor za finance je predlog sprememb potrdil. Zahvalil se je zaposlenim v upravi in Matjažu Gorčanu za dobro in hitro pripravo sprememb odloka.

Glede 6. točke je pojasnil, da se točka za odmero NUSZ od leta 2009 ni povišala, niti ni bila upoštevana inflacija oz. 10 % rast cen, kar bi se upoštevalo s tem predlogom. Odbor za finance je nasprotoval predlaganemu povišanju vrednosti točke, ker ni bilo zadostne primerjave in je želel dodatna pojasnila. Župan je poudaril, da gre za uskladitev točke z rastjo cen, ki bi prinesla dodatna sredstva v proračun, katera bi namenili za izboljšanje infrastrukture.

K 7. točki je poudaril, da je predlog poslovnika izvrstno pripravljen. Dodan je amandma k 88. členu predloga poslovnika, zaradi uskladitve z zakonom o prostorskem načrtovanju. V gradivu so podane temeljite obrazložitve in odgovori na vsa vprašanja iz prejšnje seje občinskega sveta.

K 8. točki: programska zasnova je po treh uskladitvah končno pripravljena za sprejem, dodani so bili še nekateri lektorski popravki. Vsebinsko je še enkrat pohvalil Kopitarjev glas, ki je več kot primerljiv z ostalimi časopisi.

Zahvalil se je vsem zaposlenim v občinski upravi za pripravo gradiva za sejo in odborom za njihovo delo in predlagal sklepe v potrditev.

Župan je sejo zapustil iz zdravstvenih razlogov in prepustil vodenje seje Miji Cankar, na podlagi priloženega pooblastila.

Vodenje seje je prevzela Mija Cankar, ki je nadaljevala z 2. točko dnevnega reda.

2 PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 10. REDNE SEJE

=====

Zapisnik je bil objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Podanih ni bilo nobenih pripomb.

Seji se je pridružil se Žiga Janežič.

Sprejet je bil naslednji sklep:

11.2.1 SKLEP	Občinski svet Občine Vodice potrdi zapisnik 10. redne seje občinskega sveta.
---------------------	---

Glasovanje o zapisniku:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

3 POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU »NADZOR DELOVANJA FINANČNE FUNKCIJE V OBČINI VODICE«

=====

Gradivo je bilo svetnikom poslano naknadno, skupaj z vabilom dopolnjenim s to točko dnevnega reda dne 9.11.2015.

Obrazložitev je podala Jana Baliž. Skupaj z Matejo Gubanec sta izvajali nadzor nad delovanjem finančne funkcije v Občini Vodice. Poudarek nadzora je bil nad likvidnostjo, zadolževanjem in zakonitostjo izvajanja transakcij občine. Pohvalila je sodelovanje z upravo, ki je bila zelo odzivna in je vse dokumente predala še pred postavljenim rokom, tako da je delo lahko potekalo tekoče. Poudarek je bil na preveritvi zakonitosti zadolževanja. Občina se je v letu 2014 zadolžila pri komercialni banki zaradi sanacije osnovne šole. Dokumentacijo o zadolževanju sta dobili na vpogled in je bilo vse lepo urejeno. Dali sta priporočilo, da bi občina lahko v prihodnje svoj račun vključila v enotni zakladniški račun države, ker bi na podlagi tega lahko pridobila kakšen ugodnejši kredit v okviru države. Zadeva je bila že preučena, vendar naj se pri naslednjem najemanju kredita to ponovno preveri, ali so pogoji morda ugodnejši. Glede preveritve likvidnosti, njenega načrtovanja, ni bilo nobenih pripomb, saj delajo na občinski upravi likvidnostne plane še bolj pogosto, kot je to predvideno v zakonu.

Preverili sta tudi izvajanje transakcij oz. plačevanje obveznosti, predvsem, če občina obveznosti izvršuje skladno z zakonskim rokom, ki ga določa Zakon o izvrševanju proračuna. Večina je bila izvršenih v roku, le v nekaj primerih, pa je bilo plačilo z enim dnevom zamude, a ker zaradi tega ni bilo dodatne finančne obveznosti za občino, sta podali pozitivno mnenje.

Seji se je pridružil Anton Kokalj.

Razprava:

Anton Kokalj je vprašal, ali je šlo za nek splošen pregled?

Nadzornica je pojasnila, da je bilo pregledano predvsem, če občina plačuje v rokih in kako se zadolžuje - glede spoštovanja postopkov, pridobljenih soglasij in dokumentacije, ki jo določa zakon ter analize pridobljenih ponudb - ali je izbrana najugodnejša.

Sprejet je bil naslednji sklep:

11.3.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s poročilom o opravljenem nadzoru »Nadzor delovanja finančne funkcije v Občini Vodice«
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12. članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Seji se je pridružil Anton Kosec.

4 SKLEP O POTRĐITVI CENIKA LETNE NAJEMNINE GROBOV IN NAJEMA MRLIŠKE VEŽICE NA POKOPALIŠČIH, KI SO V UPRAVLJANJU OBČINE VODICE, PREDLOG

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Predlog je obravnaval Odbor za finance na svoji seji in ga potrdil.

Obrazložitev je podal Aleksander Gantar. Gradivo je pripravljeno v treh sklopih: opravljena analiza porabe sredstev v prvem sklopu, sklep o potrditvi cenika v drugem sklopu in strokovna podlaga predvidene ureditve pokopališča v Skaručni v tretjem sklopu.

Pojasnil je, da ima Občina Vodice v upravljanju pokopališče v Vodica in pokopališče v Skaručni. Celotne stroške rednega vzdrževanja (čiščenje, elektrika, voda, odvoz smeti,...) krije občina. Vse investicije na pokopališčih se praviloma krijejo iz naslova pobranih najemnin, v višini sredstev, ki ostane po poplačilu vseh stroškov rednega vzdrževanja. Ker se trenutno na pokopališču v Skaručni najemnine še ne zaračunava, kot je to predvideno v Odloku o opravljanju pokopališke in pogrebne dejavnosti na območju občine Vodice (Uradno glasilo Občine Vodice, št. 5/1998), je potrebno uskladiti stanje z določbami tega odloka in tako tudi nivo pokopališč ohraniti vsaj na trenutni ravni. V nadaljevanju je podal analizo trenutnega stanja, ter predloge za izboljšanje in poenotenje plačila najemnin na obeh pokopališčih. Navedel je predvidene investicije na področju pokopališč ter primerjavo cen s sosednjimi občinami.

V analizi je bil upoštevan tudi predlog, podan na seji Odbora za finance in varstvo uporabnikov javnih dobrin z dne 3. 11. 2015 in sicer, da se za obdobje 5 let na pokopališču

JMP

na Skaručni za mrliško vežico zaračunava polovično najemnino, zaradi nižjega standarda te mrliške vežice. Ter da se najem za vežico plačuje enkratno.

Razprava:

Anton Kokalj je vprašal kaj vse se financira oz. pokriva iz teh plačil, katera dela: odvoz smeti, oskrba s pitno vodo in oskrba z energijo? Tudi odstranitev listja bi se morala kriti iz teh sredstev.

Ali sedanji izračun predvideva tudi polovični znesek za Skaručno in če je enkratna cena za cel čas uporabe. Meni, da ni čas, da se cene komunalnih storitev dvigujejo.

Kdo opravlja to dejavnost, ali je bil za to kakšen razpis, ali zbiranje ponudb, ali to opravlja občinska uprava?

Anton Kosec je pohvalil vzorno pripravljeno gradivo pri tej točki. Menil je, da so podražitve upravičene, glede na primerjavo cen z drugimi občinami.

Vprašal je kako je urejeno upravljanje pokopališča v Zapogah, ali so naše cene primerljive s cenami v Zapogah. Predlagal je, da se uredi fiksno ozvočenje na pokopališču, ki je sedaj zelo slabo, da se uredi kvalitetno, stalno ozvočenje mrliške vežice in financira iz pridobljenih sredstev.

Aleksander Gantar je odgovoril Antonu Kokalju, da se vsa čiščenja pokrivajo iz zaračunanih najemnin, tudi čiščenje listja, pluzenje, čistita hišnik in čistilka. Vzdrževanje se izvaja v okviru občinske uprave, večina se pokrije iz naslova režijskih ur hišnika in čistilke, večjih investicij pa ni bilo. Investicije v Skaručni se izvajajo na podlagi javnega naročila.

Na vprašanje Antona Kosca: Pokopališče v Zapogah upravlja župnija Zapoge. Cen v Zapogah še ni prejel, se pa drugače zaračunavajo, glede na površino, oziroma na m², sklepa da je tam cena še nekoliko višja (enojen grob je 13 EUR). Menil je, da bi bilo potrebno vsa pokopališča sistemsko združiti pod upravljanje občine, tudi Zapoge, kot to določa odlok občine.

Podprl je predlog ozvočenja obeh pokopališč oziroma vežic. In poudaril, da je potrebno v Skaručni urediti parkirišče in popraviti zid, ter urediti končni izgled, ki je trenutno zaradi sodelovanja občanov primeren, vendar bi bilo določene zadeve potrebno še urediti.

Sprejet je bil naslednji sklep.

11.4.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z Analizo porabe sredstev za redno in investicijsko vzdrževanje pokopališč v upravljanju Občine Vodice, ter predlogi za uskladitev in izboljšanje trenutnega stanja.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.

Sprejet je bil naslednji sklep.

11.4.2 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o potrditvi cenika letne najemnine grobov in najema mrliške vežice na pokopališčih, ki so v upravljanju Občine Vodice.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 12 članov;
PROTI: /.
Sklep je bil sprejet.

**5. A) Odlok o spremembi proračuna Občine Vodice za leto 2016, predlog
B) Sklep o dopolnitvi sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim
premoženjem Občine Vodice za leto 2016, predlog**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Spremembe proračuna je pojasnil Matjaž Gorčan. Spremembe so na prihodkovni strani, kjer so prihodki za 131.000 EUR višji, ker se kapitalski prihodki povečujejo za 100.000 EUR, na podlagi predvidene prodaje zemljišča ob Vodiški cesti v Lokarjih. Poleg tega pa se pričakuje pridobitev prihodka v višini 31.000 EUR na podlagi razpisa Fundacije za šport, ki naj bi jih občina pridobila iz naslova sofinanciranja investicije v Športni center Strahovica.

Za prodajo se namenja del stavbnega zemljišča parc. št. 149/1, k.o. Vodice. Pred izvedbo prodaje se bo zemljišče razparceliralo na 2 zemljišči (velikost posamezne parcele bo 500 m²). Prav tako pa bo pred pričetkom postopka prodaje izvedena cenitev zemljišča. Občina Vodice izkustveno ocenjuje, da bo prejela 100.000,00 EUR prihodka iz prodaje tega zemljišča.

Na odhodkovni strani pa so skupni izdatki za 131.000 EUR višji, kot v sprejetem proračunu za leto 2016. In sicer so predlagane investicije v Športni center Strahovica, delno s sredstvi občine, delno s sredstvi Fundacije za šport. Nadalje za rekonstrukcijo lokalnih cest, kolesarskih povezav in pešpoti, izvedba krožišča in ureditev parkirišča pri osnovni šoli, ureditev dveh avtobusnih postaj v Repnjah. Ureditev otroškega igrišča in postavitve uličnih svetilk pri športnem igrišču v Repnjah. Pridobitev projektne dokumentacije za izgradnjo igrišča in večnamenske dvorane pri osnovni šoli in vrtcu.

Na področju kmetijstva se skupni obseg odhodkov ne spreminja, sta pa na strani odhodkov predvideni dve spremembi, povečanje sredstev za agromelioracijo v višini 11.200 EUR (pripravo dokumentacije za prijavo na razpis za pridobitev nepovratnih sredstev, ki bo v letu 2016), na območju, kjer bo letos zaključena komasacija in zmanjšanje sredstev za začetek izvajanja komasacije na preostalem delu občine. V prvi fazi se načrtuje izvedba na območju Zapog v povezavi z Občino Medvode (ob pogoju pridobitve nepovratnih sredstev).

Na področju prometa, prometne infrastrukture in komunikacij sta prav tako predvideni dve spremembi. Na proračunski postavki 043253 Rekonstrukcija lokalnih cest, kolesarskih povezav in pešpoti se sredstva povečujejo za 27.500 EUR in sicer iz 2.500 EUR na 30.000 EUR in sicer za izvedbo krožišča pri osnovni šoli. Izvedba krožišča se bo izvedla sočasno in v okviru ureditve parkirišč pri osnovni šoli v letu 2016. Na proračunski postavki PP 043207 Avtobusne postaje se sredstva povečujejo za 4.200 EUR in sicer iz 3.800 EUR na 8.000 EUR, in sicer za ureditev dveh avtobusnih postaj v Repnjah (pri samostanu).

V okviru področja kultura, šport in nevladne organizacije pa je predlagana še ena sprememba zraven Športnega središča Strahovica in sicer zagotovitev 7.000 EUR na proračunski postavki 081208 Izgradnja športnega igrišča v Repnjah. Občina Vodice se je v novembru 2014 prijavila na razpis Fundacije za šport, v aprilu 2015, pa je pridobila odločbo o dodelitvi sofinancerskih sredstev v višini 29.895 EUR. Na podlagi pridobljene odločbe in dodeljenih sredstev ter proračunsko zagotovljenih sredstev, je občina pristopila k izgradnji športnega igrišča. Izgradnja športnega igrišča in opornega zidu s tribuno bo zaključena predvidoma v novembru 2015. V letu 2016 se zagotavljajo sredstva še za ureditev otroškega igrišča na tem območju in za postavitve uličnih svetilk. S tem bo športno igrišče v Repnjah celovito urejeno in zaključeno.

Hkrati s predlagano spremembo proračuna se v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, predlaga uvrstitev nepremičnine št. 147/1 v k.o. Vodice. Glede na to, da se

MP

predvideva prodaja v vrednosti 100.000 EUR, se za to vrednost poveča tudi znesek, določen v 3. členu Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem, ki sedaj znaša v orientacijski vrednosti 183.750,00 EUR.

Razprava:

Jože Podgoršek je podprl je investicijo v športni objekt v Selu. Vprašanje pa je imel, ali se načrtuje tudi kakšen ukrep za zagotovitev varnosti udeležencev prireditve ob skakalnici za ureditev poti proti Rašici. Ter ali se lahko gozdno zemljišče spremeni v športno površino oziroma umestijo fitnes naprave v gozd?

Imel je pripombo pri načrtu razvojnih programov: v okviru proračuna je bil govor tudi o komasacijah, kar pa načrt razvojnih programov ne kaže, v letu 2016 je še 29.000 EUR sredstev, potem pa od leta 2017 do 2019 le še po 13.000 EUR.

Podal je pripombo o stanju ceste v Polju pri Vodichah ob dežju, kjer voda stoji na cesti in predlagal, naj se to čim prej uredi in nasuje pesek. Sredstva za sanacijo ceste čez Polje so v proračunu zagotovljena šele za leto 2017. Ni enakomerne obravnave pri ureditvi vseh področij v občini, kjer se delajo vrhunski igrišča, ne sanirajo pa se ta mala popravila, ki so zelo potrebna.

Seji se je pridružil Damjan Repnik.

Mojca Ločniškar je postavila vprašanje ali predlog sprememb proračuna vključuje tudi že povečane prihodke od plačila najema grobov in mrliške vežice in od povišanja vrednosti točke za NUSZ?

Pri izgradnji novega športnega centra Sela je prosila za pojasnilo, kako bo občina ustanovila na zemljišču društva stavbno pravico, ali razpis to dopušča in ali lahko občina na ta način v prihodnje vlaga tudi v zasebne objekte oziroma zemljišča (na primer v lasti Kubu)?

Ali je to dopustno, ali s tem ne prihaja do neenakopravnega položaja med društvi. Čigavi so potem prihodki, ali od občine ali društva, kadar se ta prenovljen objekt potem oddaja v najem?

Anton Kokalj ne bo podprl spremembe proračuna zaradi generalne strukture proračuna, ker je prevelik del namenjen promociji občine, namesto investicijskemu vzdrževanju.

Postavil je vprašanje: Ali je pri prenovitvi kolesarskih in peš poti predvideno konkretno v katere poti se bo vlagalo oz. katere popravljalo?

Glede investicije v športni center Selo je pripomnil, da občina zelo veliko investira v športne objekte, na področju kulture in infrastrukture pa je manjša pripravljenost.

Postavil je vprašanje na podlagi kakšnih meril občina ugotavlja širši javni interes, ali so kakšna merila koliko občanov se zanima za kakšno dejavnost?

Kako je to zemljišče prišlo v last društva, ali mu je bilo podarjeno, ker meni, da je potem to društvo favorizirano. Če gre za investicijo v zemljišče v lasti druge pravne osebe, na kakšni pravni podlagi bo lahko občina investirala v tuje zemljišče, kakšno pogodbo bo sklenila z upravljavcem? To lahko za seboj potegne investicije v mnoge druge privatne objekte, na primer Kopitarjevo hišo.

Ali ta investicija kakorkoli vpliva na spremembo občinskega prostorskega načrta?

Ponovno je omenil slabo sanacijo paviljona v Šinkovem Turnu, kjer je električni kabel še vedno na površini in priključen na cerkveni vir.

Rok Cankar je podprl predlog proračunskih sprememb. Podprl je predlog glede popravila cest, ki naj se jim posveti več pozornosti, ker je infrastruktura primarna zadeva občine, ki pa se lahko dograjuje s športnimi in kulturnimi projekti.

Glede športnega centra Selo (Strahovica) je pojasnil: v viziji občine je zapisano, da je podana usmeritev občine v turizem, meni da je projekt Selo lahko tudi temelj za promocijo turistično športnih aktivnosti. V gradivu je podan predlog, kako urediti ta projekt: asfaltna

plošča za igrišča za košarko, odbojko, ureditev travnate površine za večnamensko igrišče, sanacija velike in male Blovdkove skakalnice kot kulturno tehnični spomenik. S tem bi se zagotovila tudi varnost pohodnikov po tej poti. Za obstoječo kočo bi se uredilo manjše gozdno območje in bi se postavilo nekaj zunanjih fitnes naprav, trim steza za rekreacijo, sprehajanje, otroško igrišče. Dolgoročna vizija športnega središča Strahovica pa sega do leta 2025: igrišča, travnati prostori za tabore in delavnice, prostor za zunanji kino in kulturne prireditve, otroška igrišča, manjša plezalna stena, adrenalinski park, prostor v gozdu za izobraževanje in preživetje v naravi, izobraževalna pot za šolske otroke, obnova balinarske steze. Ureditve vseh poti na Rašico za kolesarje in pohodnike. Ne gre le za spodbujanje športa ampak tudi kulture.

Kar se tiče stavbne pravice občine, v pogojih razpisa takšna pogodba ni potrebna, dovolj je da občina z društvom sklene sporazum o skupni investiciji.

Glede financiranja društva je povedal, da je tudi za igrišče v Repnjah bila investicija okoli 30.000 EUR. Ker gre za uresničitev vizije občine za ureditev več športnih centrov, je menil, da je tudi investicija v center v Sela upravičena. Ne gre le za športni center, gre za zunanje površine, ki jih bodo lahko koristili vsi občani, šole, občina in se za uporabo tega ne bo zaračunavalo, saj je v splošni uporabi. Računa se le za uporabo piknik prostora, ki ga je društvo zgradilo iz svojih lastnih sredstev, ki pa ni v okviru te investicije. Zato je menil, da je treba podpreti ta projekt, saj je velikega pomena za ves kraj, občane ter tudi širšo okolico.

Anton Kosec je podprl proračun v vseh segmentih odhodkov, tako kmetijstva in cestnega prometa ter za investicije v šport. Pri projektu Sela gre za izjemno priložnost pridobitve teh sredstev iz naslova fundacije za šport.

Glede možnosti gradnje v gozdu, je pojasnil, da je ta del po namenski rabi po odloku o prostorski ureditvi namenjen za gradnjo športnih objektov. Gre za zemljišče v površini 1,4 ha, zato se tam res lahko zgradi center za cele Vodice. Projekt ne bo le za člane društva, temveč za vse občane in tudi za razvoj turizma v tem delu in v celotni občini.

Podal je odgovor na vprašanje kako je društvo Strahovica prišlo do te zemlje: po vojni je bilo zemljišče podržavljeno, v letu 1993 je postalo last države z zakonom o SKZG in potem je občina na podlagi zakona o športu postala lastnica. S sklepom občinskega sveta pa je bilo prenešeno v last društva, ob pogoju, da če to preneha delovati, preide spet v last občine. Ker gre za gradnjo enostavnih objektov in vzdrževalna dela, ni potrebno imeti nobenih upravnih dovoljenj. V pogojih razpisa ni potrebna pogodba, temveč le soglasje med lastnikom športnega objekta in investitorjem. Poudaril je, da so bili vsi objekti tudi skakalnica zgrajeni s prostovoljnim delom občanov. Površine bodo namenjene za vse obšolske, šolske, kulturne aktivnosti, turistično promocijo. Podprl je projekt, saj bo občina s tem veliko pridobila.

Tudi on je menil, da je treba cesto skozi Polje bolj intenzivno obnavljati do dokončne ureditve.

Matjaž Gorčan je odgovoril na ostala vprašanja: dokončna vrednost investicije za agromelioracijo in komasacijo bo znana šele po izdelavi same dokumentacije, trenutno se sredstva zagotavljajo samo za izdelavo dokumentacije, na osnovi le te pa bomo vedeli koliko sredstev zagotoviti v naslednjih letih v proračunu. Sredstva se bodo pridobivala s prijavi na razpis Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja.

V proračunu še niso predvideni povečani prihodki na osnovi višje cene vežic in najema grobov in tudi ne dvig iz predlagane višje točke NUSZ. Na podlagi sprejetega sklepa pa se bo v letu 2016 v rebalansu proračuna oblikovala nova postavka za investicijsko vzdrževanje pokopališč.

Proračunska postavka glede rekonstrukcije lokalnih cest, kolesarskih povezav in pešpoti se zagotavlja za izdelavo projektov na celotnem področju občine, ko se bodo pridobila dodatna sredstva v proračunu. V naslednjem letu 2016 pa se bo izvedla konkretna investicija v krožišče pri osnovni šoli, v sklopu urejanja parkirišč pri osnovni šoli in vrtcu. Investicija v Strahovico ne vpliva na spremembo prostorskih planov.

MP

Majda Peterlin je odgovorila na vprašanje o sredstvih za komasacijo. Sredstev za že izvedeno komasacijo, ki jih je občina že vložila v projekt še ni pridobila nazaj. Trenutno še niso znani podatki oziroma pogoji, ki naj bi jih vseboval nov razpis. Sredstva za ta namen so umeščena v proračun in namenjena za izdelavo dokumentacije za prijavo na razpis tako, da ko bo do razpisa sploh prišlo, se bo občina lahko prijavila.

Dela na cesti Polje se bodo izvedla v soboto, potrebno je pravilno mešanje mas, da bo ureditev bolj dolgoročna in predvidena je tudi postavitve robnikov.

Anton Kokalj je podal repliko:

Ni dobil odgovora kakšna so merila s strani občine na podlagi katerih se odloča za vlaganje v korist SD Strahovica ali katerega koli športnega društva?

Kot prebivalca kraja ga moti, da se kulturne in športne dejavnosti ne uskladijo z vsemi občani, ki naj se obvestijo o zaporah cest v primeru prireditev.

Vprašal je koliko sredstev je za svojo dejavnost lani dobilo Smučarsko društvo Strahovica, iz strani občine iz drugih naslovov? Ni proti temu, da se na ta razpis kandidira, rad bi pa, da bi bilo to enako za vsa društva, tudi kulturna, da bi imeli enake možnosti. Ne verjame, da v primeru gradnje ne bo potrebna sprememba OPN. Postavil je tudi vprašanje, ali so predvidena sredstva dovolj visoka za pokritje vseh predlaganih projektov v Selu, da ne bo drugo leto potrebnih še dodatnih sredstev.

Vprašal je direktorico, kdo je dal pobudo za kandidiranje na razpis, ali občina ali društvo?

Rok Cankar je odgovoril, da je tu v funkciji občinskega svetnika in ne funkcionarja društva. Društvo je lani prejelo 5.500 EUR od občine na podlagi programa, ki so ga vsa društva v občini oddala. Letos je bil sprejet nov pravilnik o sofinanciranju športnih programov in meni, da je društvo dobilo podoben znesek.

Menil je, da so predvidena sredstva (62.500 EUR) realna, saj gre le za asfaltiranje površine za igrišče, sicer pa za ureditev travnatih površin, postavitve lesenih naprav, ureditev okolice, ki ne bi smela preseči teh stroškov. Za svoje nadaljnje projekte v naslednjih letih do 2025 nameravajo pridobiti evropska sredstva. Gre za enostavne objekte in ureditev okolice, zaradi katerih se OPN ne bo spreminjal.

Jože Podgoršek je podal repliko: zakaj so v proračunu lahko ocenjena sredstva za izdelavo projektne dokumentacije za izgradnjo večnamenske športne dvorane za šolo in vrtec, medtem ko se sredstev za komasacije in sredstev za kmetijstvo, v proračunu ne oceni in ne da predvideti.

Anton Kosec, je še enkrat poudaril, da OPN zaradi gradnje enostavnih športnih objektov ni potrebno spreminjati, da je društvo zemljišče pridobilo na podlagi zakona o športu, ker je že prej upravljalo s tem zemljiščem in skrbno gospodari s sredstvi, ki jih pridobi na podlagi predpisov v občini. Glede zapore cest in komunikacije z občani, društvo ceste ni zapiralo razen za gorski tek in je o tem občane obvestilo.

Majda Peterlin je odgovorila zakaj se ne da oceniti sredstev za komasacijo. Ena komasacija je bila že izvedena, a v novi perspektivi, ko bo prišlo do sofinanciranja komasacij, bodo te združene tudi z agromelioracijami in se ne da predvideti kakšen delež sofinanciranja bo namenjen v razpisu za sofinanciranje komasacije, kolikšen pa za agromelioracijo. Razpisa pa za enkrat še ni. Zato trenutno ni mogoče predvideti višine sredstev v proračunu in bodo vključena v rebalans proračuna, ko bodo znani pogoji.

Glede razpisa za fundacijo za šport je občina prejela s strani društva predlog, da bi bil sklenjen le sporazum, ki je zahtevan v razpisu. Do sedaj pa je bila praksa občine, da je pridobila stavbno pravico. Stavbna pravica pomeni, da v tem primeru, občina postane solastnik objekta in ga ima v uporabi za čas, ko je podeljena stavbna pravica, po izteku te

dobe pa se prenese v last lastniku služečega zemljišča, torej društvu. Za to da stavba stoji na zemljišču v lasti drugega, bi moralo biti dogovorjeno neko povračilo, razmišlja se v smeri, da bi bila zagotovljena brezplačna uporaba za druga društva in osnovno šolo, z namenom zagotavljanja koristi za vse občane in uravnoveženega razvoja. Dokumenti pa še niso podpisani. Investicija bo morala biti izvedena v okviru predvidenih sredstev 62.500 EUR, saj sicer ni zagotovljeno 50% sofinanciranje.

Anton Kosec je podal repliko, da projekt v Selu ne bi vezali na pridobivanje stavbne pravice, ker ni potrebna za prijavo na razpis, To bi bilo potrebno v primeru, če bi bila za dela zahtevana pridobitev gradbenega dovoljenja.

Sprejeta sta bila naslednja sklepa:

11.5.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembi proračuna Občine Vodice za leto 2016.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.

11.5.2 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o dopolnitvi sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vodice za leto 2016.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /.

Sklep je bil sprejet.

6. SKLEP O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE ZA IZRAČUN NADOMESTILA ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA ZA LETO 2016, PREDLOG

Predlog je objavljen v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Predlog je bil obravnavan na seji Odbora za finance, ki pa k njemu ni podal pozitivnega mnenja.

Obrazložitev je podala Maja Pušnik:

17. člen Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča določa, da se vrednost točke za odmero nadomestila po tem odloku, na predlog župana določi do konca leta za naslednje leto, s sklepom Občinskega sveta Občine Vodice. Po potrebi se vrednost točke uskladi z rastjo cen na drobno v Republiki Sloveniji.

Vrednost točke se je nazadnje spremenila, ko se je iz 0,0018 za leto 2008 povišala na 0,002 za leto 2009. Od leta 2009 do leta 2015 pa se ni spreminjala, niti usklajevala z rastjo cen na drobno v Republiki Sloveniji. Po podatkih statističnega urada RS je rast cen na drobno v Republiki Sloveniji znašala od januarja 2009 do konca septembra 2015 9,3%, tako bi z rastjo cen usklajena vrednost točke znašala 0,0022 EUR. Prihodek iz naslova NUSZ pa bi se ob plačilu vseh odmer povečal za nekaj več kot 20.000 EUR.

Me

Odbor za finance se ni strinjal s predlogom za povečanje oziroma uskladitev točke, z utemeljitvijo, da je višina točke že tako visoka, glede na primerjavo z drugimi občinami in je predlagal sprejem sklepa, po katerem ostane vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča nespremenjena. Uprava je gradivu za svet predložila tabelo primerjave cen po občinah.

Razprava:

Jože Podgoršek je pojasnil, da bo glasoval proti tej točki. Sledil bo mnenju odbora za finance, ki ni podprl tega sklepa. Glede na priloženo tabelo bo v primeru povišanja Občina Vodice po višini cene takoj za občino Ljubljana, odmero v Šentvidu.

Mojca Ločniškar je menila, da je odmera previsoka. Ker proračun ni predvidel tega povišanja, zato ne bo nobenega primanjkljaja, v kolikor se predlog za povišanje ne sprejme. Glede na to, da je predlagano povišanje najemnin že pri grobovih, ki sicer temelji na dejanskih stroških, pa NUSZ, ki je po osnovi davek, ne bi poviševali, zaradi slabega gmotnega položaja občanov.

Margareta Barle je menila, da je predlagano povišanje previsoko, v občini je zelo razpršena gradnja, parcele so velike, zato so zemljišča zelo obremenjena s tem nadomestilom. Opozorila je, da bi povišana točka preveč obremenila gospodinjstva v občini, kjer je predvsem veliko številu starejših gospodinjstev, vdov, treba je gledati na šibkejške skupine, ki bi jim povišanje zelo poslabšalo gmotni položaj. Občina ima v primerjavi z drugimi občinami tudi višje točke opremljenosti stavbnega zemljišča in telefona.

Anton Kosec je nasprotoval povišanju, saj je temu nasprotoval odbor za finance, ki je pristojno delovno telo.

Glasovanje o predlaganem sklepu:

11.6.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 0 članov;

PROTI: 13 članov

Sklep ni bil sprejet.

Predlagan je bil novi sklep skladno s stališčem odbora za finance:

11.6.2 SKLEP:	Občinski svet sprejme sklep, da vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (za kvadratni meter) za leto 2016 znaša 0,002 EUR.
--------------------------	--

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: / članov

Sklep je bil sprejet.

7. POSLOVNIK OBČINSKEGA SVETA – PREDLOG, 2. BRANJE

=====

Obrazložitev je podala Majda Peterlin

Vsebinska je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. V podanem predlogu poslovnika v 2. branju so podane tudi opredelitve do predlogov, ki so bili dani na poslovnik v prvem branju, na 10. seji občinskega sveta.

Župan kot predlagatelj je podal amandma št. 1, da se v 88. členu črtata 4. in 5. odstavek in sicer z vidika nemotenega poteka priprave prostorskega akta in hitrosti postopka. Sodelovanje občinskega sveta je zagotovljeno v postopku priprave prostorskega akta že v predhodni fazi, kot tudi med uradnim postopkom, predlagana sprememba zato ne bo vplivala na sodelovanje sveta.

V predlogu poslovnika so upoštevani predlogi Antona Kosca za 71. čl. delno, za 74. čl. pa je pojasnjeno, da je občinska uprava tista, ki strokovno pripravlja gradiva skladno s 55. členom poslovnika, ni pa predlagatelj. Pripomba Mojce Ločniškar v 17. členu je bila upoštevana, na pripombe glede 27. in 53. člena o dopisnih sejah in zvočnih zapisih, je bil podan odgovor že na prejšnji seji in tudi v gradivu za to sejo in niso bile upoštevane.

Mija Cankar se je prijavila k besedi kot predsednica odbora za pravne akte. Predlog poslovnika je zelo dober, na predloge podane na prejšnji seji je občinska uprava v gradivu pojasnila, kaj se upošteva in kaj ne, ter zakaj. Po temeljiti preučitvi predloga Antona Kosca o tem, da je ljudska iniciativa: 5% volivcev v občini lahko predlagateljica akta, meni, da predlagateljica sicer ne more biti, lahko pa da pobudo občini. 4 svetniki so predlagali amandma št. 3, s katerim se doda člen 90.a, ki pojasni vlogo ljudske iniciative in odločanje o njeni pobudi. Predlagali so še amandma št. 2. k 74. členu poslovnika, ki zaradi jasnosti predloga poslovnika predlaga brisanje besede predlagatelj in se sklicuje na 55. člen poslovnika, po katerem pripravlja gradiva za seje občinska uprava.

Anton Kosec je komentiral amandmaje 4 svetnikov Mije Cankar, Roka Cankarja, Antona Kosca in Margarete Barle. Menil je, da njegovemu predlogu pri 74. členu ni bilo v celoti ugodeno, zato so pripravili amandma, ki se sklicuje na 55. člen poslovnika, ki ureja delovanje občinske uprave.

Od svojega predloga po dopolnitvi 71. člena s tem, da je ljudska iniciativa lahko predlagatelj akta, pa je odstopil, ker ni pravne prakse, ki bi to predvidela, in so svetniki predlagali amandma z novim 90. a členom, kjer je predpisano, kaj mora s pobudo narediti občinski svet. Menil je, da je sicer po predlaganih amandmajih poslovnik primeren za sprejem.

Glede ustanovitve svetniških skupin, ki se lahko ustanovijo le v 8 dneh po konstituiranju sveta je menil, da je ta rok prekratek.

Mojca Ločniškar: glede zvočnih zapisov sej, je še vedno mnenja, da je prekratek rok hrambe le do naslednje seje.

Glede 3. amandmaja je postavila vprašanje, ali tak člen res spada v poslovnik ali bolj v statut občine, saj ne ureja neposredno ravnanja občinskega sveta.

Anton Kokalj ne bo podprl poslovnika, ker meni, da le povzema zakonske predpise. Ne strinja se tudi zato, ker ni bila upoštevana pripomba glede objave zvočnih zapisov ali celo video posnetkov sej na spletni strani občine.

Dopisne seje so preširoko dopustne, saj ne omogočajo demokratične razprave, meni da niso potrebne.

Glede ustanovitve svetniških skupin je pripomnil, zakaj uprava ni opozorila, da formalno niso ustanovljene. Da bi to legalizirali, lahko podaljšajo rok ali preložijo sprejem poslovnika do naslednje seje.

Anton Kosec je odgovoril Mojci Ločniškar, da so poskušali pri amandmaju št. 3 vnesti določilo iz veljavnega poslovnika, kjer je ljudska iniciativa tudi predlagatelj, in to urediti v novem poslovniku v posebnem členu, ki določa tudi delo občinskega sveta s to pobudo. Glede ustanovitve svetniških skupin je menil, da bi lahko to uredili z amandmajem ali s prehodno določbo.

Direktorica je pojasnila, da trenutno velja pravilnik o delovanju svetniških skupin, po katerem se mora svetniška skupina ustanoviti z zapisnikom. Svetniška skupina se torej lahko ustanovi z zapisnikom do uveljavitve novega poslovnika, ki začne veljati 15. dan po objavi v uradnem glasilu.

Anton Kokalj je predlagal, da se da poslovnik z dnevnega reda in se o vprašanju svetniških skupin temeljito premisli.

Anton Kosec pa je navedel, da kot sopredlagatelj amandmajev ne more zavrniti poslovnika in predlaga potrditev amandmajev in poslovnika.

Mija Cankar je menila, da nov amandma glede svetniških skupin ni predlagan, in da na drugem branju ni korektno spodbijati poslovnika in amandmajev in je predlagala potrditev. Glede zvočnih snemanj je informacijska pooblaščenka povedala, da je to v nasprotju z varstvom osebnih podatkov in je bilo to na sejah že večkrat pojasnjeno.

Mija Cankar je dala na glasovanje predlagane amandmaje.

AMANDMA št. 1:

V 88. členu se črta 4. in 5. odstavek.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet .

AMANDMA št. 2:

Prvi in drugi odstavek 74. člena se spremenita tako, da sedaj glasita:

- (1) Pred pričetkom druge obravnave se skladno s 55. členom tega poslovnika pripravi novo besedilo predloga odloka, pri čemer se na primeren način upošteva stališča in predloge iz prve obravnave, oziroma se jih utemeljeno pisno zavrne. Prav tako se je treba opredeliti do stališč in predlogov posameznih svetnikov iz prve obravnave.**
- (2) V predlogu odloka za drugo obravnavo se ustrezno upoštevajo pripombe in predlogi javnosti, oziroma se jih utemeljeno zavrne.**

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet .

AMANDMA št. 3:

Na koncu poglavja o sprejemu splošnih aktov se doda dodatni 90.a člen, ki se glasi:

90.a člen
(pobuda ljudske iniciative)

- (1) Pet odstotkov volivcev v občini lahko zahteva izdajo ali razveljavitev splošnega akta ali druge odločitve iz pristojnosti občinskega sveta oziroma drugih občinskih organov (pobuda).
- (2) Pobudnik o pobudi pisno seznani občinski svet in pobudo predloži županu. Če župan meni, da pobuda nima jasno izražene zahteve in obrazložitve, ter da ni podprta s podpisi določenega števila volivcev na seznamu, ki vsebuje osebne podatke podpisnikov: ime in priimek, datum rojstva in naslov stalnega prebivališča, ali je v nasprotju z zakonom in s statutom občine, o tem v osmih dneh po prejemu pobude obvesti pobudnika in ga pozove, da ugotovljeno neskladnost odpravi v osmih dneh. Če pobudnik tega ne stori, se šteje, da pobuda ni bila vložena. Župan o tem nemudoma obvesti pobudnika in občinski svet.
- (3) Pobudnik lahko v osmih dneh po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka zahteva, naj odločitev župana preizkusi upravno sodišče.
- (4) Če je pobuda popolna in se nanaša na razveljavitev splošnega akta občine ali drugo odločitev občinskega sveta, mora občinski svet obravnavo zahteve uvrstiti na prvo naslednjo sejo, o njej pa odločiti najpozneje v treh mesecih od dne pravilno vložene zahteve.
- (5) Če se zahteva nanaša na odločitve drugih občinskih organov, morajo ti o njej odločiti najpozneje v enem mesecu od pravilno vložene zahteve.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: 1.

Amandma je bil sprejet .

Za glasovanjem o amandmajih je občinski svet glasoval še o predlogu poslovnika.

Sprejet je bil naslednji sklep:

11.7.1	Občinski svet Občine Vodice sprejme Poslovnik Občinskega sveta
SKLEP:	Občine Vodice z upoštevanjem sprejetih amandmajev.

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

8. PROGRAMSKA ZASNOVA JAVNEGA OBČINSKEGA GLASILA KOPITARJEV
GLAS

Gradivo je bilo poslano skupaj z vabilom in naknadno dne 9.11.2015, ko je bilo popravljeno še nekaj slovničnih napak.

Razprava:

Mf

Anton Kosec je pripomnil, da je bilo v gradivu, ki je bilo prvo poslano še veliko pravopisnih napak, v novem gradivu pa je večina napak odpravljena. Predlagal je, da se v smislu amandmaja popravijo še preostale pravopisne napake:

AMANDMA št.1:

- v preambuli se popravi besedi »občine« v drugi in v četrti vrstici besedila tako, da se napišeta z veliko začetnico,
- v drugi vrstici preambule se doda vejica pred »št. 2/2013«,
- v drugi vrstici 1. odstavka 1. člena se beseda »občine« napiše z veliko začetnico in doda vejica pred »št. 2/2013«,
- v 1. odstavku 2. člena se v šesti vrstici za besedo »politiko« doda beseda »poroč«, ter v osmi vrstici pravilno zapiše beseda »področjih«,
- v 1. odstavku 3. člena se v drugi vrstici beseda »občini« napiše z veliko začetnico,
- vse alineje in podnaslovi označeni s pikami v 3. členu se označijo s pomišljaji,
- v 6. členu se beseda »listu« nadomesti z besedo »glasilu«.

Žiga Janežič je vprašal, zakaj Kopitarjev glas funkcionira tako, da organizatorji dogodkov sami pripravijo ves tekst o dogodku, slike in podajo še komentar k dogodku?

Direktorica je odgovorila, da bo uprava posredovala to vprašanje urednici.

Glasovanje o amandmaju:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 12 . članov;

PROTI: /.

Amandma je bil sprejet.

Nato je svet glasoval o predlaganemu sklepu. Sprejet je bil naslednji sklep:

11.8.1 SKLEP:	Občinski svet Občine Vodice sprejme Programsko zasnovo javnega občinskega glasila Kopitarjev glas z upoštevanjem sprejetega amandmaja.
--------------------------	---

Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 12 . članov;

PROTI: 1.

Sklep je bil sprejet.

9. POBUDE, PREDLOGI, VPRAŠANJA

Marjan Podgoršek je povedal, da smo z g. županom in z g. Aleksandrom iz občinske uprave uspeli na ARSO pridobiti denar za koncesionarja, da so opravili poseko in čiščenje potoka Dobrava.

Avtobusne postaje so bile poleti lepo pobarvane, zato je predlagal naj se postavijo oglaševalne table, da ne bi lepili na njih, da se ohranijo, kot so.

Žiga Janežič: občani imajo vprašanje o defibrilatorjih, zakaj so v prostorih in zaklenjeni v omaricah? Verjetno zaradi nevarnosti vandalizma in zaradi ustreznih klimatskih razmer. A vendar je menil, da bi morali biti na prostem in takoj dosegljivi, saj se z njimi rešujejo življenja. Preden se prostor in defibrilator odpre, je lahko že prepozno.

Jože Podgoršek je podprl pobudo Žige Janežiča po boljši in čim hitrejši dostopnosti do defibrilatorjev.

Podal je vprašanje v kakšni fazi je razpis za kmetijstvo?

Opozoril je na slab povzetek njegove pobude oziroma razprave na prejšnji seji, glede javnega razpisa za hrano, ki je bil v zapisniku napačno zapisan.

To so občutljive zadeve, uprava naj bo veliko bolj pozorna in dosledna pri zapisu vsebine vprašanj predlogov in pobud občinskega sveta.

Anton Kokalj je izpostavil prenapolnjenost avtobusov v špicah okrog enih ali dveh, ko gredo šolarji iz Ljubljane, morda je rešitev podaljšana varianta avtobusa, ali kakšen dodatni avtobus, ali pa morda ukinitvev kakšnega v terminu, ko ni ljudi.

Predlagal je, naj se zapiše, da je pobudo za postavitev urbanomatov iz prejšnje seje podal Tine Jeraj.

Peter Podgoršek je postavil vprašanje, kako poteka postopek z razlastitvijo ceste v Selu in opozoril, da se cesta v Vesci pred mostom poseda, nastala je luknja pred mostom in bi jo morala občina sanirati.

Anton Aljaž je opozoril na problem s cevmi za vodo na Torovo, ki se samo krpajo tri do štirikrat na leto, dobro bi bilo cevi zamenjati.

Mija Cankar je vprašala: ko so menjavali pokrove na Kamniški cesti, je bilo to zaradi zmanjšanja hrupa, kar pa ni bilo učinkovito, saj novi pokrovi zelo ropotajo. Ali bi jih bilo mogoče v okviru garancije zamenjati, ugotoviti ali urgirati oziroma reklamirati zakaj ropotajo in to kakorkoli spremeniti.

Rok Cankar je dodal glede pokrovov, da še vedno ni trajnejše rešitve, menil je, da se posedajo in krivijo zaradi slabe kvalitete, rešitev bi bila edino zamenjava za kvalitetnejše.

Odgovori: Maja Pušnik je odgovorila, da je bil na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano poslan pravilnik in obrazec prigrasitve in pričakuje da bo v naslednjem tednu pridobljeno njihovo mnenje, ki je osnova za razpis.

Drugi odgovori bodo podani pisno.

Po končani seji se je Mija Cankar zahvalila za pozornost in sejo zaključila ob 21.15 uri.

Zapisnik pripravila:
Maja Pušnik, univ.dipl.prav.
Višja svetovalka III



Aco Franc Šuštar
Župan Občine Vodice

Mija Cankar l.r.
Sejo vodila po pooblastilu