

ZAPISNIK

31. redne seje občinskega sveta občine Vodice,
ki je bila v četrtek, 27.11.1997 ob 19.00 uri v sejni dvorani Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI: Alojzij Kosec, Friderik Pipan, Peter Podgoršek, Mirko Žefran, Ludvik Debevec,
Marijan Cigut, Maksimiljan Alfired, Franci Stanonik,
Štefan Špenko

Anton Kokalj - župan, Olga Stare - svetovalka za družbene dejavnosti
Anton Vozel - komandir policijskega oddelka iz Medvod

OPRAVIČENO ODSOTNI: Breda Bohinc, Vida Jeraj, Franc Ziherl

NEOPRAVIČENO ODSOTNA: Mihaela Logar,

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 30. redne in 8. izredne seje Občinskega sveta
3. Varnostno poročilo PP Medvode
4. Sprememba zazidalnega načrta na SŠ 14/del k.o. Vodice
5. Informacija o rezultatih referenduma z dne 23.11.1997 in obravnava s tem povezanih sklepov oz. aktov, ki so v pristojnosti občinskega sveta (gradivo bo razdeljeno na seji).
6. Odlok o organiziranju in izvajanju gospodarske javne službe - oskrba s pitno vodo na območju občine Vodice s koncesijo
7. Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Vodice
8. Odlok o javnem redu in miru
9. Odlok o plakatiranju
10. Odlok o urejanju in vzdrževanju čistoče javnih cest, poti in površin za pešce ter zimski službi v občini Vodice
11. Davek od premoženja - določitev točk za l. 1997.
12. Sklepi o ukinitvi javnega dobra (predhodna obravnava na Odboru za komunalno)
13. Sklep o strategiji razvrščanja investicij na področju družbenih dejavnosti v občini Vodice (gradivo je bilo posredovano že za 27. in 30. redno sejo, pod naslovom Investicije v šolstvu in otroškem varstvu)
14. Razne vloge
15. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Točka dnevnega reda

Predsednik odbora za komunalno je predlagal, da se z dnevnega reda umaknejo 4., 6., 7., 8., 9., 10. in 12. točka dnevnega reda. Razlogi:

- pri prvem sklicu odbora ni bila mogoča navzočnost pravnega setovalca,
- v drugem pa je bil odbor nesklepčen.

Predlagane točke dnevnega reda naj se zato vrnejo v obravnavo na matičnem odboru in se uvrstijo na dnevni red naslednje seji sveta. **G. Špenko** je še predlagal, da bi v prihodnje na posameznih sejah obravnavali manjše pakete odlokov.

31.1.1. SKLEP: Na 31. seji se obravnavajo naslednje točke predlaganega dnevnega reda: 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 15.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Sprejet dnevni red

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 30. redne in 8. izredne seje Občinskega sveta
3. Varnostno poročilo PP Medvode
4. Informacija o rezultatih referenduma z dne 23.11.1997 in obravnava s tem povezanih sklepov oz. aktov, ki so v pristojnosti občinskega sveta (gradivo bo razdeljeno na seji).
5. Davek od premoženja - določitev točk za l. 1997.
6. Sklep o strategiji razvrščanja investicij na področju družbenih dejavnosti v občini Vodice (gradivo je bilo posredovano že za 27. in 30. redno sejo, pod naslovom Investicije v šolstvu in otroškem varstvu)
7. Razne vloge
8. Pobude, predlogi in vprašanja

2. Točka dnevnega reda

- 2.1 **G. Špenko** je predlagal, da se v 2. točki zapisnika 30. redne seje vnese popravek, ki pa se nanaša na sklep 27.7.2. Le ta ni bil zapisan tako, kot je bilo predlagano s strani odbora in sprejeto na seji sveta. Ponovno se je ustvarila zmeda, saj je bilo mnenj toliko kot govornikov.
- Svetniki niso imeli za potrebno, da bi spreminjali sklep. Zahtevali so le, da se zapisnik uskladi z magnetogramom seje.
- Natančen pregled je pokazal, da ni razhajanj.

Zapisnik je potrjen

- 2.2. Postavilo se je vprašanje zakaj se je šlo v realizacijo sklepov, če zapisnik na Svetu ni bil potrjen? Občinski svet ni mogel zapisnika potrditi, ker še ni bil pripravljen (tajnik je v tistih dneh opravljal izpit iz Zakona o upravnem postopku).

G. Pipan je podal svoje razumevanje sprejetih sklepov. Sklep, ki ga svet pravilno potrdi stopi v veljavo brez potrjevanja zapisnika.

G. Podgoršek je opozoril na manjakoči del njegovega predloga v **točki 8.2.1.** Dopolni se: **Istčasno naj se pridobiva dokumentacija za glavni vod od Šmartna proti Vodicam za priklop na ljubljansko kanalizacijo.**

Zapisnik je soglasno potrjen

- 2.3 **G. Alfírev** se je o zadnjih zapisnikih izrazil, da so dokaj realno zapisani. Priznanje sprejeto.

3. Točka dnevnega reda

Komandir policijskega oddelka Medvode in nižji inšpektor g. Vozel Anton je podal poročilo za čas od 1.1. 1997 do 01.10.1997

3.1. Kriminaliteta

Na območju občine Vodice je bilo storjenih 13 kaznivih dejanj, kar predstavlja 13,9% od skupnega števila KD, katera so bila storjena na območju PO Medvode (93).

3.2. Javni red in mir in ostale kršitve

JRM 17 kršitev, zakon o evid. občanov 1 kršitev, Zakon o osebni izkaznici 5 kršitev. Skupaj 23. To predstavlja 10,8% od skupnega števila obravnavanih kršitev na območju PO Medvode (212).

3.3. Promet

V navedenem obdobju se je na območju PO Medvode pripetilo 258 prometnih nesreč, od tega 68 na območju občine Vodice. S smrtnim izidom 1, s telesnimi poškodbami 10, s premoženjsko škodo 57. Skupaj 68.

Prometne nesreče s hujšimi posledicami so se pripetile na cestah višjega ranga, zaradi česar je bila poostrena kontrola prometa in 5 krat mesečno kontrola hitrosti z radarjem.

le ta je v souporabi z LJ-Center in LJ-Šiška, kjer so potrebe večje in zato ga Medvode nimajo v večji meri.

3.4. Pogovor

Na nekaj vprašanj glede raziskanosti tatvin je bil podan le delni odgovor, saj se s te ukvarjajo specializirane službe (natančna poročila so možna na posebno željo). **G. Podgoršek** predlaga za cesto Povodje - Koseze vrnitev na prejšnjo uredbo, ko je bila hitrost omejena na 40 km/h. Predlagana je tudi polna črta. **G. Alfired** predlaga prepoved za tovorni promet.

Župan je povedal, da je pobuda o tem že na upravi. Predlog bo preučen in nato bo sledil ukrep, saj so lokalne ceste v pristojnosti občine, bo pa dobrodošla strokovna pomoč PP.

G. Špenko se je zanimal kako teče projekt obnove ceste Vodice - Mengeš ter predlagal, da se vanj vnesejo lokacije najbolj potrebnih avtobusnih postaj (npr. Bukovica).

4. Točka dnevnega reda

4.1 **Predsednik Kosec** je pojasnil, da za ustavitev referendumu ni vedel, saj je sklep Ustavnega sodišča prejel po pošti šele v ponedeljek. Menil je, da vročitev s strani sodišča ni bila najbolje speljana. **G. Špenko** je bil mnenja, da je bil predlog za referendum slabo pripravljen. Repliciral je **g. Stanonik**, češ da je kritizirati predlog po vsebinski plati nesmiselno, saj se o njem US ni izreklo ampak je samo zaustavilo postopek. **G. Alfired** se je izrekel proti polemiziranju na temo in prejudiciranju odločbe US, vendar po implicitnem branju sklepa US, sam ne vidi možnosti, da bi prišlo do zasuka v korist predlagateljev. Poudaril je, da je sedaj naloga sveta v zakonitem roku razpisati konkurenčni referendum, do katerega pobude je prišlo s strani zrevoltiranih občanov. Navedeni referendum ima 556 podpisnikov, kar je več kot 10% občinskega volilnega telesa in je zato njegov razpis obvezujoč. Omenjeni svetnik se je dotaknil stroškov, ki so že nastali ob pripravi referendumu na pobudo treh svetnikov in postopka, saj je bil na sejo uvrščen brez vnaprej poslanega gradiva in uvrščen na dnevni red na sami seji. Odzval se je **g. Pipan** (eden od predlagateljev) in zavrnil tako razlago, saj je bil sklep o referendumu uvrščen po pravilih in izglasovan celo s 2/3 večino. Zato ta sklep še velja, dokler svet ne bo sprejel drugačnega sklepa. US se o njem ni izreklo. Pipan je posegel še v zgodovino, ko je po zaslugi KS določen del sedanje občine bil na nek način privilegiran in mu status quo odgovarja, drugi del pa, (npr. Skaručna, Vojsko, Polje...) pa si želi spremembo in zato ni prav da se ta neenakopraven položaj nadaljuje. Drugi

bi ne smeli preprečevati izboljšav. V kolikor bi bila dobra volja, bi bili problemi že vsaj pred enim letom rešeni. **G. Alfired** je svaril pred ponovno napako in zatrjeval da je sklep s strani občinskega sveta o referendumu ničen. **G. Pipan** je ponovil stališče, da je sklep veljaven do preklica. To pa se še ni zgodilo. **G. Stanonik** je zagovarjal enako stališče. Sklep je veljaven, dokler US ne odloči, da sklep o referendumu ne zdrži bodisi formalne bodisi materialne presoje. **Župan** ima za nedopustno da g. Alfired zavaja ljudi, ko govori, da je sklep ničen, saj je US le ustavilo njegovo izvajanje. Tako hitro ukrepanje US za zaustavitev referenduma pa vzbudi v človeku določene pomisleke glede politične neodvisnosti državnih institucij. Razmišljanje je povzel **g. Podgoršek**. Podobno urgentno odločanje s strani US bi pričakovali tudi na vlogo izpred po leta o delitveni bilanci, kjer se ustvarja velika materialna škoda, pa še vedno ni odgovora.

G. Stanonik je zastavil g. Alfiredu vprašanje koliko ustavnih sodnikov osebno pozna in s kolikimi je o zadevi osebno govoril? **G. Alfired** se je odzval s posmehom, češ da mu s tem daje visoko priznanje, da pa je obenem tako vprašanje neprimerno. Eksplicitnega odgovora ni dal, zagrozil pa je, da bo zapustil sejo. (Vseeno je ostal do konca.)

4.2. Ob koncu polemike je **g. Pipan** podal nekaj konkretnih predlogov.

Pri četrtem predlogu je bil izražen pomislek (**g. Špenko**) o hitrem postopnju. Najprej naj se izvede referendum s podporo 556 občanov, potem pa šele spreminja in popravlja statut. Na glasovanje so bili vsi sklepi dani posamezno.

31.4.3 SKLEP: Referendum o ustanovitvi Vaških skupnosti se zadrži do dokončne odločitve US.

31.4.4. SKLEP: Referendum na pobudo KS Bukovica - Šinkov turn se enako zadrži in ugotovi skladnost z Zakonom o lokalni samoupravi in Statutom občine na US.

31.4.5. SKLEP: Na Ustavno sodišče se vloži pritožba na sklep o zadržanju referenduma.

31.4.6. SKLEP: Glede na zakon ZLS-H naj odbor za pravne akte pripravi dopolnila in spremembe statuta občine Vodice.

Glasovalo je sedem svetnikov. Za 1., 2., 3. sklep so glasovali 4 ZA, 3 so bili PROTI. Četrti predlog je podprlo 7 svetnikov.

5. Točka dnevnega reda

Na podlagi določila 49. člena zakona o finansiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94) in 20. člena statuta Občine Vodice (Uradni list RS, št. 49/95) je Občinski svet občine Vodice soglasno sprejel naslednji ugotovitveni sklep.

31.5.1. SKLEP Vrednost točke za odmero davka od premoženja po 1. in 2. točki 156. člena zakona o davkih občanov (Uradni list SRS, št. 36/88, 8/89, ter Uradni list RS, št. 48/90 in 7/93) za leto 1997 naša 378,70 tolarjev.

6. Točka dnevnega reda

6.1. Ga.Olga Stare je predlagala, da se svet izreče o že na prejšnji seji obdelani temi glede rezervacije in skrajšanem programu vrtca. Takrat je bilo glede tega mnenje odklonilno, ni bil

pa sprejet sklep razen o ekonomski ceni vrtca. Svetniki so želeli utemeljitve, zakaj naj bi se sedaj drugače odločili.

- a) Za sprejem obeh predlogov se zavzema tako šola kot starši. (ga. Stare)
- b) Pri prejšnji obravnavi smo bolj prisluhnili ekonomskim stroškom, ki bremenijo občino, sedaj pa je predložen tudi drugi vidik (g. Stanonik)
- c) Ukine naj se skrajšani program in rezervacija. (Špenko)
- d) Ukine naj se celoletna rezervacija, uvede pa poletna za mesec julij in avgust (g. Podgoršek)

31.6.2 SKLEP: V vrtcu se ohrani skrajšani program v vrednosti 63% od ekonomske cene. Letna rezervacija se ukine, uvede pa od 1.julija do 31.avgustu (10 000 SIT).

Večina je sklep podprla

6.3. G. Staretova in g. župan sta bila na Ministrstvu z šolstvo pri go. sekretarki Valenčičevi. Ugotovitev je naslednja: Ministrstvo podpira majhne šole kljub temu, da so dražje. Podružne šole naj se ohranijo, če je le mogoče, četudi je število otrok minimalno.

Čeprav je bila želja svetovalke za družbene dejavnosti, da svet sprejme konkreten sklep o smernicah, je razprava pokazala, da sa Svet strinja z že sprejetimi smernicami, **g. Pipan** pa je povzel prioritete:

- a) projekti naj omogočajo fazno dograjevanje
- b) prostorski standard naj izhaja iz potreb naslednjega desetletja
- c) odkupiti stavbo KZ in parcelo, ki leži za njo
- d) variante naj pokažejo kaj so boljše rešitve v posameznih segmentih
- e) v nadaljevanju bi se morali izreči tudi o domu za ostarele v Skaručni

6.4 **G. Podgoršek** je poročal o razgovoru z Zadrugo glede odkupa stavbe v Utiku, kjer pa še niso prišli skupaj glede cene. Zato je bila naročena še ena cenitev. Predlagal je, naj se kmete, ki so lastniki motivira, da bi na občnem zboru v februarju 98, potrdili prodajo občini za šolske namene. Izrazil je upanje, da bodo glede cene našli skupni jezik, saj do sedaj zadruga ni plačevala najemnine in je to ena od pogajalskih prednosti pri nakupu. **G. Alfírev** ni videl posebne potrebe po dodatnem motiviranju, je pa poudaril, kako potrebno je, da se Svet zadruge odloči o prodaji. **G. Stanonik** vidi smiselnost nakupa le, če se pridobi obe zemljišči (zadruga in njiva)

G. Podgoršek je dodal še nekaj pojasnil:

- da je zadruga zainteresirana za prodajo in bi denar na nek način ostal v občini, ker bodo povečali skladišče v Vodicah ter uredili dvorišče
- da so kmetje že dvakrat zavrnili prodajo privatnikom...

7. Točka dnevnega reda

V razpravljanje so bile dane štiri vloge (Jereb, Jerman, Velkovrh, Podgoršek). **Jereb, Jerman** sta vrnjeni v obdelavo odboru za komunalo, **Velkovrh** na občinsko upravo v dopolnitev, **Podgoršek** pa se rešuje v okviru proračuna za leto 1998.

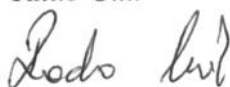
8. Točka dnevnega reda

G. Alfiev je izpostavil problem nadzornega sveta, ki ne deluje, ki pa tudi ne dobi va gradiva in vabil na seje. Nadzorni odbor, mora kot tretji napomembnejši organ v občini oddati vsaj letno poročilo. **G. Podgoršek** je podal stališče, da so predsedniki (tudi drugih odborov) dolžni sklicevati seje, imajo pa pravico dobivati gradivo (npr. predsednik nadzornega odbora). **G. Alfiev** je želel kaj več informacij o obnovi ceste proti Šinkovemu turnu, češ, da ljudje sprašujejo kaj se gradi. Nihče od svetnikov ni imel kakšne posebne informacije ali pojasnila. **G. Špenko** je pozval na varčevanje na občini ter na redno prihajanje uprave v službo. (Dvoumnih pozivov ni argumentiral).

Seja je bila zaključena ob 22.15 uri.

ZAPISNIKAR

Rado Čuk



PRESEDNIK

Lojze Kosec

