



Številka: 011-06/2010-056
Datum: 2.10.2012

Zadeva: Zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,
ki je bila v ponedeljek, 1. oktobra 2012 ob 18. uri, v sejni sobi
Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

Občinski svet: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Anton Kosec, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, ddr. Tomaž Gyergyek, Mojca Ločniškar, Marjan Podgoršek, Mirjana Grgić, Miha Bergant, Anton Logar, Anton Kokalj, Maksimiljan Alfirev, Metka Marolt Pozderek;

Župan: Aco Franc Šuštar;

Nadzorni odbor: Andreja Rahne;

Občinska uprava: mag. Nataša Hribar, Marjana Mohorič, Miran Sirc in Rado Čuk;

Mediji: Monika Kubelj in Helena Čerin – Kopitarjev glas, Jasna Paladin – Gorenjski glas;

Gostje: Jure Vrhovnik – dir. JP Komunala Vodice,

Odsoten: *Brane Podboršek*

DNEVNI RED

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice
3. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2012 (II. branje)
4. Volitve kandidata za Državni svet in volitve elektorja
5. Analiza primernosti delovanja in vizija JP Komunala Vodice, d.o.o.
6. Sklep o razpisu referenduma za ustanovitev krajevnih skupnosti v občini Vodice
7. Informacija o zadevi Tičar - pokopališče Vodice
8. Pobude, predlogi in vprašanja

Župan je pozdravil prisotne in opravičil začasno odsotnost Antona Kokalja.

1. Potrditev dnevnega reda

Anton Logar je predlagal naj se razprave omejijo na poslovniško določen čas in svetnike pozval, naj o zadevah, ki so bile že velikokrat povedane in slišane ne razpravljajo ponovno.

20.1.1. SKLEP: Občinski svet občine Vodice potrjuje predlagani dnevni red za 20. redno sejo.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

2. Potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice

Anton Kosec je predlagal spremembo zapisa v 10. točki z besedilom kot je povzet v sklepu.

Ddr. Tomaž Gyergyek je predlagal, naj se pri navedbi imena člana občinskega sveta, ki je na sejo zamudil ali jo predčasno zapustil, navede tudi čas prihoda oz. odhoda.

20.2.1. SKLEP: Zapisnik 20. seje se spremeni v 9. točki pri razpravi Antona Kosca tako, da se osrednji del glasi: »...Pošiljanje letakov po hišah je označil kot neugledno, a ne podpira stališča, da bi se svetniški skupini NSi avtomatično dodelilo eno stran v KG, kajti to bi pomenilo, da je treba iste pravice zagotoviti tudi ostalim listam – sedem strani s politično vsebino pa bi ne bilo dobro za časopis. Namesto tega se zavzema za prakso iz sedanjega mandata, to je dosledno spoštovanje rubrike pisma bralcev, kjer se lahko oglašča opravi vsak občan...«. Dopolni se tudi zadnji stavek razprave: »...člani občinske uprave, kar naj se doda v spremembi odloka o javnem občinskem glasilu Kopitarjev glas«.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

20.1.2. SKLEP: V vsakokratnem zapisniku seje občinskega sveta se pri navedbi imena člana občinskega sveta, ki je na sejo zamudil ali jo predčasno zapustil navede tudi čas prihoda oz. odhoda.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet.

20.1.3. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje Zapisnik 19. redne seje, skupaj z dopolnitvami sprejetimi v sklepu 20.1.1.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

3. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2012 (II. branje)

Župan je povedal, da večjih dopolnitev razen dveh amandmajev z nizkimi zneski sprememb po prvem branju ni. Opozoril je tudi na manjše dopolnitve v prilogi pri nakupih in razpolaganjih z zemljišči.

Marjana Mohorič je predstavila spremembe na posameznih postavkah, tako kot so bile predstavljene in obrazložene v gradivu za sejo.

Razprave ni bilo.

20.3.1. SKLEP: Občinski svet sprejem odlok o spremembi odloka o proračunu občine Vodice za leto 2012 v drugem branju.

Za sklep jih je glasovalo 11. Sklep je bil sprejet.

4. Volitve kandidata za Državni svet in volitve elektorja

Župan je predstavil postopek volitev v Državni svet in kandidata za elektorja ter ugotovil, da predlog za kandidata za DS ni bil vložen, medtem ko je KMVVI obravnavala en predlog za elektorja.

Povzel je sklepe Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja, ki je ugotovila, da je kandidatura popolna in pravilna ter predlagala Občinskemu svetu, da, potrdi za predstavnika Občine Vodice v volilno telo ljubljanske volilne enote za izvolitve člana v Državni svet. Župan je v potrditev predlagal tudi sklep o imenovanju komisije za izvedbo teh volitev.

20.4.1. SKLEP: Občinski svet v komisijo za izvedbo volitev elektorja za Državni svet imenuje Petra Podgorška kot predsednika ter Jožefa Rozmana in Toneta Logarja kot člana.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

Volitve so potekale tajno po Pravilih. Predsednik komisije Peter Podgoršek je predstavil rezultate. Kandidat za elektorja Sašo Sodnik je prejel vseh 13 glasov prisotnih članov občinskega sveta.

20.4.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice ugotavlja, da je bil na podlagi določb 7. člena Pravil za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta izvoljen Sašo Sodnik, rojen 5.4.1979, Utik 26, 1217 Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

5. Analiza primernosti delovanja in vizija JP Komunala Vodice, d.o.o.

Župan je predstavil razloge za pripravo analize izvajanja gospodarskih javnih služb (GJS) v okviru javnega podjetja.

Direktor JP Jure Vrhovnik je povzel glavne točke, ki so bile obsežno predstavljene v gradivu za sejo. Najprej zakonske okvire za izvajanje gospodarskih javnih služb, SWOT analizo glede izvajanja v raznih oblikah (koncesija, režijski obrat, javno podjetje) ter vizijo za delovanje Javnega podjetja Komunala Vodice d.o.o.

Miran Sirc je povedal, da je bila priprava analize izvedena skupaj z občinsko upravo ter obravnavo na Odboru za komunalo in Komisiji za prostor. Predstavil je tudi t.i. zgodovinske okvire za trenutne oblike izvajanja različnih GJS v občini Vodice ter prednosti in preglednosti delovanja v okviru lastnega JP.

Župan je izpostavil večanje obsega nalog za občine in s tem povezane kadrovske in finančne obveznosti. Izrazil je naklonjenost preiščenemu širjenju komunalnega podjetja predvsem v smislu dodatnega prevzemanja nekaterih obveznih javnih služb ter večji operativnosti podjetja ob morebitni širitvi novih zaposlitev.

Anton Kosec je spomnil na razloge za ustanovitev lastnega vitkega JP kjer je od leta 2005 sodeloval tudi kot predsednik NS. Poleg ostalih razlogov je navedel tudi poračunavanje DDVja v kolikor so investicije in financiranje na podlagi razpisov tekle preko JP. V letu 2009 je razprava tekla v smeri morebitne ukinitve JP in podelitve koncesije za področji vodooskrbe in kanalizacije, čeprav se je kazalo da interesa po prevzemu take koncesije ni. Menil je, da je trenutno vodstvo JP obrnilo kazalce upravičenosti delovanja lastnega podjetja v pozitivno smer, kar kaže, da je delovanje v tem in morda nekoliko razširjenem okviru lahko še boljše. Spomnil, je tudi na

prihodek 1 mio EUR ob razpisu za izgradnjo kanalizacije, ki bi ga ne prejeli brez JP. Glede transparentnosti poslovanja je ocenil, da organiziranost v JP omogoča večjo preglednost kot v režijskem obratu. Glede izgube je razvidno da nastaja zaradi podcenjenosti oskrbe s pitno vodo. Razširitev podpira za področja urejanja javnih površin, cest, pokopališča, pogrebne službe, javne razsvetljave ipd. Potrebna pa je tudi kadrovska okrepitev, da bi manjša vzdrževalna dela opravilo podjetje samo. Glede morebitne ukinitve JP je izrazil bojazen, da bi bilo morda potrebno celo vrniti DDV preteklih investicij.

Ddr. Tomaž Gyergyek je predlagal, naj se osnutek sklepa, kot je podan v gradivu preoblikuje v dva sklepa. Z enim bi potrdili seznanitev z analizo, z drugim pa primernost lastnega podjetja. Opozoril je, da v gradivu ni priložen zapisnik Odbora za komunalo, glede analize, pa da ni nobenih izračunov glede primernosti in prednosti. Tudi ni nobenih finančnih ocen.

Mojca Ločniškar je analizo označila kot 'izkustveno analizo' brez finančnih kazalnikov, tako za eno kot za drugo obliko organiziranosti. Pogreša utemeljitve ekonomske upravičenosti, kakovosti storitev ipd. Glede transparentnosti je argumenti niso prepričali, saj tudi glede režijskega obrata obstajajo določbe kako je potrebno voditi bilance, da se zagotavlja transparentnost. Glede širitve je smiselno, če bo JP neposredno izvajalo določene storitve in če bo s tem povečano število zaposlenih občanov.

Jure Vrhovnik je pojasnil, da so se ob pripravi analize zavestno izognili finančnim izračunom, saj so poslovni izidi znani, za drugačne simulacije pa je preveč pogojnikov, da bi bila slika objektivna.

Miran Sirc je menil, da je javno službo potrebno izvajati v tej ali oni obliki, kar terja določeno število zaposlenih, pa četudi bi to izvajali v okviru režijskega obrata. Razširitve dejavnosti bi omogočala več neposrednega dela.

Anton Kosec je podprl širitev dejavnosti vendar preišljeno (ob upoštevanju študije). Glede primerjav z drugimi občinami je potrebno upoštevati strukturo zaposlenih in črpati informacije tudi iz njihovih izkušenj.

Friderik Pipan je izpostavil nujnost primerne analize po kriterijih ekonomike, kvalitete in časa. Ocenil je da JP dela boljše kot je, menil pa, da bo kvalitetno analizo potrebno imeti, če se bo dejavnost širila. Odgovori so potrebni na vprašanja ali je z istim denarjem mogoče več narediti, ali boljše ali hitreje?

Maksimiljan Alfired je izrazil strinjanje s predhodnimi razpravljalci in povedal, da bo glasoval za obstoj JP. Čeprav je v preteklosti dvomil v smiselnost lastnega javnega podjetja, je ob argumentaciji na sejah Odbora za komunalo mnenje spremenil na podlagi rezultatov in strokovnega dela direktorja. Zavzel se je za boljše informiranje občanov glede vložkov v podjetje in prostore (200.000 €) ter o višini pridobljenih sredstev zaradi delovanja podjetja (1 mio EUR). Zavzel se je za razširitev pristojnosti podjetja, da bodo tudi občani vedeli kaj dela (plakatiranje, pokopališče, ceste...). Če bo prišlo do širitve bodo potrebne nove zaposlitve, saj je delo treba opraviti.

Župan je podprl predlog za oblikovanje dveh sklepov. Glede zapisnika Odbora za komunalo je pojasnil, da je bil v osnutku pripravljen, ni pa bil še podpisan. Podprl je tudi predlog Friderika Pipana, da je za v prihodnje treba razčistiti finančno ekonomske vidike in kvaliteto storitve glede na danes vložena sredstva.

20.5.1 SKLEP: V gradivu predlagani sklep se razdeli na dva dela.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet.

20.5.2 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s predstavljenom 'Analizo primernosti delovanja in vizijo JP Komunala Vodice, d.o.o.'

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

20.5.3 SKLEP: Občinski svet sprejme sklep, da je 'Analiza primernosti delovanja in vizija JP Komunala Vodice, d.o.o.' primerna osnova za nadaljnji razvoj JP Komunala Vodice, d.o.o.'

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet.

6. Sklep o razpisu referenduma za ustanovitev krajevnih skupnosti v občini Vodice

Župan je predstavil predlog sklepa o razpisu referenduma, ki ga je oblikoval Odbor za pravne akte in sklep nekako podpira, ker ga zanima kaj menijo ljudje ter ker v primeru ustanovitve Občina Vodice ne bo imela dodatnih stroškov.

Predsednica Odbora za pravne akte Metka Marolt Pozdrec je predstavila aktivnosti OPA za pripravo statuta med katerimi je tudi opredelitev do ureditve ožjih delov občine. Eden izmed korakov za ureditev tega vprašanja je tudi poizvedba volje ljudi ali referendum, ki naj bi ga izvedli skupaj z volitvami predsednika države, kar je tudi po finančni plati najbolj racionalno.

Anton Kosec se je zavzel, da se problematika, pravzaprav gordijski vozle iz prvega mandata (1997) razreši s preveritvijo volje občanov na zakonitem posvetovalnem referendumu. Podal je historiat (delno je povzet v obrazložitvi in dokumentaciji k predlaganemu sklepu) prizadevanj predvsem s strani KS Bukovica-Šinkov Turn ter nekaterih članov občinskega sveta, da se glede vprašanja notranje členitve občine povpraša ljudi.

Glede referendumskega vprašanja je bil menja, da je kompromisen. Na teritoriju nekdanje KS Bukovica-Šinkov Turn, kjer je bila volja prebivalcev ugotovljena že na takratnih zborih in predvsem razvidna iz zahteve 556 krajanov za razpis referenduma za ustanovitev KS se bo prebivalce povprašalo o ustanovitvi KS na istem, območju (s tem bo zadoščeno tudi implicite stališču ustavnega sodišča do tega vprašanja iz leta 1999). Drugje pa bodo predvidoma ustanovljen krajevne skupnosti, ki se teritorijalno precej pokrivajo z idejo o ustanovitvi vaških skupnosti na območjih posameznih k.o. po takih območjih, kot jih je za vaške skupnosti določil sicer razveljavljeni statut iz leta 1998. Kompromis je tudi glede pravne osebnosti, čeprav ZLS ne nalaga, da se ljudje odločajo o tem vprašanju, saj gre za statutarno materijo, ampak o njej glasuje občinski svet.

Kot glavni razlog za uvedbo KS je navedel boljše delovanje občine in pa občutek kaj sami postorijo v svoje dobro (neposredna udeležba krajanov pri upravljanju javnih zadev). KS torej ne bodo pravne osebe, ne bodo imele lastnega premoženja, bodo pa izvajale razne prenesene občinske naloge, ki bodo določene v kasnejem sprejetem statutu.

Peter Podgoršek je na osnovi predlaganega sklepa vprašal zakaj ostaja nekdanja KS Bukovica-Šinkov Turn enovita, nekdanja KS Vodice pa je razbita na štiri dele?

Maksimiljan Alfired je glede pristojnosti povedal, da so primerljive s predvidenimi pristojnostmi nekdanj predlaganih vaških skupnosti, ker niso mišljene kot pravne osebe. Opozoril je na 18. člen ZLS, ki nalaga občini, da preveri voljo ljudi glede opredelitve o notranji členitvi, zato je tudi poudaril, da je pravi predlagatelj referenduma pravzaprav zakon sam in ne Kosec ali Alfired. Oprl se je tudi na

slovensko prakso, ki je v veliki meri ohranila krajevne skupnosti. Glede uspešnosti referendumov je dejal, da bo voljo ljudi potrebno spoštovati, četudi referendum ni zavezujoč. Glede asimetrične ureditve je menil, da tam kjer Občina za ljudi vse naredi, KS ne bodo potrebovali. ZLS omogoča tudi tako ureditev ožjih delov. Navedel je tudi primere dobre prakse v številnih občinah s katerimi je stopil v stik, pa naj je šlo za KS kot prave osebe ali brez pravne osebnosti.

Tone Logar je bil mnenja, naj si Občina ne nalaga še več dela, obenem pa vprašal, ali 'nekateri' res lahko dosežejo prav vse? Opozoril je na 'nevarna' razmišljanja in trende, da bi prišlo do ukinitve občin in bo Občina Vodice postala četrtina skupnost Ljubljane, kjer se kot je videti na primeru četrtne skupnosti Šmartno, ožjim delom slabo godi. Prav tako društvom, za katere MOL nima toliko posluha kot npr. Občina Vodice.

Mojca Ločniškar je obžalovala, da pobudniki referendumov že pred 9. leti niso prepričali Občinskega sveta, da bi razpisal referendum. Danes je težko razumeti razloge naj se občino še bolj drobi. Glede voluntarizma je izpostavila društva, ki jih ni malo in ki veliko naredijo na prostovoljni osnovi. Vprašala je, zakaj se v predlogu sklepa nekdanja KS Bukovica-Šinkov Turn ne deli vsaj na dva dela, kar bi bilo z vidika delitve nekdanje KS Vodice bolj razumljivo? Vprašala je tudi, zakaj se odločamo za KS in ne za VS (vaške skupnosti)?

Na sejo je ob 20.35 h prišel Anton Kokalj.

Maksimiljan Alfired je povedal da ZLS predvideva četrtne (za mesta), krajevne in vaške skupnosti. Na območju občine Vodice so bile KS in te ljudje poznajo, zanje so se tudi v nekdanji KS Bukovica – Šinkov Turn izrekli s 556 podpisi. Glede razpada oz. združevanja občin je preuranjeno govoriti in tudi vsebinske povezave z ustanovitvijo ožjih delov ni.

Anton Kokalj je povedal, da se bo svetniška skupina NSi glasovanja o razpisu referendumov vzdržala. Vprašal se je po enotnih kriterijih za ustanovitev KS. Menil je tudi, da bi morali biti ti pogoji z 2/3 večino predhodno sprejeti v statutu. Opozoril je na pravni problem iz leta 1997, ko je bil referendum razpisan, po odločitvi Ustavnega sodišča pa ustavljen, sklep o razpisu referendumov pa ne odpravljen. Ista ekipa, ki je onemogočila referendum je dosegla tudi razveljavitev dela statuta na podlagi katerega bi bilo mogoče formirati vaške skupnosti. Občinski svet je s sprejetjem odloka omogočil formiranje vaških odborov (5 jih je zaživel, 2 pa nista bila formirana), ki pa jih naslednja občinska oblast ni več sklicala. Še vedno pa je odlok v veljavi. To povzroča pravno nejasno situacijo za razpis referendumov. Zavzel se je, da se ohrani tako obliko posvetovalnih teles na terenu in način imenovanja na zborih občanov, kot jo predvideva Odlok in se tako izogne volitvam. Opozoril je tudi na problematiko zastopstva dela izvoljenih predstavnikov kot vmesnega nivoja med občino in občani. Težko je pričakovati, da bodo člani odborov in občinski svetniki prejemali honorarje, predstavniki ožjih delov pa ne. Predloženo gradivo je ocenil kot premalo pripravljeno in brez ustrezne pravne podlage, čeprav sam ne nasprotuje ustanovitvi ožjih delov, če bodo ljudje tako želeli. Glede uveljavljanja zbranih podpisov izpred 15 let je menil, da se nanje ni mogoče sklicevati, saj so bili zbrani z namenom podpore takratni obliki KS kot pravni osebi, v nekdanjem okviru, s svojim premoženjem.

Ddr. Tomaž Gyergyek je podprl razmišljanje Toneta Logarja glede nevarnosti za manjše lokalne skupnosti, obenem pa, čeprav kot priseljensec podal oceno, da Občina deluje dobro tudi brez KS.

Anton Kosec je menil da razpis referendumu o ustanovitvi ožjih delov nima nobene zveze s sicer nemogočo pripojitvijo občine MOL-u, o čemer je govoril Tone Logar. Glede sklepov US je povedal, da je zaustavilo izvajanje pojmovno nemogočega referendumu, saj zakon določa, da je voljo ljudi potrebno ugotavljati po območjih. Glede pobude KS Bukovica - Šinkov Turn je takrat veljalo, da so referendumi zavezujoči, kar sedaj ni več tako predpisano. Predlagani sklep je skladen z določbami ZLS. Takrat je veljala dikcija, da je občina lahko razdeljena na ožje dele po celotnem svojem ozemlju, sedaj pa je možno ustanoviti ožje dele neodvisno in je občina lahko razdeljena asimetrično. Glede volitev organov KS je menil, da je višja stopnja demokracije zagotovljena s tajnimi volitvami kot pa na zborih občanov. US ni le ustavilo postopka ampak del Statuta (1. in 4. odstavek 7. člena, ki je bil tudi v nasprotju z ustavo) razveljavilo, tako da vaških skupnosti v občini Vodice ni, kar izhaja tudi iz obrazložitve US. Obravnava statutarne materije pa se po 14. letih le nadaljuje. Če pa volja ljudi ni znana, zakonodajalec (OS) ne more odločati dokler ni znano območje in ime. Glede pristojnosti, ki ne pritiče pravni osebnosti bo odločal občinski svet.

Peter Podgoršek je predlagal, naj se na glasovnico napiše, da KS ne bodo pravne osebe.

Friderik Pipan je izrazil pomisleke, ki so se mu porajali pred 14 leti in se mu tudi danes: na koliko delov naj se občina razdeli, kakšne naloge bo KS opravljala, kakšno težo bo imelo njihovo odločanje? Predlagal je, da se ljudi povpraša ali so za KS ali ne.

Anton Kosec je podprl stališči Pipan Friderika in Podgoršek Petra s pripombo, da je te vidike potrebno ljudem pojasniti v obrazložitvah v KG. Pri tem se je skliceval na 18. člen ZLS, ki vprašane prebivalcem opredeljuje z imenom in območjem. Zato se je zavzel se je za ohranitev dikcije vprašanj na glasovnici, predlagane v sklepu.

Župan je podprl predlagano formulacijo sklepa o razpisu referendumu s tem, da se doda navedba, da bo KS brez pravne subjektivitete. Glede območij je ocenil, da so dobro opredeljena in da bi z zgodovinskimi območji dveh KS ne dosegli tega kar želimo. Tudi razpis referendumu je ocenil kot dobro odločitev, ki pa za OS še vedno ne bo zavezujoča. Glede izpostavljenega vprašanja v zvezi z MOL-om je menil, da o tem vprašanju ne bo odločal župan Ljubljane ampak ljudje sami.

Anton Kokalj se je zavzel, da takratni pobudniki zbiranja podpisov 556 podpisnikom povedo, da je tokratni predlog za ustanovitev KS nekaj drugega kot takrat, ko so se zavzemali za KS s premoženjem pravno osebnostjo in lastnim računom. Ti podpisi se namreč navajajo kot glavni argument za dokončno razrešitev vprašanja ureditve ožjih delov občine.

Župan je menil, da je glavni argument za izvedbo posvetovalnega referendumu sprejetje zakonitega statuta.

Anton Kosec se je vrnil k rezultatom dveh zborov občanov v KS Bukovica – Šinkov Turn iz obdobja pred letom 1997, kjer so bili rezultati 107:1 in približno 80 v korist KS,

ter takratni pobudi 556 krajanov za razpis referendumu, ki tudi danes povedo dovolj, da se zadevo skladno z zakonodajo zaključijo. Predlagani sklep nosi kompromisne rešitve v smislu drugih poizkusov (vaške skupnosti po območjih katastrskih občin)

Ddr. Tomaž Gyergyek je vprašal ali bo omogočena tudi kakšna referendumska kampanja, kjer bo mogoče različna stališča obrazložiti?

Župan je povedal, da bo v občinskem glasilu vsem svetniškim skupinam zagotovljen enak obseg prostora. Glede predloga o KS brez pravne osebnosti pa je predlagal dodatni sklep.

20.6.1. SKLEP: Prvi člen Sklepa o razpisu referendumu se dopolni tako, da se glasi: »Občinski svet Občine Vodice razpisuje svetovalni referendum za ugotovitev interesa prebivalcev posameznih območij glede ustanovitve ožjih delov občine brez statusa javne pravne osebe na teh območjih«.

Za sklep jih je glasovalo 8. Sklep je bil sprejet.

20.6.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep o razpisu referendumu za ustanovitev krajevnih skupnosti v občini Vodice skupaj z dopolnjeno potrjeno spremembo prvega člena.

Za sklep jih je glasovalo 8. Sklep je bil sprejet.

7. Informacija o zadevi Tičar - pokopališče Vodice

Župan je predstavil problematiko odkupa zemljišča kjer leži del pokopališča ter s tem v zvezi pogajalska izhodišča, kot so razvidna iz gradiva. Glede na zaupnost materije in upoštevajoč potek mediacijskega in sodnega postopka je predlagal temu ustrezno razpravo in poročanje.

Anton Kosec je spomnil, da je Občina sprejela OPPN-pokopališče, ravno z namenom, da bo ustvarjena pravna podlaga za uvedbo razlastitvenega postopka. Predlagal je kontakt z občino, ki je bila v takem postopku uspešna (Lukovica).

Glede podanih zahtev g. Tičarja je bilo podano mnenje, da so previsoke oz. neustrezne.

20.7.1 SKLEP: Občinski svet se je seznanil z informacijo o zadevi Tičar – pokopališče Vodice, ter o zahtevah tožnika Ivana Tičarja, ki pa jih ne sprejema.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

8. Pobude, predlogi in vprašanja

Maksimiljan Alfired je na osnovi pobude za ukinitve osvetljevanja škarpe (nekdanjega grajskega obzidja, ki predstavlja kulturni spomenik občinskega pomena) v Šinkovem Turnu, ki jo je podal na 19. redni seji, izrazil nezadovoljstvo s podanim odgovorom s strani Občinske uprave. Izrazil je dvom, da bi bile obstoječe žarnice v resnici le 10 W. Ponovno se je zavzel za razbremenitev občinskega proračuna tudi na račun osvetljave 'kulturnega spomenika' dvomljive vrednosti. V nasprotnem primeru se je zavzel za osvetlitev partizanskih obeležij, vendar tega ne zahteva. Predlagal je tudi, naj se lastnikom petih hiš v novem Utiku, ki za namen obstoječe infrastrukture niso

nič prispevali, ne omogoča priklopljanje na novo telekomovo centralo, v kolikor to ne bo omogočeno vsem ostalim stanovalcem. Glede pobratenja Občin Vodice z Občino Vodice iz Dalmacije je povedal, da je s pobudo seznanil tamkajšnjo županjo, da pa se bosta o tej ideji morala izreči oba občinska sveta.

Anton Kokalj je predstavil besedilo peticije, ki jo je v podporo ohranitvi javnega razsvetljevanja nekdanjega grajskega zidu podpisalo 75 domačinov in prebivalcev okoliških vasi. Sam je potrdil zelo majhno porabo svetil, ki v skupnem seštevku porabijo toliko kot ena navadna žarnica. Menil je da si objekt, pa četudi je le ostanek nekdanjega gradu oz. pozneje šole, kakršnih pa na območju občine ni veliko, zasluži določeno skrb in odgovornost. Spomnil je tudi na pomen obnovljene vrtno ute, ki je tudi mini galerija s slikami nekdanjega grajskega objekta in kulturni spomenik lokalnega pomena.

Predlagal je tudi, naj se s temeljno barvo zaščiti nosilec svetilke in pravilno vkoplje dovodni električni kabel.

Glede temeljev obzidja je povedal, da sanacija ni bila najbolje izvedena, zato bo določne posege potreba obnoviti in statično sanirati. Izrazil je nasprotovanje osvetlitvi partizanskih spomenikov in navedel dejstvo, da so ravno partizani požgali šolo-nekdanji grad v Šinkovem Turnu.

Anton Kosec je poudaril, da je potrebno biti zgodovinsko pošten, saj je spomenik npr. v Selu postavljen v spomin na človeka, ki so ga kot domoljuba ubili Nemci, prav tako velja za likvidirane rodoljube in upornike kot sta bila Franc Sešek ali Franc Marn.

Tone Logar je občinsko upravo pozval, da do prihodnje seje pripravi stroškovnik za izvedbo referenduma o krajevnih skupnostih in kolikšna bo cena poslovanja bodočih KS.

Ddr. Tomaž Gyergyek se je zavzel, da bi pod točko pobude, predlogi, vprašanja, ne odpirali ideoloških tem.

Župan je podprl zadnji predlog in sejo zaključil.

Seja je bila zaključena ob 21.55.

Zapisnik pripravil
Rado Čuk, višji svetovalec I



Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR