



Številka: 011-01/2007-019  
Datum: 5.11.2007

**Zadeva: Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v četrtek, 25. oktobra 2007 ob 19. uri v sejni sobi, Kopitarjev trg 1, Vodice**

#### **PRISOTNI:**

**občinski svetniki:** Janez Bilban, Tone Logar, Roman Černivec, Mojca Ločniškar, Jože Rozman, Mateja Gubanc, Miha Bergant, Romana Černivec, Peter Podgoršek, Primož Rebolj, Leopoldina Kranjec, Anton Kosec, Alojzij Kosec;

**župan:** Brane Podboršek;

**občinska uprava:** Lilijana Djerkovič, Miran Sirc, Tanja Šinkovec, Marjana Mohorič, Rado Čuk;

**mediji:** Alenka Jereb - Kopitarjev glas;

**zunani sodelavci:** Ivana Bizjak – ravnateljica, Hedvika Rosulnik – pomočnica rav., Marjeta Hočever – računovodkinja;

**ODSOTNI:** *Franc Seršen, Aco Šuštar (oba sta opravičila odsotnost);*

#### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 8. redne seje, 1. korespondenčne seje ter 2. in 3. izredne seje
3. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007 (hitri postopek)
4. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2006 (II. branje)
5. Pravilnik o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice
6. Sklep o povišanju cene programov vrtca Škratek Svit Vodice
7. Pobude, predlogi in vprašanja

#### **1. Potrditev dnevnega reda**

Župan je predstavil dnevni red in predlagal da se 6. točka uvrsti na mesto 3. in se ostale ustrezno preštevilčijo, namesto 7. točke pa je predlagal odlok o imenovanju nove ulice. Razprave ni bilo.

**9.1.1. SKLEP: Občinski svet sprejme spremembe predloga dnevnega reda tako, da se 6. točka umesti na mesto 3. točke, ostale se ustrezno preštevilčijo, namesto 7. točke pa se uvrsti Odlok o imenovanju nove ulice. 7. točka postane 8.**

Za sklep jih je glasovalo 13



**9.1.2. SKLEP: Občinski svet potrjuje predlagani dnevni red skupaj s spremembami tako da se glasi:**

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika
3. Sklep o povišanju cene programov vrtca Škratek Svit Vodice
4. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007 (hitri postopek)
5. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2006 (II. branje)
6. Pravilnik o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice
7. Odlok o imenovanju nove ulice (I. obravnava)
8. Pobude, predlogi in vprašanja

Za sklep jih je glasovalo 13

**2. Potrditev zapisnika 8. redne seje, 1. korespondenčne seje ter 2. in 3. izredne seje**

Mojca Ločniškar je predlagala, da bi se na spletni strani objavljali popravljene zapisniki. Primož Rebolj je opozoril na netočen zapis o predlogu za častnega občana. V razpravi je namreč predlagal, da se Lojzetu Koscu podeli priznanje »kot zelo dejavnemu v PGD«. Anton Kosec je menil, da njegova razprava na isti strani zapisnika ni natančno zapisna in da je rekel: » ...kjer po nenapisanem pravilu take predloge pristojni odbori niti ne posredujejo v obravnavo občinskemu svetu«. Opozoril je še na napako pri zapisu imena. Gre za Marto in ne Martina Seršen.

**9.2.1. SKLEP: Zapisnik 8. redne seje se popravi tako, da se na drugi strani v 10. vrstici ime Martin nadomesti z Marta, da se razprava Primoža Rebolja dopolni tako, da se besedilo »Lojzetu Koscu podeli priznanje dopolni s 'kot zelo dejavnemu v PGD'«, ter da se razpravo Antona Kosca ko navaja prakso Domžal citira: »...kjer po nenapisanem pravilu take predloge pristojni odbori niti ne posredujejo v obravnavo občinskemu svetu«.**

Za sklep jih je glasovalo 13

**9.2.2. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnike naslednjih sej: 8. redne seje, 1. korespondenčne seje ter 2. in 3. izredne seje.**

Za sklep jih je glasovalo 13

**3. Sklep o povišanju cene programov vrtca Škratek Svit Vodice**

Župan je predstavil vsebino in razloge za sprejem sklepa o povišanju cene. Da znaša za prvo starostno obdobje 420 €, za drugo starostno obdobje 300 € in kombinirani oddelek 340 €.

Razprave ni bilo



### **9.3.1. SKLEP: Občinski svet sprejme sklep o določitvi novih ekonomskih cen programov predšolske vzgoje v Občini Vodice v predlagani obliki.**

Za sklep jih je glasovalo 9

## **4. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Vodice za leto 2007**

Župan je predstavil odlok. Kot splošno značilnost je izpostavil povečanje prihodkov za 8%, odhodke pa za približno 2%. Na račun tega se primanjkljaj, ki je bil načrtovan v višini 527 000 zmanjša na 291 000, s čimer so realne prihodki usklajeni z realnimi možnostmi našega letošnjega proračuna. Povečanje prihodkov temelji na povečanem prispevek za nadomestilo uporabe stavbenega zemljišča, ki je v letošnjem proračunu oziroma rebalansu zajet za dve zaporedni leti, to je 2006 in 2007, drugo povečanje z naslova komunalnega prispevka. Tretji razlog za povečanje je na kapitalskih prihodkih, ker je realizirana prodaja zemljišč v naselju, oz. v predelu pod cerkvijo, po nekoliko bolj ugodni ceni, kot je bila planirana.

Pri odhodkih, pa je malenkostno povečanje na podlagi že sprejetih sklepov za kritje izgube iz lanskega leta za komunalno, za javno komunalno podjetje, povečani odhodki iz naslova iz povečane dotacije za kritje tekočih izdatkov v letošnjem letu, ter prispevek v višini 50% za prenovo fresk v farni cerkvi Sv. Marjete. To so tri postavke, ki bistveno odstopajo, vse ostale spremembe pa so prilagoditve znotraj posameznih postavk in ne pomenijo niti povečanja in niti bistvenega zmanjšanja proračunskih postavk za leto 2007. V nadaljevanju je župan podal še nekatera pojasnila pri posameznih postavkah, nato pa povabil k razpravi.

Mojca Ločniškar ni nasprotovala hitremu postopku sprejemanja, je pa opozorila, da je shematski prikaz rebalansa v posebnem delu drugačen od sprejetega proračuna, na kar je opozarjala že na proračunskih sejah. Tak način namreč otežuje primerjavo med sprejetim planom in pa rebalansom. Zelo koristno bi bilo v bodoče, da se ob sprejemanju rebalansov poleg sprejetega proračuna navaja tudi veljavni proračun, ki vključuje vse prerazporeditve in realizacijo. Pogreša obrazložitve glede doseganja ali nedoseganja ciljev proračuna in razloge za to. Bolj natančno naj bi bilo tudi razvidno vodenje investicij preko komunalnega podjetja. Opozorila je še na številne druge napake in pomanjkljivosti strokovne narave (odstotne točke, podkonti ...)

Zastavila je tudi nekaj vprašanj glede NUSZ (razmerje med pravnimi in fizičnimi osebami), navajanja sprejetega in veljavnega proračuna, realizacijo kadrovskega načrta (še posebej glede direktorja občinske uprave). Prosila je za pojasnilo na katerih postavkah in na katerih načrtih razvojnih programov in v kakšni višini so načrtovani investicijski transferi komunalni in kaj od tega, kar je komunalna načrtovala ne bo uresničena.

Roman Černivec je zastavil nekaj vprašanj. Prvo ali so v skupni prihodki pod 714 zajeti tudi komunalni prispevki, ki bi jih moral plačati projekt 21 Vodice, drugo pod št. 72 prodaja parcel, kako da je prišlo do povečanja iz 440.000€ na 640.000 € in ali so v tem znesku zajete tudi parcele, s katerimi je bila izvedena kompenzacija za izgradnjo komunalne infrastrukture? Nadalje glede Pirčeve ulice, ki naj bi bila zaključena že v letu 2006 se sredstva povečujejo še v letu 2007. Zakaj je tako slabo načrtovanje?

Alojzij Kosec se je dotaknil Gasilske zveze in protestiral zaradi nenakazovanja sredstev s strani Občine, saj tako ravnanje povzroča slabo voljo med ljudmi. Kot drugo je navedel presenečenje zaradi zmanjšanja postavke namenjene nakupu



gasilskih vozil. Dotaknil se je turizma ter promocije Slovenije, razvoj turizma in gostinstva in s tem povezano spremembo višine sredstev. Zanimalo ga je za kaj se ta sredstva porabi, potem pa glede Turističnega društva, ki v preteklem letu ni prejelo nobenih sredstev, kako bo letos. Menil, je da TD nekaj naredi, in bi bilo upravičeno do sredstev.

Mateja Gubanc je povedala da je Odbor za finance obravnaval gradivo rebalansa, da so bile ugotovitve odbora, da je gradivo dokaj kvalitetno pripravljeno ter da so prejeli dodatne obrazložitve glede razlike med rebalansom in proračunom, na prihodkovni strani za 8 %, na odhodkovni pa 2% povečanje.

Predlog odloka odbor ocenjuje kot primeren za sprejem na občinskem svetu.

Župan je pričel z odgovori na vprašanja. Glede NUSZ-ja je menil da ni smiselno tega prispevka deliti na dva dela. Pojasnil je, da so v letu 2007 vplačana nadomestila za dve leti in je prihodek neprimerljiv s tistim iz preteklega leta. Na postavki pri Nadzornem odboru je zmanjšanje res 90 %, vendar v soglasju z nadzornim odborom, ki pravi da bo v letu 2008, zahteval oz. izvedel revizijo poslovanja oz. zaključnega računa za leto 2007 in bodo sredstva vključena v proračun za leto 2008. Pri plačah v občinski upravi je bilo dejansko premalo planirano, prišlo pa je tudi do nekaterih kadrovskih sprememb. Direktor občinske uprave ni bil zaposlen, vendar je razpis pripravljen. Glede vprašanj Romana Černivca je župan povedal, da o komunalnem prispevku in zadevi Projekt 21, ki je predmet kazenske ovadbe ne želi razpravljati. Glede povečanja prihodkov od prodaje zemljišč pa je pojasnil, da so bili načrtovani prihodki v skladu s ceno, ker pa je uspelo občini zemljišča prodati po višji ceni, je tudi prihodek večji. Prodana so bila tudi nekatera funkcionalna zemljišča (Kuhta, Šlibar, Kovačič), kar je povečalo prihodek.

Kompenzacije niso bile izvršene, so pa predvidene.

Glede Pirčeve je zadevo pojasnil Miran Sirc. Glavnina del je bila dejansko zaključena v letu 2006, vendar ne v celoti. Po pogodbi so bila določena izplačila vezana na pridobitev uporabnega dovoljenja. Pogodbeni znesek ni bil presežen, zaradi zamudnih penalov celo nižji, so pa zapadlosti prešle v letošnje leto in to je razlog, da se Pirčeva pojavlja tudi v letošnjem proračunu. Naštel je še investicije, ki so se financirale preko Komunalnega podjetja: cesta Bukovica-Koseze, del infrastrukture pod cerkvijo in Pustnice.

Na vprašanja Lojzeta Kosca je župan odgovoril in pojasnil, da je predmet financiranja gospodarska javna služba varstvo pred požari, ki jo na območju posamezne občine izvajajo posamezna prostovoljna gasilska društva in ne gasilska zveza. Računsko sodišče je pregledalo vzorčno 50 občin glede načina financiranja te dejavnosti in pri tem ugotovilo da občine nepravilno sklepajo pogodbe z gasilskimi zvezami, zato je potrebno skleniti pogodbe neposredno s posameznimi društvi, posamezna društva, ki se združujejo v gasilsko zvezo, pa se odločijo o tem kakšen delež sredstev bodo namenile za skupne naloge, to je za delovanje gasilske zveze za delovanje mladine, članic, veteranov, tekmovanja in pa eventuelne druge skupne zadeve. Za leto 2008, se bo sklepalo samo aneks k tej pogodbi in sicer v tem aneksu bo določen znesek ki ga bodo društva združevala v gasilski zvezi, za namen, za katerega se bodo sama dogovorila. Glede financiranja gasilskega vozila, pa mora PGD Šinkov Turn pripraviti še ustrezno poročilo, ki bo podlaga za izplačilo.

Glede Turističnega društva je pojasnil, da je bil objavljen razpis, na katerega pa se društvo ni prijavilo.



#### **9.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine vodice za leto 2007.**

Za sklep jih je glasovalo 9, proti 1.

### **5. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2006 (II. branje)**

Župan je najprej predlagal dopolnitev preambule in nekaj manjših korekcij. Opozoril je na napako tako v prihodkih kot na odhodkih sicer na enaki višini, ki je podrobno opisana v gradivu. Šlo je za nepravilno evidentirane medsebojne kompenzacije v transfernih prihodkih kjer ni vključenih prihodkov z naslova okoljske dajatve za obremenjevanja okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki jih v imenu in za račun občine Vodice evidentira javno podjetje komunala Vodice in sicer v višini 17 mio SIT, posledično pa niso evidentirani odhodki v enaki višini v okvirni skupini kontov 431, to so investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki. Navedena napaka pri evidentiranju prihodkov in odhodkov ne vpliva na izkazani proračunski primanjkljaj, ki je izkazan v pravilni višini 35 mio SIT.

Ko je bila napaka ugotovljena je bil sestavljen tako imenovani kompenzacijski zapisnik z obrazložitvijo in pojasnilom Ministrstvu za finance, ki je odgovorilo naj se zaključni račun ne popravlja ampak samo obravnava in obrazloži napako, ki pa ne vpliva na proračunski primanjkljaj. Tudi agencija za okolje, oziroma ministrstvo za okolje in prostor je potrdilo pravilnost uporabljenih sredstev.

Mojca Ločniškar je navedla nekaj pripomb glede zadolževanja. Finančni tokovi morajo biti namreč izkazani v računu financiranja, se pravi v bilanci C, pa tudi terjatve iz poslovanja v bilanci stanja na dan zadnji december 2006 naj bi bile izkazane v prenizki višini. Gre za poslovanje občine Vodice in Javnega podjetja komunala. Kot drugo zadevo je navedla urbanistično pogodbo med občino Vodice in projektom 21, kjer bi morala biti v skladu z 2. odstavkom 6. člena te pogodbe izkazana terjatev občine Vodice do projekta 21 v višini 202 mio SIT pa še nekaj, tista vrednost, preko 202 milijona tolarjev je vrednost, ki je navedena v pogodbi in sicer do 31.10.2006 ko je bil rok da investitor zgradi komunalno infrastrukturo. Ker to ni bilo storjeno mora investitor plačati občini 202 mio tolarjev, česar pa občina nikdar ni terjala, saj bi se sicer to izkazalo v stanju sredstev na računih. Predlagala je, da računovodska služba to nemudoma stori, da se namreč terjatev takoj evidentira v poslovnih knjigah, ker izhajajo vsi pogoji, ki so navedeni v računovodskih standardih glede evidentiranja terjatev.

Ker se pripombe nanašajo konkretno na projekt 21, župan o tem ni želel odgovarjati, glede pripomb pa obljubil da bodo zabeležene v zapisniku.

#### **9.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o zaključnem računu Občine vodice za leto 2006.**

Za sklep jih je glasovalo 8, proti 5.

### **6. Pravilnik o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestcementnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice**

Pravilnik o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice je predstavil Miran Sirc. Občinska uprava želi



prispevati k ohranjanju okolja v naši občini. Ob vsaki spomladanski čistilni akciji se odkrijejo v gozdovih kar precejšnje količine odvrženih salonitnih kritin. S propadanjem in preperevanjem se izpirajo v podtalnico in potencialno ogrožajo zdravje vseh nas. Namen tega pravilnika je, da se tistim lastnikom stavb na območju naše občine, ki se odločijo za zamenjavo azbestno cemente kritine nekoliko pomaga. Zlasti da odpadno kritino pravilno in trajno deponirajo na zato predvideni deponiji. Za našo občino je to na deponiji Barje. S sprejemom pravilnika se vzpostavlja pravna osnova za povrnitev stroškov, ki nastajajo s tem pravilnim deponiranjem. To so stroški, ki jih zaračuna Snaga in so s strani Republike Slovenije predpisani za odlaganje azbestno-cementnih gradbenih odpadkov, s pripadajočo okoljsko dajatvijo in s pripadajočim DDV-jem. Znesek je limitiran s 360 €, kar predstavlja strošek deponije za približno površino do 300 kvadratnih metrov strehe. Kdor ima več bo moral tisto razliko sam nositi. Med občinami ki so se odločile smo med prvimi ki vpeljemo ta mehanizem.

Roman Černivec je pohvalil in podprl tak predlog, saj se zaveda, da je v Vodichah in drugje po Vodiški občini te kritine ogromno in da se v zadnjem času kritino veliko menja. Predlagal je, da se izjavo investitorja bolj precizira, da bi ne prišlo do goljufij, da bi dobil subvencijo, istočasno pa namesto na deponijo peljal v gozd. Odgovor je bil, da ne smemo administrativno obremenjevati zainteresiranih ampak jih spodbuditi, sicer pa 7. točka ureja tudi to dilemo glede pravilnega deponiranja.

Župan je predlaga, da glede na obetaven začetek Občinski svet sprejme pravilnik v predlagani obliki, ki je dovolj enostaven, če pa bi se pokazale potrebe za spremembo, ga bo svet ponovno obravnaval in spremenil.

**9.6.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje Pravilnik o enkratni denarni pomoči v primeru ustreznega ravnanja z azbestnimi gradbenimi odpadki v občini Vodice.** Sklep je bil sprejet soglasno (13 ZA).

## 7. Odlok o imenovanju ulice.

Župan je predstavil pobudo za poimenovanje zazidljivega območja ŠS 14/1-del pod cerkvijo ki se je do nedavnega, dokler se ni zidalo imenovalo kar Zavrlov travnik. S predlogom poimenovanja Ob Mlaččici, sledimo pravzaprav Odboru za komunalno in pa Komisiji za prostor, ki je pred nekako dvema leti predlagala, da če je le mogoče uporabljajmo pri poimenovanju novih ulic ledinska imena. V kolikor pa to ni mogoče pa naj se upoštevajo želje tam živečih ljudi. Iz podatkov, ki jih je dala na razpolago Geodetska uprava bi bilo najprimernejše po krajevnem oziroma ledinskem imenu Ob Mlaččici.

Tone Logar je kot domačin povedal, da to ime sliši prvič in da bi mu bilo lepše ime Na vasi, Na travniku. Anton Kosec pa je podprl predlog ob Mlaččici, četudi se sičniki in šumniki posebej za tujce težko izgovorljivi, tako kot npr. Phliški bajer. Menil je da se na tak način tudi bogati slovenski besedni zaklad.

Upravi je predlagal, naj teke obrazložitve pripravi nekoliko bolj poglobljeno in argumentirano tudi glede pomena in besednega korena.

Roman Černivec je izrazil veselje, da so na sejah tudi take »lažje« točke. Podprl je predlog Toneta Logarja, da so to lepa imena in tudi neprimerno lažja za izgovorjavo, kar ni nepomembno.

Župan je povzel razpravo in menil, da bo do druge obravnave še priložnost razmisliti o predlogih, saj je bila usmeritev podana.



### **9.7.1 SKLEP: Občinski svet sprejme odlok o poimenovanju ulice v prvem branju.**

Za sklep jih je glasovalo 12.

## **8. Pobude, predlogi in vprašanja**

Tone Logar je ponovno odprl vprašanje glede priključitve na internetno omrežje, saj je nezaslišano, da so s strani Telekomu take tehnološke omejitve.

Roman Černivec je za zapisnik navedel nekaj trditev in vprašanj. »Najprej glede Projekta 21 d.o.o. Svetniška skupina SDS + NSi je po skoraj eno letnem trudu pridobila na podlagi odločbe pooblaščenke za dostop do javnih informacij, gospe Nataše Pirc-Musar. Dobili smo to urbanistično pogodbo o financiranju izgradnje komunalne infrastrukture in tako naprej. V 2. členu te pogodbe piše da je obveznost tega projekta, da bo vsa dela v zvezi z izgradnjo komunalne infrastrukture izvedel najkasneje do 31.10.2006. Ta dela še do danes niso bila izvedena. Nadalje v 6. členu te pogodbe piše, da pogodbeni stranki ugotavljata, da je vrednost komunalne opremljenosti zemljišč po tej pogodbi 202 mio starih tolarjev. Da je znesek enak nadomestilu komunalnega prispevka za zemljišča iz 1. člena te pogodbe, in nadalje pogodbeni stranki se sporazumeta, da bo investitor plačal občini Vodice znesek v višini največ 202 290 994 SIT, če do dne 30.10.2006 ne bo izvršil vseh del po tej pogodbi skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 1.1.2006 dalje do plačila. In potem še da bosta pogodbeni stranki v zvezi z zavarovanjem terjatve sklenili poseben sporazum o zavarovanju terjatve po 142. členu SPZ, ki bo vseboval tudi klavzulo neposredne izvršljivosti notarskega zapisa. Potem pa stroške sestave sporazuma in opis na zastavne pravice in tako naprej. No jaz sem si potem pridobil zemljiško knjižni izpisek vložek številka 1001, debel je 35 listov, kar pomeni da se promet s temi hišami nemoteno vrši, kjer je pod dogodki, zaporedna številka 1 občina Vodice, 25.8.2006 v skladu z to pogodbo vložila, se pravi vknjižila hipoteko v znesku 202 milijonov in tako naprej z zakonitimi zamudnimi obrestmi ...zapadlo 31.10.2006. To je pač vložila zaradi tega, da je občina lahko temu investitorju izdala potrdilo o plačanih komunalnih prispevkih na podlagi katerega je ta investitor pridobil gradbeno dovoljenje. Zdaj pa tukaj dajem tri predloge. Prvo da se z omenjeno dokumentacijo seznanijo Odbor za komunalno infrastrukturo, Odbor za gospodarstvo ali finance in Nadzorni odbor. Da Občinski svet naloži tem odborom, da to obravnavajo. Potem bom pa postavil par vprašanj. Prvo vprašanje ali je naš župan naredil vse kar je podpisal v tej pogodbi, ali je vsaj poskušal izterjat tisto, kar v tej pogodbi piše. Potem me zanima, kdaj je bil imenovan nadzorni organ iz 5. člena te pogodbe in ali je bila z njim sklenjena kakršnakoli pogodba?«

Primož Rebolj je pozdravil skrb in vprašanje Toneta Logarja, pa pobudo Mateje Gubanc na eni prejšnjih sej glede dostopa občanov do interneta, saj se dogaja, da nekateri občani pridobijo to možnost v enem tednu, za druge pa je to nemogoče. Predlagal, je da bi povabili k sodelovanju konkurenčni podjetji Telekom in T2, saj naj bi menda upoštevali večji interes na posameznem območju ali celo angažiranje občine. Predlagal je naj bi se izvedlo povpraševanje pri ljudeh.

Župan je obžaloval nastalo situacijo, pojasnil pa tudi, da je občina napačen naslov za reševanje te problematike.

Podprl je predlog da pristojni odbor, to je Odbor za komunalno to obravnava.



Glede zahteve Romana Černivca, da bi Urbanistično pogodbo s Projektom 21 d.o.o. obravnavali Odbor za komunalno, Nadzorni odbor ali Odbor za finance pa ne vidi nobenih ovir ali razlogov. Menil je, da bi bilo prav, da bi vsem tem organom priložili še kopijo ovadbe, ki je bila spisana s strani opozicijskih svetnikov.

Župan je občinski svet informiral še o dveh sodbah v imenu ljudstva in sicer zadeva iz leta 2002 v katero je vpleten bivši župan glede tožbenega zahtevka družbe G7, za varovanje, proti občini Vodici zaradi neplačila ene fakture za varovanje, ki je predstavljala varovanje njega osebno, v času drugega kroga županskih volitev in pa plakatnega mesta. Občini Vodice je bila za plačilo tistih stroškov varovanja izdana faktura, ki smo jo gladko zavrnili glede na to, da občna ni dolžna takih stvari odplačevati. Tožba se je vlekla tri leta, nastali so kar veliki stroški, zaslišan je bil tudi nekdanji župan, ki pa se ni spominjal niti tega, da je bil drugi krog volitev in sodišče je odločilo, da se tožbenemu zahtevku družbe G7 ne ugoditi. Druga je pa nekoliko bolj pomembna in se nanaša na tožbo iniciativnega odbora Skrčanov, in Vojskega in Gmajnice. Gre za tožbo na upravnem sodišče, v zvezi z iskanim gradbenim dovoljenjem za lokalno čistilno napravo Skaručna, ki je v vrsti stala kar 2 leti in pol, medtem ko so druge zadeve na upravnem sodišče s strani privatnih investitorjev, konkretno mislim na DARG, rešeni v 4 do 6 mesecih. Odločitev sodišča je, da se tožbi iniciativnega odbora ugoditi in da se odločba ministrstvo za okolje in prostor, to je drugo stopenjska odločba odpravi in zadeva vrne na ministrstvo v ponovni postopek. To pa je bolj pomembna zadev in sicer zato, ker je ugoditev tej tožbi ne glede na razplet, na ponovni razplet na drugi stopnji zamaknila gradnjo čistilne naprave za nadaljnjih verjetno 3-5 let. Zadevo naj obravnava tudi Odbor za komunalno, saj je pomembna za pripravo proračuna za leti 2008 in 2009.

Jaz sem ogorčen nad dvema dejstvi in sicer da upravno sodišče deluje samo na podlagi urgenc hitro in učinkovito v dobro privatnih investitorjev, in drugič, da upravno sodišče razsodi v tako pomembni zadevi kot je 4 000 ljudi, v občini Vodice v korist 7 Skrčanov, oziroma Gmajnčanov ozirom občanov iz Vojskega.

Seja je bila zaključena ob 21 uri

Zapisnik pripravil:  
Rado Čuk, višji svetovalec I

ŽUPAN OBČINE VODICE  
Brane Podboršek, univ.dipl.ekon.