

OBČINA VODICE
Občinski svet



Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice
tel: 01 - 833 26 10
fax: 01 - 833 26 30
www.vodice.si
premozenje@vodice.si

Datum: 10.6.2014
Številka: 011-06/2010-148

Zadeva: ZAPISNIK

37. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v torek 10. junija 2014 ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta:

1. Maksimiljan Alfired,
2. Mirjana Grgić,
3. Anton Kokalj,
4. Mojca Ločniškar,
5. Metka Marolt Pozdarec,
6. Anton Kosec,
7. Peter Podgoršek,
8. Jožef Rozman,
9. Sašo Sodnik.

Odsotni člani občinskega sveta:

1. Miha Bergant,
2. ddr.Tomaž Gyergyek.
3. Anton Logar,
4. Friderik Pipan,
5. Marjan Podgoršek,
6. Brane Podboršek.

Poleg članov občinskega sveta, so bili na seji prisotni še:

- Aco Franc Šuštar, župan,
- Tatjana Resman, občinska uprava,
- Miran Sirc, občinska uprava
- Aleksandra Plevel, občinska uprava,
- Natalija Rus, Kopitarjev glas,
- Jasna Paladin, Gorenjski glas,
- Marko Drinovec, odvetnik, (pri 3. in 4. točki dnevnega reda)
- Mag. Roman Medved (pri 5. točki dnevnega reda)

Sejo je vodil Aco Franc Šuštar, župan Občine Vodice, zapisnik je pisala Aleksandra Plevel, višja svetovalka III.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

=====

Župan je občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo prisotnih ob preverjanju sklepčnosti 8 članov občinskega sveta.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

Župan je v uvodu vse prisotne pozdravil na 37. redni seji občinskega sveta ter predlagal, da se 7. točka predlaganega dnevnega reda »Predlog Statuta Občine Vodice« umakne.

Župan je prisotne seznanil s spremenjenim dnevnim redom.

Razprava:

Maksimiljan Alfirev je izrazil nezadovoljstvo s skromno udeležbo na seji, kljub dejstvu, da se obravnava najpomembnejši predpis lokalne skupnosti. Statut je potrebno sprejeti čim prej, saj je pripravljen zelo dobro. Veliko delo je opravil Odbor za pravne akte in posledično umika te točke, ni mogoče začeti s sprejemom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vodice.

Glasovanje o umiku predlaganega umika:

Prisotnih: 8 članov;

ZA: 8 članov;

PROTI: /

Umik točke je sprejet.

Seji se je pridružil Anton Kosec.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

37.1.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice za 37. redno sejo potrjuje naslednji

DNEVNI RED:

=====

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 36. redne seje
3. Predlog Sklepa o razveljavitvi sklepa o organizaciji Občine Vodice za demonstrativno zaporo Kamniške ceste v Vodicach
4. Poročilo o stanju zadev pred sodišči in upravnimi organi
5. Predlog Sklepa o pristopu k pobudi za ustanovitev Lokalne akcijske skupine, ki se bo izvajala v okviru EU Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014-2020
6. Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v Občini Vodice – predlog, hitri postopek
7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zakoniti predkupni pravici Občine Vodice – hitri postopek
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Vodice (skrajšan postopek) – prva obravnava

9. Predlog Sklepa o soglasju za oblikovanje dodatnega oddelka vrtca Škratek Svit Vodice v Zapogah
10. Predlog Sklepa o dodelitvi pomoči prizadetim v poplavah v Bosni in Hercegovini ter Srbiji
11. Predlog Sklepa o imenovanju Občinske volilne komisije
12. Zaključno poročilo o opravljenem delu Nadzornega odbora Občine Vodice v letu 2013
13. Poročilo o opravljenem rednem nadzoru »Pregled javnih naročil in naročil malih vrednosti v obdobju 2010-2012«
14. Končno poročilo o opravljenem rednem nadzoru »Pregled koncesij Občine Vodice za leta 2010, 2011 in 2012«
15. Pobude, predlogi in vprašanja

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

2 PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 36. REDNE SEJE

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Razprava:

O osnutku zapisnika so razpravljali Maksimiljan Alfired, Mojca Ločniškar in Anton Kosec.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji sklepi:

37.2.1 SKLEP: Pri 3. točki dnevnega reda »Omejitev tovornega prometa na Kamniški cesti« se pri razpravi Maksimiljana Alfireda popravi razprava na 5. strani zapisnika in sicer se beseda »občina« nadomesti z besedo »občani«. Pri 15. točki dnevnega reda »Osnutek statuta Občine Vodice – prva obravnava, se na 19. strani zapisnika popravi zapis, ki se pravilno glasi: »Meni, da je osnutek Statuta dober in napisan na podlagi trenutno veljavne zakonodaje z upoštevanjem nekaterih pripomb, ki jih je podala vladna služba za lokalno samoupravo, katera je že statuta pravno pregledala«. Popravi se tudi stavek, ki se pravilno glasi: »Glede drugega člena pa je povedal, da Zakon o lokalni samoupravi omogoča vsem naslednjim županom, da lahko predlagajo spremembo drugega člena statuta skladno z Zakonom o lokalni samoupravi in z dvotretjinsko večino vseh članov občinskega sveta.«

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 8 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

37.2.2 SKLEP: Pri 3. točki dnevnega reda »Omejitev tovornega prometa na Kamniški cesti« se pri razpravi Mojce Ločniškar popravi njena razprava, ki se pravilno glasi: »Mojca Ločniškar je pozdravila županovo skrb za zakonitost dela občine, vendar pa je potrebno razumeti zaporo ceste, kot skrajno možnost, ko z drugimi sredstvi ne bo možno doseči cilja pristojnih ministrstev, t.j. omejitev tovornega prometa skozi Vodice. Ob skrbi, da ne bi občina postopala nezakonito, se je potrebno vprašati ali je promet skozi Kamniško cesto zakonit in pravičen, ker vsi ukrepi, ki so navedeni v gradivu občine, niso ugodni za občane. Naloga odvetnika ni, da išče ovire, da se nekaj ne da narediti, ampak je njegova naloga v tem, da poišče vsa pravna sredstva oz. rešitve, da pridemo do željenega cilja.«

Popravi se tudi zapis pri odhodu s seje Mojce Ločniškar in ddr. Tomaž Gyergyeka, ki se popravljen glasi: »Sejo sta zapustila svetnika Mojca Ločniškar in svetnik ddr. Tomaž Gyergyek ob 23:00 uri zaradi pozne ure seje.

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

37.2.3 SKLEP: Pri 9. točki dnevnega reda »Letno poročilo JP Komunala Vodice d.o.o. za leto 2013« se pri razpravi Antona Kosca na 11. strani zapisnika popravi stavek in sicer, se popravljeni stavek glasi: »Eden izmed dosežkov podjetja so sprejeti ukrepi, za zmanjšanje vodnih izgub ter vpeljava vodomeroev za daljinsko odčitavanje.«

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 8 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

34.2.4 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme zapisnik 37. redne seje z upoštevanjem sprejetih pripomb.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 8 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

3 PREDLOG SKLEPA O RAZVELJAVITVI SKLEPA O ORGANIZACIJI OBČINE VODICE ZA DEMONSTRATIVNO ZAPORO KAMNIŠKE CESTE V VODICAH

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

V uvodni obrazložitvi se je župan zahvalil občinski upravi za pridobljena mnenja ter Maksimiljanu Alfirevu za opravljeno pot v Škofjo Loko. Povedal je, da obžaluje, da država nima posluha za občino, ki pa je opravila zadostno delo na tem področju. Komunikacije s strani ministra, ki trenutno opravlja še tekoče posle, ni in je niti ni za pričakovati. Ostale komunikacije s pristojnimi službami za državne ceste so bile uspešno aktivirane in tudi realizirane, kar je opaziti na dveh državnih cestah skozi Občino Vodice.

Marko Drinovec je povedal, da pisarna pred odločanjem na občinskem svetu ni bila seznanjena s problematiko. Po seznanitvi z obravnavano problematiko razume skrb občanov ter nezadovoljstvo stanovalcev ob Kamniški cesti. Ob preverjanju zakonitosti sklepa, pa je odvetniška pisarna ravnala strokovno in ugotovila, da je sklep nezakonit in bi izvajanja sklepa imelo za posledico nezakonito dejanje na strani tistih, ki so dolžni sklep izvajati. Nedvomno je Občina Vodice že ogromno postorila za izboljšanje razmer na Kamniški cesti, vendar pa pristojne službe ne opravijo svojega dela.

Povedal je, da se je pripravljen vključiti v reševanje problematike Kamniške ceste, ne kot pooblaščenec Občine Vodice, ampak z nasveti in mnenji. Predlagal je, da občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani sklep.

Župan se je v nadaljevanju zahvalil odvetniku ter pripomnil, da je občinska uprava večkrat posredovala dopise na pristojna ministrstva. Nihče s strani Ministrstva za infrastrukturo in prostor ni posredoval konkretnega odgovora, kdo je pristojen za izgradnjo obvoznice.

Razprava:

Maksimiljan Alfirev je povedal, da je pravni temelj za nezakonitost sklepa že 2. odstavek, 4. člena Zakona o cestah. Ob sprejemanju sklepa nihče od občinskih svetnikov ni bil poučen o tem zaklonu. Enako, kot odvetniška družba Marka Drinovca, je tudi pristojno ministrstvo podalo mnenje, da je sprejeti sklep nezakonit. Meni, da je mnenje, ki ga je Občina Vodice prejela s strani Občine Škofja Loka nepotrebno, saj nismo izvedeli nič novega.

Mojca Ločniškar je ponovno poudarila, naj občina naredi vse, da se omeji tovorni promet po Kamniški cesti, saj meni, da občina temu ukrepi nameni premalo pozornosti. Cilj vseh nas ni zapora ceste, ampak omejitev tovornega prometa po Kamniški cesti. Poleg tega je tudi opozorila, naj se ministrstvu in ministru pošlje bolj strokoven dopis.

Anton Kokalj je izrazil nezadovoljstvo, saj se preveč napora vlaga v razbremenitev župana in občinske uprave. Reševanje Kamniške ceste ni neposredno povezano z izgradnjo nove obvoznice. Predlagal je, da se pozove pravno službo, naj preveri pravne podlage za umestitev Poslovne cone Komenda v prostor ter ali je promet na Kamniški cesti zakonit. Povsem nesmiselno se mu zdi, da se pravna služba ukvarja z odpravo nezakonitega sklepa. Še bolj absurdno in nesramno pa bi bilo dejanje občine, da napoti neimenovanega občana, da prevzame breme organizacije demonstrativne zapore. Odvetniku Marku Drinovcu je tudi zastavil vprašanje, ali je njegova odvetniška pisarna kdaj koli v katerem koli postopku zastopala Romana Črničca, ki je zunanji svetovalec župana za gradbene zadeve in tudi zaposlen v Družbi za upravljanje investicij.

V razpravo se je vključil tudi Anton Kosec, ki je povedal, da imamo na podlagi dopisa, ki smo ga prejeli s strani Občine Škofja Loka dokaz, da le-ta ni bila organizator demonstrativne zapore. Prebivalci so svojo državljansko nepokorščino uveljavili in s tem dosegli tudi zastavljeni cilj. Poudaril je, da ne podpira nezakonitih sklepov. V primeru demonstrativne zapore Kamniške ceste se bo le-te udeležil, vendar pa organizator tega ne more biti občina. V gradivu pa pogreša poročilo o naročilu neodvisne prometne študije, glede obvoza tovornih vozil, kot je bilo predlagano že na prejšnji seji.

Marko Drinovec je podal odgovore in povedal, da ob naročilu pravnega mnenja pisarna ni prejela naročila preučitve zakonitosti prometa po Kamniški cesti. Verjetno obstaja možnost tožbe stanovalcev ob cesti zaradi poslabšanih bivalskih razmer, vendar to še ne reši situacije s prometom. Romana Črničca odvetniška pisarna ni nikoli zastopala, ampak sta trenutno dve zadevi, v katerih podjetje v katerem je zaposlen, nastopa kot nasprotna stranka.

Župan je zaprl razpravo in povedal, da se omenja problematika obravnava že na 3. seji zapored. Vsega razpoložljivega gradiva ni v tem gradivu, ker je že bil posredovan svetnikom. Zavrača vse očitke, da občina ne naredi zadosti. Gre za nesramno dejanje svetnika Antona Kokalja, ki občini očita neučinkovitost ter nezavzetost za reševanje omenjene problematike. Tudi v času županskega mandata g. Kokalja je bilo prometa enako veliko. Roman Černivec je veliko storil za občane, da bodo pogoji življenja boljši za tiste, ki živijo ob cesti, za kar si v prvi vrsti prizadevata tudi župan in občinska uprava. Država vseskozi zavrača omejitev tovornega prometa na Kamniški cesti, ker ni mogoče zagotoviti ustreznega obvoza. V nadaljevanju bo občina usmerila svoje napore v pridobitev neodvisne študije ter preverjanju zakonitosti prometa skozi Vodice.

Po razpravi sta bila sprejeta naslednja sklepa:

37.3.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep, da se razveljavi sklep št. 35.4.2., ki se glasi: »Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep, v katerem zahteva, da je v primeru neizpolnitve zahteve s strani ministra v roku 30 dni, Občina Vodice organizatorica demonstrativne zapore Kamniške ceste v skladu z že sprejetimi sklepi Občinskega sveta Občine Vodice, v zvezi s to problematiko«, ki ga je Občinski svet Občine Vodice sprejel na 35. redni seji, dne 17.3.2014.

Glasovanje:
Prisotnih: 9 članov;
ZA: 7 članov;
PROTI: 2 člana;
Sklep je bil sprejet.

37.3.2 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep, da župan in Občinska uprava Občine Vodice še naprej izvajata aktivnosti v zvezi z rešitvijo prometne problematike in povečanja prometne varnosti na Kamniški cesti.

Glasovanje:
Prisotnih: 9 članov;
ZA: 7 članov;
PROTI: /;
Sklep je bil sprejet.

4 POROČILO O STANJU ZADEV PRED SODIŠČI IN UPRAVNIMI ORGANI

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Marko Drinovec je podal poročilo o stanju zadev pred sodišči in upravnimi organi. Poročilo je bilo prvič podano v letu 2013. V poročilu so navedene zadeve, ki še potekajo pred sodišči, ne vsebuje pa zadev, ki so bile v času od prvega poročila do sedanje poročila že rešene. Pri določenih zadevah ni prišlo do sprememb.

V nadaljevanju je Marko Drinovec, odvetnik predstavil poročilo, kot je predloženo v gradivu.

Razprava:

Maksimiljan Alfired je povedal, da je temeljito prebral poročilo. Občina Vodice je v preteklih letih prejela veliko tožb, z visokimi tožbenimi zahtevki in meni, da bi ob takem nadaljevanju

lahko to močno vplivalo na proračun občine. Postavil je vprašanje, zakaj v poročilu ni predstavljena zadeva »Klemenčič«?

Mojca Ločniškar je podala vprašanje ali obstaja možnost uspeha tožbe Stojana Tadeja Smrkolja zoper Občino Vodice v sporu pred Delovnim in socialnim sodiščem v Ljubljani in ali je bila odpoved nezakonita ter se pričakuje integracija in plačilo odškodnine?

Anton Kosec je glede tožba zoper DARS postavil vprašanje, na katero zemljišče se tožba nanaša. V zadevi odkupa zemljišča za pokopališče je predlagal, naj se občina posluži razlastitve, skladno z Zakonom o urejanju prostora. V kolikor tožba za pridobitev lastninske pravice ne bo uspešne, je nemudoma potrebno pristopiti k razlastitvi. V zadevi Gosar – Selo je bil že pred časom sprejet sklep, da se pristopi k razlastiti zemljišča, skladno z Zakonom o cestah.

Marko Drinovec je glede tožbenega zahtevka Stojana Tadeja Smrkolja podal odgovor in povedal, da gre za tožbeni zahtevek za reintegracijo, izplačilo izostali plač ter plačilo odškodnine zaradi nezakonite prekinitve delovnega razmerja. Komisija za delovna razmerja pri Vladi Republike Slovenije je predhodno pritožbo delavca zavrnila in ocenila, da je odpoved zakonita. Občina ne razmišlja o integraciji, v kolikor pa bo predlagana poravnava, jo je smiselno sprejeti. Glede zadeve Tičar – odkup zemljišča za pokopališče je povedal, da se parceli nahajata v celoti v občinskem zazidalnem načrtu ter tudi v območju Državnega lokacijskega načrta za cesto Želodnik – Vodice. Potrebno bi bilo sodelovanje z državo glede razlastitve. Glede Gosarja je pojasnil, da je bilo potrebno počakati na elaborat parcelacije, ki bo podlaga za razlastitev. Zadeva »Klemenčič« je bila rešena že pred časom.

Anton Kokalj je izrazi nezadovoljstvo z razpravo glede razlastitev. Pripomnil je, da ga poslušanje glede razlastitev spominja na pretekle čase, ko je to izvajala diktatorska oblast. Krivice, ki so nastale pri izvajanju razlastitev v preteklosti, še vedno niso poravnane. Predlagal je, da se s strankami poskuša doseči dogovor, saj gre za manjše zneske.

Anton Kosec je ogorčen povedal, da je bilo izvajanje g. Kokalja žalitev zanj, saj je razlastitev za potrebe javne infrastrukture in cest že dodobra uveljavljena tudi v demokraciji. Gre za povsem legitimen ukrep. Poudaril je, da ni pristaš diktature, temveč je demokrat. Nikoli ni podpiral nikakršnih prisilnih diktatorskih razlastitev. Gre za drugačne razlastitve, kot so bile izvajane v preteklih časih. Potrebno je spoštovati sklep občinskega sveta in pristopiti k razlastitvi.

Župan je glede razlastitev povedal, da ima v pisarni zelo star sprejet stavbni red (sedanji OPN), v katerem je bilo navedeno, da je dopustna razlastitev v primeru gradnje ceste, seveda proti plačilu primerne odškodnine. Današnja zakonodaja na tem področju je enaka, v primeru razlastitve, lastniki dobijo zakonsko primerno odškodnino. Nikoli to ni razlastitev na način, da lastnik ostane brez premoženja in primerne finančnega nadomestila.

Na koncu se je župan odvetniku zahvalil za pripravljeno ter podano poročilo in zapri razpravo.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

37.4.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Poročilom o stanju zadev pred sodišči in upravnimi organi, v katerih Odvetnik Marko Drinovec zastopa Občino Vodice in JP Komunala Vodice, d.o.o..

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

5 PREDLOG SKLEPA O PRISTOPU K POBUDI ZA USTANOVITEV LOKALNE AKCIJSKE SKUPINE, KI SE BO IZVAJALA V OKVIRU EU PROGRAMA RAZVOJA PODEŽELJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OBDOBJE 2014 - 2020

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev sta podala župan in mag. Roman Medved. Župan je v uvodu povedal, da je v gradivu obrazložitev ter predlagani sklepi. Občina Vodice v tem mandatu ni bila v nobeni Lokalni akcijski skupini (LAS). To zagotovo ni bilo dobro, ker ni bilo moč črpati sredstev. Sedaj se odpira novo programsko obdobje, v katerem bodo na voljo sredstva za koriščenje. Strošek, ki ga bo morala plačati Občina Vodice je predviden v višini 20.000€ in predvidena sredstva, ki naj bi jih občina oz. društva ali podjetniki prejela, so približno 132.000€. Roman Medved je v nadaljevanju povedal, da je v obdobju 2014 – 2020 za program razvoja podeželja predvidenih 50 mio €, ki se bodo po določenem ključu razdelili v na novo ustanovljene Lokalne akcijske skupine. Kriterij za razdelitev sredstev bo število prebivalcev na območju, površina območja ter odstotek razvitosti posamezne občine. Celotno območje 6 občin bo predvidoma lahko pridobilo sredstva v višini 1.170.000€ v naslednjem programskem obdobju. Sredstva se delijo v okviru LAS, ki s pomočjo razpisov zbira lokalne projekte, ki jih pote tudi financira. Ministrstvo za kmetijstvo dodeli sredstva LAS, ki jih razdeli naprej, po projektih. LAS je formirana tripartitno. Sestavlja jo javni sektor (občine, šole, zavodi), privatni sektor (podjetniki) in nevladne organizacije. V prejšnjem obdobju so bili sofinancirani naslednji projekti: energetska sanacija šole, turistične poti ter manjše čistilne naprave. Za črpanje sredstev je potrebna predhodna strategija lokalnega razvoja, kjer se opredelijo prioritete ter možni projekti. To strategijo potrди Ministrstvo za okolje in kmetijstvo ter z odločbo dodeli sredstva. LAS mora izbrati upravljavca programa, ki je odgovoren za administrativno in finančno izvajanje programov. Sklep o pristopu k pobudi za ustanovitev nove Lokalne akcijske skupine bodo obravnavale vse občine pristopnice.

Razprava:

Anton Kokalj se je opravičil g. Koscu za besede izrečene pri prejšnji točki. Glede te točke je povedal, da pozdravlja aktivnosti pri vstopu Občine Vodice v Lokalno akcijsko skupino.

Anton Kosec je povedal, da predvideva in želi, da občinska uprava ne bo nič več obremenjena. Administrativne zadeve bi lahko vodila Regijska razvojna agencija Ljubljanske urbane Regije. Stroški za administrativne zadeve naj bi se pokrivali iz članarine, ki jo občina plačuje agenciji. Zelo pozdravlja ta pristop oz. vstop v LAS, kamor bi lahko sodil projekt turistične, tekaške poti med Občino Vodice in Občino Mengeš.

Župan je v nadaljevanju povedal, da ima občina kar nekaj projektov, ki jih bo lahko prijavila in sicer kolesarska krožna pot in tržnica. Zavzemal se bo, da bodo tudi društva lahko kandidirala za sredstva.

Glede upravljanja je mag. Roman Medved povedal, da mora LAS upravljavca zbrati preko javnega naročanja. Upravljavec ne sme biti član Lokalne akcijske skupine. RRA LUR je zainteresirana za upravljanje, trenutno je predvideno, da bi LAS določila eno občino, ki bi izvedla javno naročilo za upravljavca. Del sredstev, ki jih dobi LAS je namenjen upravljanju.

Župan se je zahvalil mag. Romanu Medvedu za obrazložitev in zaprl razpravo.

Po razpravi sta bila sprejeta naslednja sklepa:

37.5.1 SKLEP: Občina Vodice pristopa k pobudi za ustanovitev nove Lokalne akcijske skupine, ki se bo izvajala v okviru Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014 – 2020 – Ukrep LEADER in je delno sofinancirana iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) za obdobje 2014 – 2020.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

37.5.2 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice pooblašča Regionalno razvojno agencijo Ljubljanske urbane regije, Tehnološki park 19, 1000 Ljubljana, za vodenje pripravljalnih aktivnosti za ustanovitev nove Lokalne akcijske skupine.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov ;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

6 ODLOK O SPREMEMBI ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH ZBIRANJA KOMUNALNIH ODPADKOV IN PREVOZA KOMUNALNIH ODPADKOV V OBČINI VODICE – PREDLOG, HITRI POSTOPEK

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal Miran Sirc, ki je povedal, da gre za manjši korekcijski popravek odloka. Svetniki so se že seznanili z zadevo, ko je JP Snaga Ljubljana predstavila elaborate za izračun cene ter sočasno v obravnavo predložila tudi tarifni sistem za izračun cen. V tarifnem sistemu je bila tudi določba za obračun storitev za prazne stavbe. Pred ponovnim obračunom storitev je pravna služba podjetja Snaga d.o.o. predlagala spremembo odloka, ki naj bo skladna z 8. odstavkom 23. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Razprava:

Anton Kokalj je podal vprašanje, kako se obračunava storitev gospodarske javne službe zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v Občini Vodice, v stavbah, kjer ni stalno prijavljenih prebivalcev? Ali občina ima evidenco tistih, ki tukaj živijo in niso stalno prijavljeni?

Župan je odgovoril, da občina te evidence nima, jo tudi ne more imeti in da to področje še ni zakonsko ustrezno urejeno.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

37.6.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani »Sklep o sprejemu Odloka spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v Občini Vodice«, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice.

Glasovanje:
 Prisotnih: 9 članov;
 ZA: 7 članov ;
 PROTI: /;
Sklep je bil sprejet.

7 ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAKONITI PREDKUPNI PRAVICI OBČINE VODICE – HITRI POSTOPEK

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan, ki je povedal, da je trenutno veljavni odlok zastarel. Tatjana Resman je v nadaljevanju dopolnila županovo obrazložitev in povedala, da bo s predlaganim odlokom Občina Vodice dobila ustrežnejšo in novelirano podlago za uveljavljanje predkupne pravice na območju občine, katere obseg je tudi bolj usklajen z veljavnim občinskim prostorskim načrtom.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji:

37.7.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zakoniti predkupni pravici Občine Vodice po hitrem postopku.

Glasovanje:
 Prisotnih: 9 članov;
 ZA: 9 članov;
 PROTI: /;
Sklep je bil sprejet soglasno.

Po sprejemu sklepa je župan predlagal 5 minutni odmor.

8 ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE VODICE (SKRAJŠANI POSTOPEK) – PRVA OBRAVNAVA

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Tatjana Resman, ki je povedala, da je skladno z Zakonom o prostorskem načrtovanju predlagana sprememba Občinskega prostorskega načrta po skrajšanem postopku, ker gre za spremembo prostorsko izvedbenih pogoje in se ne posega v namensko rabo. Bistveni razlog za spremembo je uskladitev nejasnosti, ki so se pokazale v dosedanjih upravnih postopkih. Gre za dodatno obrazložitev sedanjih členov, ki bolj natančno opredeljujejo posamezne prostorsko izvedbene pogoje. Bolj nedvoumno je napisano, da je dostop do gradbenih parcel mogoč samo preko stavbnih zemljišč. Same spremembe so natančno obrazložene v uvodni obrazložitvi gradiva. S predlagano spremembo ne bo oviran postopek redne spremembe OPN-ja.

Razprava:

Anton Kokalj se je strinjal, da se odloki spreminjajo po potrebi glede na življenjske okoliščine, vendar ne v skladu s potrebami vsakega investitorja posebej. Če bi bili predpisi napisani strokovno, podobne spremembe nebi bile potrebne.

Anton Kosec je pojasnil, da Občinski prostorski načrt predstavlja zelo obširen predpis. Prvič je bil sprejet tako obširen predpis. Meni, da bi upravna enota lahko odločila brez predlaganih sprememb in izdala gradbena dovoljenja. Pri predlagani spremembi ne gre za bistvene spremembe, saj se spreminja samo tekstualni del odloka.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

37.8.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice v 1. branju potrjuje in sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Vodice (OPN Vodice) in ga ocenjuje kot primerne za posredovanje v 15 – dnevno javno razgrnitev. Podane pripombe in predlogi naj se smiselno upoštevajo pri pripravi gradiva za javno razgrnitev, v kolikor pa to ni mogoče se pripombe in predlogi, podani v času javne razgrnitve.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov ;

PROTI: / ;

Sklep je bil sprejet soglasno.

9 PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU ZA OBLIKOVANJE DODATNEGA ODDELKA VRTCA ŠKRATEK SVIT VODICE

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan in povedal, da je bilo že na prejšnji seji predstavljeno, da bo potrebno oblikovanje novega oddelka v vrtcu Škratek Svit Vodice.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji sklep:

37.9.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o soglasju za oblikovanje dodatnega oddelka vrtca Škratek Svit Vodice v Zapogah, za šolsko leto 2014/2015.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: / ;

Sklep je bil sprejet soglasno.

10 PREDLOGSKLEPA O DODELITVI POMOČI PRIZADETIM V POPLAVAH V BOSNI IN HERCEGOVINI TER SRBIJI

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan in povedal, da je javnost dodobra seznanjena z naravno nesrečo, ki se je zgodila v Bosni in Hercegovini ter Srbiji.

Skupnost občin Slovenije je podala pojasnilo, da občine lahko nakažejo finančno pomoč občinam v Bosni in Hercegovini ter Srbiji, če imajo planirana sredstva na proračunski postavki v okviru podprograma 23029002 Posebni programi pomoči v primeru nesreč.

Razprava:

Mojca Ločniškar je povedala, da pravna podlaga ni prava. Predlagala je, da se preveri ali so sredstva v proračunu zagotovljena na ustrezni proračunski postavki.

V razpravo se je vključila tudi predsednic Nadzornega odbora Občine Vodice, Mateja Gubanec in predlagala, da se točka umakne z obravnave, z rebalansom proračuna zagotovijo ustrezna sredstva in nato na podlagi prave pravne podlage realizira sklep.

Glede na dopis Združenja občin Slovenije se o predlaganem sklepu ni glasovalo.

11 PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Aleksandra Plevel, ki je povedala, da je mandat Občinski volilni komisiji pretekel v mesecu maju 2014. Leto 2014 je leto rednih lokalnih volitev, ki bodo razpisane v mesecu juliju 2014. Datum volitev župana in članov v občinske svete še ni znan.

Občina Vodice je objavila javni poziv za predlaganje kandidatov za člane Občinske volilne komisije. Vse predlog je pregledala in obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki predlaga občinskemu svetu, da sprejme Sklep o imenovanju občinske volilne komisije, ki je v gradivu.

Anton Kokalj je predlagal, naj bo predsednik Občinske volilne komisije, občan Občine Vodice, Radovan Cerjak.

Anton Kosec je povedal, da podpira predlog, ki je že oblikovan v gradivu.

Župan je povedal, da so vsi kandidati že podali soglasje k imenovanju in da ni mogoče odločati o spremembah predlogov brez soglasij kandidatov.

Anton Kokalj je umaknil predlog.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

37.11.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o imenovanju občinske volilne komisije.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

12 ZAKLJUČNO POROČILO O OPRAVLJENEM DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE VODICE V LETU 2013

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Mateja Gubanec, predsednica Nadzornega odbora. Povedala je, da nekaj nadzorov še poteka. Predvideva, da bo Nadzorni odbor z nadzori končal pred zaključkom mandata.

37.12.1 SKLEP: »Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z zaključnim poročilom o opravljenem delu Nadzornega odbora v letu 2013.«

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov ;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

13 POROČILO O OPRAVLJENEM REDNEM NADZORU »PREGLED JAVNIH NAROČIL IN NAROČILO MALIH VREDNOSTI V OBDOBJU 2010 – 2012«

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Mateja Gubanec je glede pregleda javnih naročil in naročil male vrednosti povedala, da je Nadzorni odbor izdal »Mnenje s pridržkom«. Občinska uprava Občine Vodice je bila pri podajanju podatkov premalo pozorna. Evidence niso bile primerno urejene. Računovodstvo ni moralo pripraviti pravih in ustreznih podatkov. Ugotovljeno je bilo, da je malih naročil 90% glede na vsa naročila. Argumenti občinske uprave so dodani. Nadzorni odbor je precenil, da drobljenje investicije ni bilo namerno. Nadzorni odbor Občine Vodice predlaga občinski upravi, da poenoti in uredi evidence javnega naročanja.

Pojasnila OU je predstavil župan in sicer; evidentiranje in arhiviranje vse od leta 2008, ko je bil sprejet državni klasifikacijski načrt arhiviranja uradnih dokumentov res ni bilo poenoteno in je pri nekaterih skrbnikih bilo samo v e-obliki, zato je pri nadzoru prihajalo, do zamud in določenih težav pridobitve vseh dokumentov. To je sedaj odpravljeno in zaposleni imajo jasna navodila ter ustrezne obrazce, kateri vodijo poenoten postopek naročanja in evidentiranja ter arhiviranja vseh javnih naročil. Sami postopki javnih naročanj pa so v celoti skladni z vsakokratno zakonodajo o javnem naročanju.

Pojasnil je, da v javnih naročilih ni drobljenja naročil, ampak so manjši zneski in veliko število naročilnic, katere so skladne z ZJN, posledica nizkih vrednosti proračunskih postavk v Proračunu. Prav tako pa so bile v enem primeru JN zaradi pritožbe izvajalca na državno komisijo, posledično do zaključka postopka izdane 3 naročilnice, v interesu zakonske obveznosti zagotavljanja prometne varnosti na cestah.

Vsa podrobna pojasnila pa so podana in zapisana v obrazložitvah v samem poročilu NO. Župan poudarja, da sam konstantno spremlja cene na trgu, da so postopki izvedeni zakonito, predvsem pa da OV deluje na področju Javnih naročil učinkovito in gospodarno.

37.13.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s poročilom o opravljenem rednem nadzoru »Pregled javnih naročil in naročil malih vrednosti v obdobju 2010-2012«.

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

14 KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU »PREGLED KONCESIJ OBČINE VODICE ZA LETA 2010, 2011 IN 2012«

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Glede nadzora koncesij v občini vodice je Mateja Gubanec povedala, da se je preverilo 25 koncesionarjev. Nadzorni odbor je po pregledu podal pozitivno mnenje. Občinska uprava ne nadzira, spremlja in beleži zadev oz. delovanje koncesionarjev. V splošnem je bilo glede koncesijske dejavnosti ugotovljeno, da se poslovanje na področju sklepanja koncesij izboljšuje. Pri več postopkih manjka presoja ter obrazložitev občine glede izbire koncesionarja ter presoje glede podanih poročil.

Razprava o poročilih je potekala za vsa poročila skupaj:

Anton Kokalj je predlagal naj se poda mnenje vsaj k zaključnemu računu vsako leto in izrazil zadovoljstvo nad podanimi poročili. Postavil je vprašanje, zakaj se štejeta osnovna šola in vrtec kot koncesionirana dejavnost in tudi Mestna knjižnica Ljubljana ter gospodarjenje z divjadjo? Kaj spada pod koncesijsko dejavnost? Predlagal je, naj občina naredi pregled koncesijskih pogodb predvsem na področju zdravstvenih dejavnosti.

Anton Kosec je menil, da je ta Nadzorni odbor najboljši do sedaj. To je razbrati iz poročila in predstavitve poročil, saj odbor ne grozi ampak v sklopu pregledov predlaga upravi rešitve za boljše poslovanje. Glede sodelovanja s Snago pri odlaganju komunalnih odpadkov je pojasnil, da četudi cena ni bila edini dejavnik pri izboru, je pomembno, da imamo kam odlagati odpadke. Cena za Občino Vodice je povsem enaka kot jo plačujejo tudi občina Mestne Občine Ljubljana.

Mateja Gubanec je podala odgovor, da šola ali vrtec ne opravljata koncesijske dejavnosti. Sta pa zagotovo največja proračunska porabnika in prav je, da se poslovanje šole in vrtca ustrezno nadzira. Nadzorni odbor bo zaključil vse nadzore do konca svojega mandata. Pri vseh primerih manjkajo obrazložitve oz. presoje Občinske uprave Občine Vodice, zakaj je izbrala določenega ponudnika. Z obrazložitvijo izbire bi bilo smiselno seznaniti tudi občinski svet.

Pojasnila je podal tudi župan in povedal, da je občina že podala odzivno poročilo. Od januarja do marca je bila odzivnost zaradi kadrovske težave in sprememb s strani občinske uprave zares slaba. Zahvalil se je Nadzornemu odboru za razumevanje pri komunikaciji z občinsko upravo, ki je imela in še ima kadrovske težave. V mesecu maju je bilo več sestankov, kjer pa je bila komunikacija uspešna. Vsi postopki so sedaj drugače evidentirani, skladno z mnenjem in priporočili Nadzornega odbora Občine Vodice. Župan je podal tudi pojasnilo glede izbora izvajalca Letnega vzdrževanja cest, ki je opisan v gradivu. Pojasnil je, da je uprava vseskozi pri javnih naročilih delovala zakonito. Glede na višino proračunskih postavk so v večji meri izvedena naročila na podlagi naročilnice. Večja naročila, katera je potrebno objaviti na portalu skladno z Zakonom o javnih naročilih, so potrebna za izgradnjo cest ter večjih investicij.

37.14.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s končnim poročilom o opravljenem rednem nadzoru »Pregled koncesij Občine Vodice za leta 2010, 2011 in 2012.«

Glasovanje:

Prisotnih: 9 članov;

ZA: 9 članov;

PROTI: /;

Sklep je bil sprejet soglasno.

15 POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA

Anton Kokalj je podal pobudo za vzdrževanje osvetlitve zidu v Šinkovem Turnu z LED osvetljavo. Podal je tudi vprašanje glede prekinitve dobave vode, ki se je zgodila v preteklih dneh. Predlagal je, da se predhodno objavi, da bo motena oskrba z vodo. Prav tako je opozoril, da je v vodi veliko peska. Ponovno je podal pobudo za obisk Bruslja.

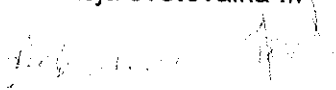
Maksimiljan Alfírev je podal vprašanje glede odobritve kohezijskih sredstev za izgradnjo kanalizacijskega sistema. Iz medijev je izvedel, da je Vlade RS odobrila sredstva. Ali projekt odvajanja in čiščenja odpadne vode v katerem sodeluje tudi Občina Vodice spada v odobrena sredstva?

Župan je glede LED osvetljave podal vprašanje kakšno barvo naj se zagotovi, ker so določene barve lahko zelo moteče. Glede prekinitve dobave vode, bo občinska uprava podala pobudo Javnemu podjetju Komunala Vodice za predčasno obveščanje o moteni oskrbi z vodo. Župan je podal tudi odgovor glede peska v vodi in povedal, da gre verjetno za vodni kamen, saj se je tudi sam v preteklem obdobju srečal s podobnim problemom in zadevo rešil z ogrevanjem vode na več stopinj, ker naj bi ta temperaturna reakcija izločala vodni kamen. Predlagal je, da pesek ali vodni kamen odnese na pregled na JP Komunala Vodice.

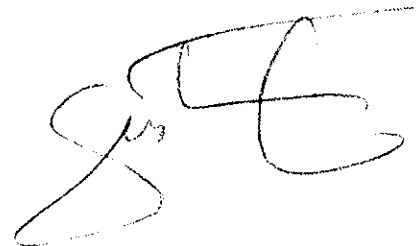
Župan je odgovoril Maksimiljanu Alfírevu, da je bil s strani župana Občine Škofljica obveščen, da bo vlada RS odobrila sredstva iz naslova kohezijskih sredstev. Tudi Občina Vodice je med prejemnicami kohezijskih sredstev, vendar pa o zadevi uradno še ni bil obveščen.

Župan se je vsem zahvalil za pozornost in sejo zaključil ob 22:00 uri.

Zapisnik pripravila:
Aleksandra Plevel, dipl.upr.org.
Višja svetovalka III



Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR



Magnetogram prvega dela razprave g. Kokalja pri 3. točki Predlog Sklepa o razveljavitvi Sklepa o organizaciji Občine Vodice za demonstrativno zaporo Kamniške ceste v Vodicach:

»No, verjetno res škoda zgubljat besede, ker ... na (nerazumljivo) gospoda odvetnika, gospoda župana in tudi koalicije, jasno je, da imamo zelo jasno koalicijo in jasno opozicijo, čeprav eni pravijo, da je nimamo, da je napor v tem, da se razbremeni župana in občinsko upravo te odgovornosti, da bi v imenu občanov izpeljala eno državljansko nepokorščino, zato, ker se očitno ne da doseči nič in ker tudi ni pripravljena storiti nič v zvezi z ureditvijo tovornega prometa po Kamniški cesti. Zdaj mešanje to z izgradnjo obvoznice, to nima nobene zveze. To nima popolnoma nobene zveze. Gre za to, da se čimprej odpravi nevarnost, ki obstaja zaradi prometa in v to smer že dva meseca pozivamo pravno službo, ki jo najema občina in plačuje in do tule, do danes ne vidim nobenega, niti enega argumenta s katerim bi se ta pravna služba poskušala, vsaj začet ukvarjat resno s tem, da bi dosegla ta cilj. Da bi ugotovila, kakšne so bile pravne podlage, da se je postavila cona, da bi ugotovila, kakšne so bile pravne podlage, da se je dovolil tak prometni režim, ko se je vzpostavila cona. Da bi preverila ali je sedanji prometni režim zakonit in v skladu z vsemi predpisi, ki obstajajo, tega ni naredila, ampak pravna služba se ukvarja s tem, kako odpraviti sklep, da župan ne bo imel problemov. To je prvi problem, se pravi, mi seveda odprave tega sklepa ne bomo podprli. Je pa višek nesramnosti s strani občine, da sedaj napotuje nekega anonimnega občana, ki bo moral tvegat, pa to zaporo speljat ... mogoče, kaj pa če ga najdejo. Zakaj pa se ne bi občina v to postavlja. Oprostite, a tudi če je nezakonito. Do danes pravnik ni povedal ali je ta promet, ki teče skozi Kamniško cesto zakonit ali ni. Niste povedal tega. Vi se samo sklicujete, da predpisa ali prakse, ki definira pogoje, v skladu s katerimi se pristojni minister odloči za odredbo ukrepov in tako naprej, ne pozna. Ja, je pa treba pravno prakso vzpostaviti. Ta druga stvar ... imam vprašanje za gospoda odvetnika ... zanima me, če ste vi kdaj zastopali kakšen, v katerem koli pravnem postopku gospoda Romana Černivca, ki je županov svetovalec za investicije, hkrati je pa direktor sektorja za državne ceste na DR1-ju, ki pripravlja strokovne podlage za direkcijo tudi glede prometne ureditve na podlagi katere direkcija sprejema odločitve. Se pravi dopis, ki smo ga dobili od direkcije, v katerem ... direkcija ugotavlja, da ta zapora ni možna, je strokovno pripravila služba, ki jo vodi gospod Černivec. Meni se zdi absolutno nesprejemljivo, če ste kdaj zastopali tega gospoda in če ga še zastopate kje, ali pa kakšno njegovo pravno osebo, katere lastnik ali solastnik je, da zastopate občino na tej točki. In če slučajno temu je tako, potem predlagam gospod župan, da takoj zamenjate pravno službo, ki zastopa občino na tem segmentu.«