

OBČINA VODICE
Občinski svet



Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice
tel: 01 - 833 26 10
fax: 01 - 833 26 30
www.vodice.si
 premozenje@vodice.si

Datum: 11.6.2013
 Številka: 011-06/2010-084

Zadeva: Zapisnik 28. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,
 ki je bila v torek, 11. junija 2013 ob 18. uri, v sejni sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

Občinski svet: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Sašo Sodnik, Friderik Pipan, Mojca Ločniškar, , Anton Logar, Maksimiljan Alfirev, Metka Marolt Pozderek, Mirjana Grgič, Brane Podboršek in Marjan Podgoršek; ddr. Tomaž Gyergyek, Anton Kosec in Miha Bergant.

Župan: Aco Franc Šuštar;

Občinska uprava: mag. Nataša Hribar, Matjaž Gorčan in Stojan Tadej Smerkolj;

Nadzorni odbor: Andreja Rahne;

Mediji: Helena Čerin – Kopitarjev glas;

Gostje:

- Marko Drinovec, odvetnik
- Damjan Antlej, Axis d.o.o.

Opravičeno odsotni: Anton Kokalj

DNEVNI RED

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 26. in 27. redne seje
3. Poročilo odvetnika o pravnih zadevah
4. Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v občini Vodice (I. branje)
5. Odlok o spremembi odloka o vzreji psov in obveznostih pri vzdrževanju čistoče javnih površin (I. branje)
6. Sklep o potrditvi sestave skupne liste kandidatov za člane Razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije za mandatno obdobje 2014-2020
7. Obvezna razlaga o načinu izplačila 'sejnin'
8. Poročilo o zimski službi
9. Poročilo župana za leto 2012
10. Informacija o odstopu glavne urednice Kopitarjevega glasu
11. Pobude, predlogi in vprašanja

Dnevni red je bil na seji OS dopolnjen z dvema dodatnima točkama 11 in 12, pobude, predlogi in vprašanja se preštevilči v točko 13.

Župan je uvodoma ugotovil sklepčnost in pozdravil vse prisotne. Odprl je 28. redno sejo OS z 10 minutnim zamikom zaradi seznanitve svetnikov z dodatnima točkama dnevnega reda.

Župan je predlagal v potrditev naslednji dopolnjen dnevni red.

28.1.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice za 28. redno sejo potrjuje naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 26. in 27. redne seje
3. Poročilo odvetnika o pravnih zadevah
4. Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v občini Vodice (I. branje)
5. Odlok o spremembi odloka o vzreji psov in obveznostih pri vzdrževanju čistoče javnih površin (I. branje)
6. Sklep o potrditvi sestave skupne liste kandidatov za člane Razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije za mandatno obdobje 2014-2020
7. Obvezna razlaga o načinu izplačila 'sejnin'
8. Poročilo o zimski službi
9. Poročilo župana za leto 2012
10. Informacija o odstopu glavne urednice Kopitarjevega glasu
11. Oprostitev plačila komunalnega prispevka za vrtec Škratek Svit Vodice
12. Seznanitev z najemom dodatnih prostorov za izvajanje predšolske vzgoje
13. Pobude, predlogi in vprašanja

Na predlagan dnevni red ni bilo razprave.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

Seji se je ob 18. 20 uri pridružil Anton Kosec.

2. Potrditev zapisnika 26. in 27. redne seje

Župan je glede zapisnika 27. Redne seje povedal, da je bilo pri točki enajst na pretekli seji narejena proceduralna napaka, saj je bilo o dveh sklepih 27.11.1 in 27.11.2 glasovano le **za**, ne pa **proti**, zato predlaga da se na tej seji v okviru zapisnika ta napaka popravi.

Maksimiljan Alfired je povedal, da je na peti strani zapisnika 27. redne seje zapisano da je Alfired vprašal, če se servisirajo hidranti. Povedal je, da je vprašal ali se servisirajo hidrofori. Prosil je za popravek napake. Nato je pohvalil tudi g. Radota Čuka za dobro pripravo zapisnika zadnjih dveh sej.

Anton Kosec ima pripombo na 11. strani 27. zapisnika, ko se je obravnavalo višino honorarja v pravilniku o honoriranju. Povedal je, da predlaga, da se zapiše, da je bil njegov predlagan sklep 27.11.1 (številka 1, točke 11 zapisnika) sprejet. Na zadnji 12. strani zapisnika pri njegovi razpravi pa se popravi zapis tako, da se za besedo saj, navede: saj da ni v skladu s sprejetim Pravilnikom o plačah funkcionarjev ter da že lingvistična razlaga predpisa v tem primeru preprečuje napačno prakso.

Mojca Ločniškar je povedala, da predlog g. Kosca pri pravilniku ni bil izglasovan in da ve, da je bila proti in tudi, da so bili ostali proti, zato ji je ta zaplet nejasen.

G. Kosec je umaknil predlog da se pri sklepu 27.11.1 doda tekst, da je bil njegov sklep sprejet, in podpira župana, da se glasovanje pri tej točki preveri magnetogramsko in umesti na naslednjo sejo.

Župan zaradi nejasnosti predlaga, da se magnetogram ponovno preveri in se točka umesti na naslednjo sejo.

Župan je predlagal tudi, da se dopolnjena zapisnika ločeno potrdita.

28.2.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice je sprejel zapisnik 26. Redne seje OS.

Za sklep jih je glasovalo 14. Proti nihče. Sklep je bil sprejet soglasno.

28.2.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice je sprejel zapisnik 27. Redne seje OS s popravki.

Za sklep jih je glasovalo 10. Proti nihče. Sklep je bil sprejet.

3. Poročilo odvetnika o pravnih zadevah

Odvetnik Marko Drinovec je predstavil, da so svetniki prejeli poročilo iz odvetniške pisarne, da se je v vmesnem času določene stvari že razvile. Dopolnitve bo zato podal tudi ustno. Povedal je, da je prav, da se svetniki seznanijo z obstoječim stanjem zadev.

Posebej je izpostavil dve odškodninski zadevi, kjer je Občina Vodice kot tožena stranka iz razloga očitkov protipravnega ravnanja iz naslova svojih dejavnosti - zadevah D.A.R.G. in Real Biro.

V zadevi D.A.R.G. povedal, da je potrebno počakati na zaključek postopka in na izdajo sodbe. Verjame, da bo na prvi stopnji izdana za OV ugodna sodba oz. za občino (še) ne bo finančnih obremenitev. Predvideva pa tudi, da bo tožeča stranka postopek nadaljevala na drugi stopnji. Tožbeni zahtevek je bil tekom postopka iz 135.000 € dvignjen na okrog 300.000 €, kar bi pomenilo velik strošek za OV oz. obremenitev za proračun. Delamo na tem, da teh posledic ne bi bilo.

V zadevi Real Biroja pa je tek postopka v drugo smer. Sodba Okrožnega sodišča na prvi stopnji je bila, da je tožbeni zahtevek na podlagi utemeljen. Sodišče ni utemeljilo do kakšne višine je zahtevek utemeljen, je pa izrazilo prepričanje, da je OV vsebinsko odgovorna, da je preprečila gradnjo oz. pridobivanje dovoljenj za kakršen koli drugačen objekt. V času ko so bili sklepi izdani, je tožeča stranka vložila tožbo na upravno sodišče, kjer je bil sklep o zavarovanju odpravljen. Sedaj civilno sodišče šteje, da je bila izdaja teh sklepov protipravna in da je tožeča stranka oškodovana.

V kolikor bi prišlo do realizacije plačila 556.371 eur bi bila to vsekakor velika obveza Občine Vodice za v bodoče.

Odvetnik je županu predlagal, da se v tej točki seja zapre za javnost, da se svetnikom predstavi tudi strategija nadaljevanja postopka.

Župan je dal predlog odvetnika na glasovanje.

28.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se strinja, da se v tej točki seja zapre za javnost.

Za sklep jih je glasovalo 13. Nihče ni bil proti.

Gostje in člani uprave so po glasovanju ob 18.40 uri odšli iz sejne sobe.

Odvetnik je svetnikom podrobneje predstavil strategijo nadaljevanja tega postopka in jih seznanil o celotnem stanju v zadevi. Občinski svet je opravil razpravo v zadevi Real Biro.

28.3.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se seznanil s stanjem zadeve VII PG 1627/2011, ki se vodi pred okrožnim sodiščem v Ljubljani, in nalaga občinski upravi, da z vsemi pravnimi sredstvi varuje interese Občine Vodice v tej zadevi.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

Nato se je razprava odprla za javnost. Pristopili so člani občinske uprave in gostje.

Odvetnik je predstavil, da je odsvetoval podpis mediacije v zadevi Kocljeva, saj bi bilo to protipravno dejanje. Rezultat predhodnih postopkov OV je pokazal, da ni pogojev za sklenitev take pogodbe kot je sklenil svet OV, saj morajo biti postopki v vsakem primeru razpolaganja s stvarnim premoženjem izvedeni skladno s predpisi. Verjame, da tožeča stranka v tej zadevi s tožbo ne more uspeti. KPK je izdala priporočilo, da se v bodoče podlage za razpolaganje z pravnim premoženjem občine preveri preden bi to pomenilo diskriminacijo kogarkoli. Mnenje odvetnika je, da Sklep OS ni ustrezna podlaga za prodajo točno določenega zemljišča točno določeni osebi po točno določeni ceni.

G. Kosec je vprašal, kaj to pomeni pri prometu z majhnimi parcelami ob cestah? Odvetnik je pojasnil, da te majhne parcele se pa lahko izjavajo na tak način skladno z veljavno področno zakonodajo in v kolikor so vključene v program razpolaganja s stvarnim premoženjem občine. Župan je dodal, da so se poskušali sprejeti sklepi v tej zadevi realizirati, kot je bilo zastavljeno, vendar žal pravne rešitve nismo našli. V upravi ni nihče nasprotoval temu, da bi se sklep dokončno realiziral. Po pravni preveritvi pa je odvetnik takšno delovanje odsvetoval, zato je sklep ostal nerealiziran. Kako bo v prihodnje bomo videli.

V zadevi Klemenčič je sodba, s katero je bil v celoti zavržen zahtevek, pravnomočna. Tožeča stranka je vložila revizijo, na katero smo mi podali odgovor. Ocenjuje, da je riziko spremembe odločitve majhen. Stroški s strani tožeče stranke so bili v višini cca 14.238 eur v celoti plačani z obrestmi s strani g. Klemenčiča.

Zadeva Ivan Tičar glede plačila uporabnine za pokopališče. Nekoč se je zadeva za občino že končala neugodno. Občina je želela od g. Tičarja te parcele kupiti in s tem zaključiti spor. Zahteve Tičarja so bile previsoke. Župan je svetnike že seznanjal glede tega postopka. Do dogovora ni prišlo. Sedaj je OV vložila nasprotno tožbo, da je z gradnjo na tujem lastništvu pridobila lastninsko pravico na teh zemljiščih. V tem tednu ima občina vodice sodni ogled teh parcel na pokopališču. Svetoval je, da se z g. Tičarjem doseže dogovor, če pa to ne bo možno, moramo postopek nadaljevati na dosedanji način, in poudaril da to niso najboljše stavbna zemljišča. Končni cilj je, da OV postane lastnica teh zemljišč.

G. Kosec je predlagal, da v kolikor tovrstni postopek ne bo uspešen, da gremo v upravni postopek razlastitve. Odvetnik je povedal, da je OU to odvetniku že naročila, postopek je v teku, ugotovili smo neskladnost med grafičnim in tekstovnim delom, zato ta postopek še ni bil speljan.

G. Kosec je povedal, da je sočasno potrebno peljati tudi spremembo (neskladnost grafike s tekstom) za postopek razlastitve, kar bi bilo možno sprejeti v treh mesecih.

Odvetnik je predstavil še zadevo Maying (Milena Živec). Sklenjena je bila urbanistična pogodba. OV ni investitor niti izvajalec, zato ne more biti odgovorna za to škodo. Sodnica je želela po vsej sili tej stranki pomagati in je štela OV kot investitorja. Izvedenec je ocenil, da je na rastju in drevju nastalo za več kot 5.500 eur škode. Opozoril je, da je Projekt 21 v tej zadevi pasiven. Primopredaja še ni bila izvedena. V postopku primopredaje naj bi bila ta škoda njim zaračunana, tako da OV dolgoročno nima premoženjsko pravnih posledic v tej zadevi.

V zadevi CPL je povedal, da je bila mediacija prekinjena zaradi stečaja. Povedal je, da je bila usklajeno izhodišče gradbene knjige, ki nam daje dobro podlago za nadaljnji postopek s stečajnim upraviteljem. Te vrednosti in količine po usklajeni gradbeni knjigi pa bistveno odstopajo od končne situacije, ki je bila izdana. Obravnava je bila v juniju preklicana in preložena na september. Odvetnik bo v vmesnem času podal predlog stečajnemu upravitelju za možnost poravnave na že ugotovljenih izhodiščih. Bistveno pa se doslej zadeva še ni premaknila, saj stečajni upravitelj ni bil dejaven ker stečaj še ni pravnomočen.

Župan je odprl razpravo.

G. Alfirev je vprašal glede dolžnika pekarna Blatnika v višini cca 6.000€. Oni so v stečaju. Kako je s to zadevo? Odvetnik je pojasnil, da je OV v začetku tega leta zaznala, da poslovni prostor trgovine zaseda druga pravna oseba, kot tista, s katero je sklenjena najemna pogodba. Le- ta je v stečaju.

Na sedanjega posestnika je bil poslan poziv za plačilo uporabnine za čas, ko brez pravnega naslova te prostore uporablja in za izpraznitev prostorov. Povedali so, da želijo v trgovini ostati in uporabnino plačati. Sedaj so v postopku pogajanja za plačilo celotnih zapadlih obveznosti, ki še niso plačane, šele nato se bo izvedel postopek za najem tega poslovnega prostora. Pojasnil je, da poskušamo ravnati gospodarno. Najemnina v pogodbi se bo določila v skladu z veljavnim sklepom OS o najemnih cenah.

G. Kosec je vprašal, katera je trgovina SINA v Vodica? Pojasnilo se mu je, da gre v tej zadevi za izterjavo NUSZ, ki so prijavljeni v stečaj.

G. Podboršek je povedal, da bi morali točno vedeti, kdo je zastopnik za Sina. Predvsem pa je vprašal, kako je možno da eno leto Pekarna Blatnik ne plačuje računov? Kdo je sedaj najemnik?

Župan je pojasnil, da je uprava pošiljala opomine in IOP-je, in da so plačila ves čas zamujala že v letu 2011. Z opomini smo dosegli delna plačila. V letu 2012 plačil ni bilo več, zato je OV vložila izvršbo, v tem času pa je bil sprožen stečaj Pekarne Blatnik, posledično je bila naša izvršba preklicana, ker se je le nekaj dni pred tem začel stečaj te družbe.

Odvetnik je pojasnil še, da je nova družba brez vednosti OV prevzela posest prostorov, zato smo tudi tam zagrozili z kazensko ovadbo. Pove, da je sedanji posestnik Trgovina Blatnik d.o.o. in gre za tako rekoč iste ljudi.

G. Alfirev je povedal, da ga občani napadajo, da trgovina ni založena in da je tam vse drago in da naj župan ukrepa da se zamenja lastnike.

Župan je povedal, da iščemo rešitve. Zahvalil se je g. Drinovcu za predstavitev ter za dobro sodelovanje in zastopanje OV v teh zadevah ter dal na glasovanje naslednji sklep:

28.3.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s poročilom odvetnika o opravljenih storitvah in s poročilom o opravljenem delu odvetniškega zastopanja Občine Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 14. Sklep je bil sprejet soglasno.

Miha Bergant je ob 19.45 zapustil sejo.

4. Odlok o kategorizaciji občinskih javnih cest v občini Vodice (I. branje)

Stojan Tadej Smerkolj je povedal, da je Občinski Odlok o kategorizaciji Občinskih cest pomanjkljiv in da ga je zato potrebno novelirati. Povedal je, da je bil Odlok predstavljen na Odboru za komunalo in Komisiji za prostor, kjer je bilo sprejeto, da člani komisije pregledajo podatke o imenovanjih cest in da te pripombe predložijo danes na seji OS, ki naj bi se vnesli v predložen osnutek. Prosil je g. Damjana Antleja da tehnično predstavi ta odlok in odgovori na vprašanja.

G. Antlej je pojasnil, da so konec lanskega leta od občine prejeli naročilo za pripravo tega odloka. Pregledali so digitalne osi, ki so pregledane in usklajene tudi glede na DOF, osi imajo začetek in konec osi. Opisi so podani na podlagi pregleda odbora in občinske uprave. Predlagal je, da so opisi stari in jih je potrebno ažurirati. Tehnično je bila cela os pregledana. Izvzema se nekaj poti, ki niso urejene skladno z kategorizacijo, dodaja pa se nekaj novih cest, ki so v lasti občine in izkazujejo javni interes. Na podlagi pripomb odbora je usklajena gozdna cesta, katere ena točka je bila leta 2008 usklajena pri točki Klub Kubu, sedaj pa je cesta evidentirana vse do cestninske postaje Torovo. Pojasnil je, da so se podane pripombe na odboru upoštevale kolikor je mogoče, vendar obstaja možnost, da direkcija za ceste določene stvari ne upošteva in bo želela da se jih izloči. Kar se gozdnih poti tiče je zadeva usklajena. Dodatno se je usklajevalo tudi mejne odseke s sosednjimi občinami. Pričakuje še popravke opisov s strani odbornikov, nato se bo odlok posredoval v mnenje direkciji v soglasje, čemur sledijo še morebitna dodatna usklajevanja skladno z navodili direkcije. Po soglasju pa se zadeva uredi v BCP in se izvede vpis v GURS. S tem se postopek zaključí.

Župan je poudaril, da je bil odlok obravnavan na Odboru za komunalo in Komisiji za prostor, za kar se je tudi zahvalil. Svetnike in svetnice je prosil, da se pripombe še podajo osebno ali po elektronski pošti, da bo komisija znotraj odbora to še pregledala in upoštevala v gradivu.

Župan je odprl razpravo.

G. Kosec je povedal, da podpira novelacijo odloka, vendar opaža da poimenovanja niso v skladu z dejanskim stanjem, oziroma so v nasprotju z ledinskimi imeni in do danes osebe, ki so imenovane v zapisniku odbora, pripomb še niso podale. Na podlagi dokončno urejene situacije bo potrebno pred drugim branjem sklep odbora za komunalo upoštevati kot amandma k odloku.

G. Logar je vprašal glede sestave komisije. Povedal je, da ljudje ki so v tej občini leto ali dve, ne poznajo starih poimenovanj zaselkov. Nato je vprašal, ali je komisija volonterska ali se jo plača? Izpostavil je, da je bil obljubljen honorar za člane komisije, kjer je bil tudi g. Smerkolj, da pa sedaj od tega ni nič. O sestavi komisije pa je povedal tudi, da je ena ulica poimenovana ob Grabnu in komisiji to poimenovanje ni bilo všeč in to zato, ker nihče od njih Ob grabnu ni živel. Tisti ki pa tam živijo, pa jih to ne moti. Zato je dobronamerno predlagal, da naj se poimenovanje prepusti takšnim članom komisije, ki poznajo stara poimenovanja in tudi tu dlje časa živijo.

G. Pipan je povedal, da so na odboru in na komisiji ugotovili, da je veliko takšnih poimenovanj poti, ki so neskladne s prejšnjim imenovanjem, zato so se dogovorili, da vsak na svojem področju poišče informacije, ki jih pošlje na OU. Svoje predloge je že poslal. Glede plačila ni problem, saj komisija dela, da bi bilo to urejeno, ne da bi zato dobili plačilo. Predlagal je, da naj vsi svetniki, ki imajo določen pomislek glede imena ali označbe, naj svoje predloge pošljejo na upravo, da bo odbor in komisija to pregledala. Imel pa je pripombo glede označitve lokalne ceste Koseze – Skaručna. Meni da gre za cesto, ki bi morala bila poimenovana Koseze – Povodje - Vodice.

G. Smerkolj pojasni, da gre za različno razumevanje glede poimenovanj. Podaril je, da mi ne poimenujemo ulic, oziroma ničesar, kar se bo v javnem življenju pojavljalo. To je le strokovno poimenovanje v kategorizaciji, ki se nikjer ne pojavi, razen pri nekem soglasju za gradbeno dovoljenje za priključek na cesto, kjer je to zabeleženo kot neke vrste koda, številka oz. neko poimenovanje.

G. Pipan je še povedal, da se je tega striktno držal, da to niso ulice, in da so bile to poti, ki so jih včasih na nek način pač poimenovali.

G. Kosec je povedal, da je tam, kjer je ulica v skladu z geodetskimi predpisi in s sklepi občinskih organov poimenovana, in jo je možno umestiti v ta odlok, tam bo to narejeno. Povsod drugod pa ostane tako kot je oz. na način da bo všečen vsem. Strinjal se je, da je poziv za predloge na mestu. Povedal je, da bo sam povprašal o poimenovanjih ljudi, ki tam živijo, saj naj bi takšna poimenovanja bila najbolj pravilna. Predlagal je, naj vsak na svojem terenu preveri poimenovanje in poda predloge, da se bodo obravnavali na odboru in komisiji.

G. Podboršek je povedal, da so nekatera poimenovanja res nerodna. Izpostavil je, da če je lahko poimenovan Majkerjev graben, ne vidi razloga da ne bi bila poimenovana tudi ulica Ob grabnu. Povedal je tudi, da se je na Skaručni prvotno poimenovanje »Pr Tink« preimenovalo v Tinek. Opozoril je še, da se v Dornkah kjer je Hočevanar, ne sme poimenovati »Goležn«, ker bo gospod tožil zaradi takšnega poimenovanja. Na Torovem predlaga, da se cesta kategorizira in da se dosedanje poimenovanje Torovo preimenuje v Torovo novo naselje.

Ga. Mirjana je povedala, da na tabli piše Benko, bilo pa je »Pr' Benk«. Predlagala je, da se še to preveri.

G. Podboršek je opozoril, da povodje obsega tudi še tri hiše pred tablo, zato naj se tabla ali ukine ali se še ena postavi pred te hiše. G. Kosec je povedal, da se tabla ne postavlja tam, kjer se začne naselje, temveč se jo v skladu s cestnimi predpisi postavi šele tam, kjer ima naselje videz in značaj naselja oz. daje videz ulice, zato upravljavci tam tega ne bodo storili.

Stojan Tadej Smerkolj je pojasnil, da smo že zaprosili za prestavitev table. Tabla kot takšna ne vpliva na promet, saj ne zmanjšuje hitrosti oz. nima omejitve.

Župan je povedal, da je tablo postavil izvajalec za državne ceste, občina pri tem nima vpliva. Predlog za prestavitev je bil že podan in upamo, da bo izvajalec to čim prej upošteval in izvedel.

Župan se je zahvalil g. Antleju za izvedeno predstavitev ter ostalim za podane predloge oz. pripombe in zaprl razpravo. Podal je sklep na glasovanje.

28.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

5. Odlok o spremembi odloka o vzreji psov in obveznostih pri vzdrževanju čistoče javnih površin (I. branje)

Župan je uvodoma povedal, da je g. Rado danes odsoten ker je na bolniški, zato je sam na kratko predstavil odlok.

Odbor za pravne akte in Odbor za kmetijstvo sta novelirala ta odlok, ga pregledala in uskladila. Pripravljen je na podlagi zakonodaje in v primerjavi z odloki sosednjih občin. Večjih finančnih posledic s sprejemom tega odloka ne bo, ker so sredstva zagotovljena tudi na drugih postavkah.

Poudaril je, da je potrebno to področje urediti na javnih površinah in posledično bo efekt tudi na zasebnih površinah. Sprejem je potreben zato, da se prepreči škoda predvsem kmetovalcem, ki uporabljajo seno, katera če vsebuje pasje iztrebke je zelo škodljiva za živali.

Župan je odprl razpravo.

G. Alfired je obrazložil svoj glas, in sicer da bo odlok podprl. Glede na zakone, ki govorijo o čistoči na javnih površinah je povedal, da četudi odloka ne sprejmemo, je zakone potrebno spoštovati. V gradivu za pravne akte piše, da ima večina občin tak odlok, kar pa ni res. Občina Mengeš tega odloka nima sprejetega, ravno tako tudi ne občina Cerklje in Šenčur. Verjame da imajo večje občine to urejeno, ker je takšna ureditev potrebna v centrih. Povedal je, da bo glasoval za, vendar govori na splošno. Ne želi pa,

da mu kdo soli pamet o kulturi in se sklicuje na 21. stoletje. Pojasnil je okoliščine in njegove aktivnosti, zaradi katerih se je začelo organizirano odlagati smeti v njegovem okolju.

Ob 20.20 Anton Logar zapusti sejo, ravno tako Brane Podboršek.

G. Alfirev je še izpostavil problematiko neočiščenih cest, oranja v bankine ter povedal, da na cesti proti Mengšu že en teden en meter od ceste leži jogi in nihče ne ukrepa. Sprašuje kje je medobčinska inšpekcija?

Povedal je tudi da so na področju občine tudi iztrebki srn, ki so bolj nevarni kot pasji.

G. Kosec je povedal da je vesel, da je občinski svetnik v občini, ki tak predpis ima. Gre preprosto za to, da so stvari urejene. Povedal je, da smo na vsaj treh sejah o tej tematiki že govorili o tem, da je potrebno narediti red na tem področju. Na poziv medobčinske inšpektorice ga. Karčnikove, da se naredi tak predpis, ki se ga bo dalo izvajati, ugotavlja, da je sedaj to storjeno. Navezujoč se na prejšnjega razpravljavca je povedal, da se bo o drugih kršitvah na drugih sejah sprejelo predpis, ki bo sankcioniralo kršitelje, kot so bili predhodno izpostavljeni. Menil je, da je prav da se ta predpis sprejme.

Ga. Ločniškarjeva je vprašala, ali je medobčinski inšpektorat (MI) ta predpis videl, saj ugotavlja, da so nekatere določbe takšne, ki jih bo težko izvajati oz. preverjati. Predlagala je, da še MI ta predpis pregleda. Župan je takšen predlog sprejel.

g. Podgoršek je izpostavil, da je bilo pred 20 leti le malo sprehajalcev psov in da so sedaj okoliščine drugačne in je takšen predpis potrebno sprejeti.

Župan je g. Alfirevu pojasnil, da MI dela, da so bile kazni v postopkih onesnaževanja cest dane, da ima MI svoje poročilo objavljeno na spletu. Bil je tudi v kontaktu z občino Mengeš, da se jogi, ki leži ob cesti, odstrani. Odstranitev naj bi zagotovila komunala, ne pa medobčinski inšpektorat.

Župan je zaprl razpravo in podal predlog sklepa na glasovanje.

28.5.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembi odloka o vzreji psov in obveznostih pri vzdrževanju čistoče javnih površin (I. branje)

Za sklep jih je glasovalo 11. Sklep je bil sprejet soglasno.

6. Sklep o potrditvi sestave skupne liste kandidatov za člane Razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije za mandatno obdobje 2014-2020

Ob 20.36 uri se je vrnil g. Logar (prisotnih 12 svetnikov).

Župan je predstavil sklep skupne liste kandidatov za člane razvojnega sveta LUR in pripadajoče gradivo. Povedal je, da je bila lista na Ljubljanski urbani regiji predstavljena in izglasovana soglasno. Ker pa je potrebno enako storiti tudi v vseh 26 občinah posamezno, se ta sklep sedaj predstavlja in daje v potrjevanje. Mandat liste traja od leta 2014 do 2020. Gre za proceduralno postopek sprejema sklepa, da bo tak sklep tudi celostno sprejet na 1. Seji razvojnega sveta LUR.

Župan je odprl razpravo.

G. Pipan je vprašal ali nismo tudi mi imeli kandidata iz gospodarstva oz. nevladnih organizacij?

Župan je povedal, da Občina Vodice ni predlagala svojega kandidata. LUR je dal poziv. Sami ga nismo mogli predlagati, ker nismo bili opredeljeni kot predlagatelji, lahko pa bi ga podali preko zbornice.

Župan je zaprl razpravo in dal sklep na glasovanje.

28.6.1. SKLEP: Občinski svet sprejme Sklep o potrditvi sestave skupne liste kandidatov za člane Razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije za mandatno obdobje 2014-2020.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

7. Obvezna razlaga o načinu izplačila 'sejnin'

Matjaž Gorčan je podal kratko obrazložitev pripravljene obvezne razlage 5. člena Sprememb in dopolnitev pravilnika o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v Občini Vodice.

Župan je dodal, da v kolikor se obvezna razlaga sprejme, se vsakokratna mesečna izplačila prepolovijo, v kolikor se pa ne sprejme, se mesečna kvota ne prepolovi, vendar se mu izplačuje toliko časa, dokler posameznik ne doseže polovične letne dovoljene kvote po ZUJF-u.

Župan je odprl razpravo.

G. Alfired je povedal, da se strinja s tem predlogom. Osebnostno bi raje prejemal polno sejnino, dokler jo lahko prejema. Vendar se mu ne zdi prav dosedanji način izplačevanja, ker meni da je občinski proračun tako oškodovan.

G. Kosec je povedal, da je današnja kot prejšnja obrazložitev v gradivu vezana zgolj na ZUJF. Uprava mora izvrševati zakon in tudi občinski predpis. Slednji pa v 5. členu govori, da se višina sejnine v času veljavnosti ZUJF-a zmanjša za polovico. Ker gre za ednino (sejnina) je jasno, da se posamezna sejnina razpolovi. Menil je, da obvezna razlaga sploh ni potrebna, da pa jo podpira v skladu s tem, da jo bo občinska uprava lahko izvrševala.

G. Pipan je povedal, da si stvar nekoliko drugače razlaga. Zagovarja načelo, da naj bo za enako stvar enako plačilo. Vprašal je, ali gre za bruto ali neto županovo plačo. Župan je pojasnil da gre za bruto plačo.

Ga. Mojca Ločniškar je vprašala, ali je res, da je bilo do sedaj nezakonito izplačevanje po Zujf-u ali le po občinskem predpisu? Ni ji jasno, zakaj se potem sploh sprejema obvezna razlaga, če je predpis jasan.

G. Alfired je povedal, da je v interesu proračuna, da se izplačuje 7,5 % sejnine, ne pa 15% sejnina do polovične letne kvote, saj meni da je dosedanje izplačevanje v škodo proračuna.

G. Kosec je ga. Ločniškar povedal, da je bilo izplačevanje sejin do sedaj v skladu z ZUJF-om. Naš predpis predpisuje, da se vsaka posamezna sejnina razpolovi. Na podlagi sprejema obvezne razlage bo izplačevanje zagotovljeno na podlagi ZUJF-a in od sedaj naprej tudi na podlagi lokalnega predpisa.

Župan je zaprl razpravo in dal sklep na glasovanje.

28.7.1. SKLEP: Občinski svet sprejme Obvezno razlago sprememb in dopolnitev pravilnika o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v Občini Vodice (Ur.gl. OV, št.: 11/2012).

Za sklep jih je glasovalo 11. Proti nihče. Sklep je bil sprejet.

8. Poročilo o zimski službi

Župan je povedal, da je bilo poročilo predstavljeno Odboru za komunalno in Komisiji za prostor. Menil je, da s poročilom pojasnjujemo stanje, kakršno je bilo to zimo. Izpostavil je priloženo tabelo v gradivu, kjer so navedene primerjave stanj z sosednjimi občinami.

Stojan Tadej Smerkolj je nekoliko podrobneje predstavil sestavo poročila. Povedal je, da je mnenje uprave poleg nadzornika občinskih cest, da smo zelo racionalno prišli skozi to zimo ob dejstvu, da so občani precej razvajeni glede stanja na cestah v zimi, saj ne prilagodijo svojih vozil in obutve zimskemu stanju.

Ga. Metka Marolt Pozderc je povedala, da se z njegovo izjavo ne strinja, da ceste zjutraj ko je odhajala v službo (med 4. in 6. uro), vse niso bile splužene.

STS je pojasnil, da je bilo dela zelo veliko in da je bilo čiščenje izvajano s strani veliko ljudi in izvedeno na več krajih. Poudaril je, da osebno ocenjuje, da so bila dela izvedena zgledno.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo. Župan je zaprl razpravo in sam podal še pojasnilo, da smo prekoračili sredstva v proračunu. Da ceste resda niso bile splužene do Črnega. Poudaril pa je, da so vse ceste bile prevozne. Res je, da je bilo veliko pritožb. Povedal je tudi, da obstajajo prioritete cone pluzenja (pred šesto uro se pluzi pred trgovinami vrtci šole, šele nato pločniki, najprej glavne nato stranske ceste. V takšnih razmerah je potrebno prilagoditi vožnjo zimskim razmeram. Upoštevali smo predlog g. Logarja za prednostno pluzenje pločnika ob Kamniški cesti do šole. Je pa res da smo pločnike splužili pred pluzenjem državnih cest in da se je tudi zgodilo, da so naknadno po našem pluzenju s pluzenjem državne ceste slednji zasuli pločnike. Zato je bilo tudi posledično stanje takšno kot je bil. Povedal je tudi, da so bile razmere v naši občini primerljive z vsemi okoliškimi občinami. Poročilo je pripravljeno tudi zato, ker so bila sredstva presežena in se zato pripravlja rebalans, ki bo obravnavan na naslednji seji OS.

Župan je podal sklep na glasovanje.

28.8.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Poročilom o izvajanju zimske službe v Občini Vodice v sezoni 2012/2013.

Za sklep jih je glasovalo 12 . Sklep je bil sprejet soglasno.

Župan je odredil 10 minutno pavzo.

Po pavzi je bilo prisotnih vseh 12 svetnikov.

9. Poročilo župana za leto 2012

Župan je podrobno predstavil svoje poročilo o delu v letu 2012.

Najprej je predstavil zatečeno stanje iz preteklega mandata (blagovno zadolževanje, pravne zadeve, slabe ceste, nerealizirane projekte).

Povedal je, da smo izvajali vse tekoče delovne obveznosti, čeprav s preobremenitvami pri zaposlenih. Odpravljamo vse ugotovljene nepravilnosti in sodelujemo z revizorji ter NO in tekoče izvršujemo dana priporočila.

Pripravljali smo se na projekte in različne razpise z realizacijo v prihodnjih letih (CO, Krvavški vodovod, priprava na dvostopenjski javni natečaj za ureditev središča Vodice, ureditev vrtčevskih površin, upravna komasacija, lobiranje za popravilo državnih cest.

Predstavil je tudi delo na ostalih občinskih področjih (pošte in komunikacije s strankami ter z javnostjo, področje financ in računovodstva, poročanja in usklajevanja z ministrstvi ter drugimi pristojnimi organi, področje družbenih dejavnosti, področje okolja in prostora, premoženjskih zadev, področja investicij in komunale, področje stikov z občani, svetniki, odborniki, občinami, državo).

Na koncu je župan povzel še nekaj zanimivosti, se zahvalil vsem svetnicam in svetnikom, članicam Nadzornega odbora, članom odborov in komisij, direktorici OU in vsem zaposlenim na občinski upravi, ki so sledili županovi viziji in ciljem ter vsem poslovnim partnerjem s katerimi smo ali še sodelujemo.

Župan je odprl razpravo in se zahvalil za podan aplavz. Razprave ni bilo. Župan je zaprl razpravo in podal sklep na glasovanje.

28.9.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Poročilom župana za leto za leto 2012 in ga sprejme.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

10. Informacija o odstopu glavne urednice Kopitarjevega glasu

Matjaž Gorčan je podal kratko obrazložitev postopka glede odstopa glavne urednice Kopitarjevega glasu ga. Monike Kubelj ter predstavil terminski plan razpisa oz. postopka za pridobitev novega urednika. Datum za prijavo kandidatov za to mesto je 5.7.2013. O kandidatih za urednika bo obravnavo opravil tudi Odbor za družbene dejavnosti.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo. Župan je zaprl razpravo in podal sklep na glasovanje.

28.10.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z odstopno izjavo odgovorne urednice Kopitarjevega glasu.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

11. Oprostitev plačila komunalnega prispevka za vrtec Škratek Svit Vodice

Župan je na kratko predstavil podan predlog za oprostitev plačila komunalnega prispevka v tej zadevi. Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo. Župan je zaprl razpravo in podal sklep na glasovanje.

28.11.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z vlogo za odmero komunalnega prispevka za dozidavo in rekonstrukcijo vrtca Škratek Svit Vodice in potrjuje odločitev, da se v skladu z 2. Odstavkom 17. Člena Odloka o komunalnem prispevku v občini Vodice za nameravani poseg dopusti popolna oprostitev plačila komunalnega prispevka.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

12. Seznanitev z najemom dodatnih prostorov za izvajanje predšolske vzgoje

Matjaž Gorčan je predstavil gradivo te točke ter že izvedene aktivnosti v tej smeri. Povedal je tudi da bomo na podlagi tega sprejetega sklepa poslali še dopis staršem otrok, ki so na čakalni listi, ter v nadaljevanju sklenili pogodbo s ponudnikom poslovnega prostora za namene izvajanja vrtčevske dejavnosti.

Župan je še povedal, da je 47 otrok na čakalni listi. Da smo iskali možnosti v okviru osnovne šole Vodice, vendar te možnosti zaradi več učencev OŠ ni bilo mogoče realizirati. Začasna rešitev za dobo enega ali dveh let je odprtje jasli za en oddelek v Zapogah. V kolikor bo izražen dovolj velik interes s strani staršev, se bo sklenila pogodba o najemu teh prostorov.

G. Logar je povedal, da je tak način v redu, vendar bo potrebno v okviru OPN-ja tudi razmišljati o širitvi vrtca v bodoče.

Župan je zaprl razpravo in podal sklep na glasovanje.

28.12.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z najemom dodatnih prostorov za izvajanje predšolske vzgoje v Občini Vodice in z njim soglaša.

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

13. Pobude, predlogi in vprašanja

G. Alfired je izpostavil, da če svetnik razpravlja, prosi da naj nihče ne moti razpravljavca, in prosi župana za primerno ukrepanje v takšnih primerih. Povedal je še, da je na mengeški cesti od Habeta proti mengeški meji potrebno popraviti cesto. Prometni znak pri tenis igrišču v Utiku pod oznako za naselje opredeljuje še omejitev 40 km/h vse do Mengša, ker naprej ni nobenega znaka več. Predlaga, da se tam namesti znak 50, ki je bolj smiseln. Poudaril je, da so pobude in predlogi resna stvar, saj lahko svetniki pobude naših občanov le na tak način predstavijo. Glede zanje poplave je povedal, da so gasilci 2 uri čistili križišče v Utiku in da sta tam dva kubika peska oz. glin, ki zamašijo meteorno kanalizacijo. Vprašal je tudi, kam je šel denar pobran s komunalnim prispevkom, na podlagi katerega so se lahko priključili na meteorno kanalizacijo? Župan mu je pojasnil, da v Utiku delamo projekte za gradnjo kanalizacije, na podlagi katerih bo potrebno ponovno vse prekopati, postaviti novo javno razsvetljava in ponovno vse asfaltirati in za to ne bo potrebno posameznikom plačati dodatnega evra. Pojasnil je še, da se sredstva porabijo namensko skozi proračun.

G. Logar je informiral, da je komandir iz Medvod na prejšnji seji povedal, da je potrebno imeti tehtnico za tehtanje tovornjakov, kar po njegovem ni res. Tam stoji znak za omejitev na 7,5 ton, kar lahko opazi vsak posameznik. Oznaka o teži pa je nameščena tudi na vsakem tovornjaku zato je enostavno ugotoviti težo

tovornjaka. Izpostavil je, da je to problematiko potrebno čim prej urediti, ker se dela škoda. Glede zimske službe pa je povedal, da je bila njegova pripomba podana le za pločnik.

G. Podgoršek je vprašal, ali je sedaj dovoljeno ves čas parkirati, saj je pri parkiranju ugotovil, da ni več nameščeni tabel. Župan je pojasnil, da temu ni tako, ker se ureja prometna ureditev na tem področju.

Pojasnil je tudi, da je znak 40 v Kosezah le na eni strani. Da so znak 40 pri Mengšu pred časom vzeli dol, in predlagal naj se še v Bukovici vzame dol.

Povedal je še, da ni kažipota za Vojsko (iz smeri Bukovice sicer je, medtem ko ga iz mengeške strani ni) in predlagal njegovo namestitev iz smeri Kosez proti Vojskem. Predlagal je tudi namestitev novega znaka za naselje Povodje na občinski cesti Koseze – Povodje.

G. Kosec v imenu dveh občank, ki imata otroke v vrtcu sprašuje: Glede na dejstvo da ZUJF zmanjšuje plače JU, se posledično stroški poslovanja vrtca tudi zmanjšujejo. K tem stroškom sodijo tudi prispevki staršev zato predlaga, da uprava do jesenskega časa preuči, koliko so se ti stroški poslovanja zmanjšali in preuči, če je možno zmanjšati prispevke staršev za otroke, ki jih imamo v vrtcu.

Župan je podal odgovor g. Alfirevu glede peska, in sicer da bomo v naslednjih dneh to odstranili. Nato bomo preverili kdo so lastniki parcel oz. gradbišč, iz katerih je material nanoslo in jih bomo skladno s tem pozvali da preprečijo nadaljnji nanos tega materiala. Sicer sledijo sankcije. Glede prometnega znaka 40 km/h bomo pogledali in preverili ali se ga da odstraniti in vam naknadno sporočili kaj se bo naredilo.

Cesta Mengeš - Habe se bo uredila v minimalnem obsegu, ker se bo tam v nadaljevanju izvajala še 2. faza zamenjave vodovoda. Dokončno se bodo uredile še bankine. Denarja za ureditev celotne ceste pa v proračunu nimamo. Potrebujemo cca 500.000 eur za širitev in preplastitev celotne ceste od Habeta do Mengša. Najnujnejša vzdrževanja pa bodo izvedena. Za ostale pobude se je župan zahvalil ter povedal, da bodo ostali odgovori podani na naslednji seji.

Župan se je vsem zahvalil za pozornost in sejo zaključil ob 22.40. uri.

Zapisnik pripravila
Nataša Hribar

Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR, l.r.