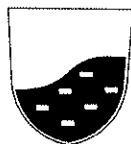


OBČINA VODICE
Občinski svet



Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice
tel: 01 - 833 26 10
fax: 01 - 833 26 30
www.vodice.si
premozenje@vodice.si

Datum: 22.4.2014
Številka: 011-06/2010-138

Zadeva: ZAPISNIK

36. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v torek, 22. aprila 2014, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Prisotni člani občinskega sveta:

1. Maksimiljan Alfired,
2. Miha Bergant,
3. ddr.Tomaž Gyergyek,
4. Mirjana Grgić,
5. Anton Kosec,
6. Anton Kokalj,
7. Mojca Ločniškar,
8. Anton Logar,
9. Metka Marolt Pozdrec,
10. Friderik Pipan,
11. Marjan Podgoršek,
12. Peter Podgoršek,
13. Jožef Rozman,
14. Sašo Sodnik.

Odsotni člani občinskega sveta:

1. Brane Podboršek.

Poleg članov občinskega sveta, so bili na seji prisotni še:

- Aco Franc Šuštar, župan,
- Nataša Hribar, direktorica občinske uprave,
- Miran Sirc, Občina Vodice,
- Aleksandra Plevel, Občina Vodice,
- Natalija Rus, Kopitarjev glas,
- dva občana, stanujoča ob Kamniški cesti (Luka Stare in Katja Korenjak Pogačar) pri 3. točki dnevnega reda,
- Dejan Košir, Komandir PP Medvode, (do 8. točke dnevnega reda)
- Sebastjan Mohorič, PP Medvode, (do 8. točke dnevnega reda)
- Helena Čampa, Zavod Comett, (do 4. točke dnevnega reda)
- Hedvika Rosulnik, ravnateljica vrtca Škratek Svit Vodice, (do 6. točke dnevnega reda)
- Irena Karčnik, vodja Medobčinskega inšpektorata Trzin, (do 7. točke dnevnega reda)
- Jure Vrhovnik, direktor JP Komunala Vodice, d.o.o., (do 11. točke dnevnega reda)

Sejo je vodil Aco Franc Šuštar, župan Občine Vodice, zapisnik je pisala Aleksandra Plevel, višja svetovalka III.

UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Župan je vse prisotne pozdravil in občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti navzočih 11 članov občinskega sveta. Trije člani so se svetu pridružili kasneje, trije člani so sejo zapustili med potekom le-te.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Župan je prisotne seznanil s predlaganim, spremenjenim dnevnim redom in povedal, da se z dnevnega reda umika predlagana 15. točka »Predlog Sklepa o določitvi višine točke za NUSZ za leto 2014«. V dodatnem gradivu je bil svetnikom posredovan dopis oz. pojasnilo s strani Skupnosti občin Slovenije glede določitve višine točke za NUSZ za leto 2014.

Razprava:

Anton Kokalj je predlagal umik 14. točke »Osnutek Statuta Občine Vodice«. Zdi se mu povsem neprimeren čas za sprejem statuta, ki je tako pomemben akt občine. Obrazložitev, ki je podana k statutu se mu zdi preskromna, poleg tega so v obrazložitvi navedena dejstva, ki jih statut ne vsebuje. Pojasnil je še, da na ravni države poteka priprava sprememb Zakona o lokalni samoupravi, ki je temelj za sprejem statuta in to pomeni ponovno spremembo statuta po uveljavljeni državni zakonodaji. Podal je tudi predlog, da se predlagana 17. točka dnevnega reda »Omejitev tovornega prometa na Kamniški cesti v Vodica – informacija« obravnava kot 3. točka, zaradi prisotnosti dveh občanov.

Med obravnavo dnevnega reda sta se seji pridružila še svetnica Mirjana Grgič in svetnik, Friderik Pipan.

Maksimiljan Alfired je povedal, da se mu zdi dnevni red preobširen. Nekaj točk so že obravnavali pristojni odbori. Glede statuta je predlagal, da se na seji obravnava, saj je pripravljen dobro.

Glasovanje o predlogu umika 14. točke »Osnutek Statuta Občine Vodice«:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 4 člani;

PROTI: 8 članov.

Predlog ni bil sprejet.

Glasovanje o predlogu prestavitve 17. točke »Omejitev tovornega prometa na Kamniški cesti v Vodica – informacija«:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /.

Predlog je bil sprejet.

Po glasovanju je bil sprejet naslednji:

36.1.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice za 36. redno sejo potrjuje naslednji

DNEVNI RED:

=====

1. Potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 35. redne seje
3. Omejitev tovornega prometa na Kamniški cesti v Vodicah - informacija
4. Predlog Sklepa o soglasju k ceni storitve pomoč družini na domu v občini Vodice za leto 2014
5. Predlog Sklepa o soglasju za oblikovanje predvidenega števila oddelkov v vrtcu Škratek Svit Vodice za šolsko leto 2014/2015
6. Predlog Sklepa o številu otrok v oddelkih vrtca Škratek Svit Vodice
7. Letno poročilo skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2013
8. Ocena varnostnih razmer na območju občine Vodice za leto 2013
9. Letno poročilo JP Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2013
10. Sklep o potrditvi elaborata o oblikovanju cen storitve obvezne gospodarske javne službe »oskrba s pitno vodo v občini Vodice«
11. Sklep o potrditvi elaborata o oblikovanju cen storitve obvezne gospodarske javne službe »odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice«
12. Odobritev sodne poravnave med Občino Vodice in Snedic Jernejo
13. Predlog Sklepa o 1. spremembah in dopolnitvah letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vodice za leto 2014
14. Zaključni račun Občine Vodice za leto 2013 – skrajšani postopek
15. Osnutek Statuta Občine Vodice - prva obravnava
16. Poročilo župana o delu občine za leto 2013
17. Pobude, predlogi in vprašanja

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

2 POTRDI TEV ZAPISNIKA 35. REDNE SEJE

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Razprava:

O osnutku zapisnika sta razpravljala Anton Kokalj in Anton Kosec.

Anton Kokalj je povedal, da se zahvaljuje občinski upravi za pripravo magnetograma njegove razprave.

Po razpravi so bili sprejeti naslednji sklepi:

36.2.1 SKLEP: Pri zapisu magnetograma g. Kokalja, se besede kot npr. »župn« in »biv« v magnetogramu zapišejo pravilno slovensko. Pri razpravi na str. 8 se popravi beseda »otok« ter briše beseda »pa«. Na strani 10. pri obravnavani 7. točki dnevnega reda se popravi zapis njegove razprave, ki se pravilno glasi: »Ali znižanju cene odlaganja komunalnih odpadkov botruje le prenehanje zaračunavanja finančnih jamstev ali ne tudi zmanjšanje odvoza odpadkov?».

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet, pripomba se upošteva.

36.2.2 SKLEP: Pri 12. točki dnevnega reda 35. redne seje »Pobude, predlogi in vprašanja« se ustrezno popravi zapis Antona Kosca, ki se pravilno glasi: »Anton Kosec je povedal, da so bili dosedanja postopki sprejemanja Občinskega podrobnega prostorskega načrta delno netransparentni, zato tudi taka vprašanja po sprejemu OPN.«

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet, pripomba se upošteva.

36.2.3. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme zapisnik 35. redne seje z upoštevanjem sprejetih pripomb.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

3 OMEJITEV TOVORNEGA PROMETA NA KAMNIŠKI CESTI

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Župan je v uvodni obrazložitvi povedal, da drugi sklep, ki je bil sprejet na prejšnji seji, ni zakonit. Občina je glede sklepa pridobila pravno mnenje, v katerem je zapisano, da bi izvajanje takega sklepa za občino pomenilo plačilo denarni kazni, prav tako za odgovorno osebo. Malo možnosti je, da bi svetniki denar za plačilo kazni predvideli v proračunu Občine Vodice. Nezakoniti sklep tudi ni mogoče izvesti. Občina je pristojnemu ministru poslala dopis, kot je bilo dogovorjeno, vendar na dopis še nismo prejeli odgovora.

Župan je nadaljeval, da zavrača očitke, da se občina glede obravnavane problematike ne trudi dovolj. Poslano je bilo veliko dopisov, ravno tako je bilo izvedeno že kar nekaj sestankov na to temo. Za naslednjo sejo bo predložen kronološki pregled aktivnosti, ki jih je že izvedla občinska uprava. Da je občina uspešna pri sodelovanju z ministrstvom je opaziti na terenu in sicer je urejena cesta Vodice - Skaručna ter cesta Vodice – Komenda. Prav tako cesta skozi Vodice, kjer so urejeni in vgrajeni novi jaški. Občina je bila žal neuspešna pri pogajanjih za umestitev obvozne ceste v prostor, kjer je sprejet državni lokacijski načrt za glavno cesto Želodnik – Vodice. S komasacijo se bo omogočil koridor za glavno cesto, tako državi ne bo potrebno odkupiti zemljišč in bo postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja hitrejši. Prisotne je seznanil z zapisniki v dodatnem gradivu s sestanka s predstavniki DRSC,

DRI, DARS ter Omega Consult ter s prometno študijo: »Ocena odliva in ugotavljanje povečanja hrupa in emisij zaradi odliva težkih tovornih vozil z državnih cest z boljšimi tehničnimi elementi na vzporedne državne ceste«, ki bo objavljena tudi na spletni strani Občine Vodice.

Razprava:

Anton Kokalj je povedal, da obžaluje, da so svetniki dodatno gradivo prejeli na sami seji, ki ga ni mogoče temeljito pregledati. Ponovno je predlagal, da se na sejo občinskega sveta povabi predstavnike pristojnih ministrstev, ki naj podajo svoje mnenje o zadevi. Zdi se mu, da občina nima interesa po rešitvi problematike ter opozoril, da občina ni posredovala sprejetega sklepa na pristojno ministrstvo, temveč prirejenega sklepa, ter s tem zavajala ljudi in ravnala nezakonito. V nadaljevanju je župana opozoril na zadržanje izvajanja nezakonitega sklepa skladno z Zakonom o lokalni samoupravi. Meni tudi, da je pravno mnenje, ki je v dodatnem gradivu, le mnenje enega od odvetnikov. Ponovno je poudaril, da mora obstajati obvozna cesta za tovorni promet skozi Vodice in naj se naroči prometna študija pri strokovnjakih, ki bodo znali poiskati obvoz za tovorna vozila, ter naj se pristojnemu ministru pošlje sklep, ki je bil sprejet na seji. Prav tako je izrazil začudenje da nekdo, ki podpiše namero oz. podporo za ureditev razmer na Kamniški cesti, kasneje stopi nazaj in ne realizira te namere.

Anton Logar je podal predlog, da se omeji tranzitni promet skozi naselje Vodice. Na dan seje, 22.4.2014 se je dopoldan izvedlo štetje prometa mimo poslovne cone Komenda. Štetje je opravil stanovalec ob Kamniški cesti. Izvajalo se je v času od 9:45 ure do 10:45 ure. V eni uri je mimo cone peljalo 33 tovornih vozil, od tega 22 iz smeri Vodice – Moste in 11 iz smeri Moste – Vodice. V PC Komenda je zapeljalo 48 tovornih vozil, od tega iz smeri Vodice 20 in 28 iz smeri Most, prišli ali odšli. Tranzitni promet na takih cestah je prepovedan po vsej Evropi. Potrebno je omejiti tranzitni promet po Kamniški cesti.

Maksimiljan Alfired je povedal, da je po prejšnji seji obiskal občino Škofja Loka ter pridobil informacije, kako so občani ravnali v podobnem primeru. Občina Vodice nikakor ne more biti organizatorica demonstrativne zapore. S sprejemom drugega sklepa na prejšnji seji, za katerega je glasoval tudi sam, je bila storjena velika napaka. Ogorčen je nad ravnanjem države in izgovorom, da ni denarja za izgradnjo obvozne ceste. Tudi g. Alfired je opozoril na zadržanje sklepa.

Ddr. Tomaž Gyergyek je izrazil strinjanje s trditvami Antona Kokalja in Antona Logarja. Predlagal je, da se na sejo povabi tudi odvetnika g. Drinovca, ki naj poda obrazložitev k pravnemu mnenju.

Župan je v nadaljevanju pojasnil, da smo s strani Službe za lokalno samoupravo prejeli dopis, naj mnenje o zakonitosti sklepa pridobimo pri pristojnem ministru. Do dneva priprave gradiva za sejo še nismo prejeli ustreznih mnenj in zato je bila točka posredovana v informacijo. Na podlagi sestanka, ki je bil v prejšnjem tednu, je bilo posredovano vprašanje ministru, kdo je odgovoren za projekt glavne ceste Želodnik – Vodice. Župan je podal opravičilo, ker sklep, ki je bil poslan na ministrstvo ni točno tak, kot je bil sprejet, vseeno pa je v obrazložitvi dopisa v celoti povzet in bo občina popravljen in sprejeti sklep poslala na pristojno ministrstvo še v tem tednu.

Mojca Ločnikar je pozdravila županovo skrb za zakonitost dela občine, vendar pa je potrebno razumeti zaporo ceste, kot skrajno možnost, ko z drugimi sredstvi ne bo možno doseči cilja pristojnih ministrstev, t.j. omejitev tovornega prometa skozi Vodice. Ob skrbi, da ne bi občina postopala nezakonito, se je potrebno vprašati ali je promet skozi Kamniško cesto zakonit in pravičen, ker vsi ukrepi, ki so navedeni v gradivu občine, niso ugodni za občane. Naloga

odvetnika ni, da išče ovire, da se nekaj ne da narediti, ampak je njegova naloga v tem, da poišče vsa pravna sredstva oz. rešitve, da pridemo do željenega cilja.

Anton Kosec je povedal, da je težko povedati nekaj, kar še ni bilo povedano in bo dobro za občino. Trenutno tečejo pogovori samo okoli ukrepa, če nam ne uspe omejiti prometa na Kamniški cesti. In glede tega ukrepa so različna stališča. Predlagal je, da se pridobi pisno stališče Občine Škofja Loka na kakšen način so bili občina uspešni. Če nam ne uspe doseči zelenega cilja z ostalimi ukrepi, potem se dogovorimo o demonstrativni zapori. Ponovni je podal predlog, kot že na prejšnji seji, da občina pri neodvisni instituciji naroči prometno študijo o možnosti obvoza tovrnega prometa.

Luka Stare, predstavnik civilne iniciative je povedal, da ponovno poslušamo neko staro zgodbo, ki pa ne bo uspešna. Vsi se bojijo samo kazni. Svetniki bi morali poskrbeti za boljše okolje občanov. Državi zagotovo ni cilj zapreti ceste skozi Vodice. Podpira predlog Antona Logarja glede tranzitnega prometa. V imenu civilne iniciative je povedal, da jih žalosti, ker se stvari ne premikajo v pravo smer. Naj odvetniki preverijo, kaj se da postoriti za dosego cilja, kako oblikovati tožbeni zahtevek proti državi, ki dejansko uničuje okolje občine.

Župan je točko zaključil ter povedal, da bo za naslednjo sejo pripravljeno ustrezno gradivo.

Po razpravi je bil kasneje sprejet naslednji

36.3.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z informacijo v zvezi s problematiko prometne ureditve na Kamniški cesti in prizadevanji za izgradnjo obvoznice Vodice, na odseku Žeje – Vodice.

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

4 PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K CENI STORITEV POMOČ DRUŽINI NA DOMU V OBČINI VODICE ZA LETO 2014

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodna obrazložitev je podala Helena Čampa, predstavnica zavoda Comett, Zavod za pomoč in nego na domu. Povedala je, da se cena storitve pomoči na domu za leto 2014 ne spreminja. Po preveritvi vseh dejavnikov, ki vplivajo na ceno je bilo ugotovljeno, da cena ostane enaka.

Župan je v nadaljevanju pojasnil, da ima občina 8 občanov, ki koristijo to storitev in so s storitvijo zadovoljni. Zahvalil se je za opravljanje storitev.

Razprava:

Anton Kosec je pohvalil izjemno dobro storitev, ki je zelo primerna za manjše občine. Postavil je vprašanje ali se v sosednjih občinah sofinancira storitev v večjem odstotku kot v Občini Vodice ter ali bi se storitev posluževalo več oseb kot sedaj, če bi občina sofinancirala več in bi bila cena za uporabnika nižja?

Anton Kokalj je postavil vprašanje ali se je razmišljalo v smeri znižanja cene?

Ga. Helena Čampa je podala odgovore in povedala, da je v letošnjem letu viden upad uporabnikov storitev po vseh občinah. Starejši se za te storitve odločajo v manjši meri izključno zaradi finančnih razlogov. Uporabniki lahko podajo vlogo na Center za socialno delo za subvencijo, vendar pa po zakonu država predlaga vknjižbo hipoteke za pridobljena sredstva in tega se starejši ljudje bojijo. Zavod se drži pravilnika o metodologiji za oblikovanje cene, ki natančno določa izračun plače za oskrbovalko ter prevoze in ostale stroške. Pri izračunu stroškov se metodologija strogo upošteva.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.4.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu v občini Vodice za leto 2014.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

5 PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU ZA OBLIKOVANJE PREDVIDENEGA ŠTEVILA ODDELKOV V VRTCU ŠKRATEK SVIT VODICE ZA ŠOLSKO LETO 2014/2015

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev k 5. in 6. točki skupaj sta podala župan in ravnateljica, Hedvika Rosulnik. Ravnateljica je povedala, da v letošnjem letu v Vrtcu Škratek Svit Vodice deluje 14 oddelkov, zakar je podana vloga tudi za prihodnje šolsko leto. Vrtec je prejel 80 vlog za šolsko leto 2014/2015. Občina Vodice predlaga ustanovitev 13 oddelkov, saj čakalna lista še ni dokončno oblikovana in potreba po oddelku v vrtcu Zapoge še ni v celoti izkazana.

Obrazložitev k 6. Točki:

Ravnateljica Hedvika Rosulnik je povedala, da za večje število otrok, kot je prostih mest občina lahko poda soglasje za povečanje normativa za dva otroka.

Razprava:

Anton Kokalj je podal vprašanje kako vemo, kakšne vrste oddelki se bodo oblikovali v novem šolskem letu? Ali se vnaprej ve kakšni oddelki bodo?

Hedvika Rosulnik je odgovorila, da se glede na vloge oblikujejo vrste oddelkov. V enoti Utik je oblikovan en kombiniran in en heterogen oddelok. V taki razpršenosti, kot deluje vrtec Vodice ni mogoče oblikovati vseh homogenih oddelkov. Glede na vloge se oblikuje optimalno število oddelkov, da na čakalni listi ostane čim manj otrok.

Župan je povedal, da bo v primeru višje čakalne liste občinski svet na naslednji seji sprejel sklep, da se oblikuje 14 oddelkov.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.5.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o soglasju za oblikovanje predvidenega števila oddelkov v vrtcu Škratek Svit Vodice za šolsko leto 2014/2015.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

6 PREDLOG SKLEPA O ŠTEVILU OTROK V ODDELKIH VRTCA ŠKRATEK SVIT VODICE

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala ravnateljica, Hedvika Rosulnik in je zapisana pri 5. točki.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.6.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o številu otrok v oddelkih vrtca Škratek Svit Vodice.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

7 LETNO POROČILO SKUPNE OBČINSKE UPRAVE OBČIN TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE IN VODICE »MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO« ZA LETO 2013

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Irena Karčnik, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva, ki je povedala, da se obširna obrazložitev poročila o lanskoletnem delu nahaja v gradivu. Na inšpekcijskem področju se, kot že dosedanja leta, kaže največ prijav in ugotovljenih kršitev na področju cest. V lanskem letu je bilo v sodelovanju z inšpektorjem za državne ceste opravljenih več nadzorov glede posegov v ceste. Na redarskem področju izstopata nadzor mirujočega prometa in meritve hitrosti na cestah. Postopki s področja hitrosti prometa so natančno predstavljeni v gradivu. Na mestih, kjer se izvajajo meritve hitrosti prometa je čutiti upad prekrškov. Število pritožbenih postopkov se je v zadnjem letu izrazito zmanjšalo, k čemur pripomore hitro reševanje prijav in tudi višje sodne takse. Novela Zakona o prekrških sedaj omogoča plačilo sodne takse v več obrokih ter nalaga prekrškovnim organom, da prijave rešijo v roku 30 dni. Ena bistvenih sprememb zakonodaje je, če kršitelj plača globo, pritožba ni več mogoče.

Razprava:

Maksimiljan Alfired je povedal, da je pregledal poročilo tako Medobčinskega inšpektorata in redarstva ter Policijske postaje Medvode. Po pregledu poročila ugotavlja, da je poleg inšpektorata ter redarstva policija nujno potrebna. Podal je pripombo in sicer, da inšpektorat dela bolj slabo. Občina Vodice ima sprejet OPN, vendar se marsikdo ne drži odloka in v tem primeru, bi moral posredovati inšpektorat. Kazni glede onesnaženosti cest, ki jih povzroči kmetijska mehanizacija, so previsoke. Prav tako tudi kazni za oranje preblizu cest. Podal je tudi pripombo glede zaračunavanja kazni za prekoračitev dovoljene hitrosti in predlagal, da se pri meritvah hitrosti tolerira 5km/h. Prejel je tudi veliko pripomb občanov. Na koncu je podal pohvalo za izvajanje vseh aktivnosti.

Anton Kokalj je postavil naslednja vprašanja: Koliko zaposlenih ima Medobčinski inšpektorat in redarstvo? Drugo vprašanje se je nanašalo na prijave Občine Vodice glede živih mej tik ob

križiščih, kjer so žive meje previsoke in povzročajo nepreglednost. Ali občina sistematično pregleduje te odseke in evidentira ter prijavlja na inšpektorat kršitve ali to opravi na podlagi prijav občanov? Tretje vprašanje pa je bilo ali inšpektorat ukrepa tudi zoper občino, če ne skrbi za objekte kulturne dediščine, ki so v njeni lasti?

Peter Podgoršek je prosil za pojasnilo grafa za Občino Vodice na strani 31 v gradivu, glede vročenih plačilnih nalogov, prostovoljno plačanih glob in izterjanih glob. Poleg navedenega je podal pripombo, da sprehajalci psov ne pobirajo pasjih iztrebkov. Pripomni je še, da se pri tem pokaže skrb za varstvo okolja.

Anton Kosec je podal vprašanje občinski upravi, zakaj Odlok o psih še ni sprejet v drugem branju, katerega je svet že pred časom obravnaval. Inšpektorat in redarstvo delujeta dobro. Predstavljata dober vzorec skupne občinske uprave. Ob tem je mogoče razmisliti tudi o skupni občinski upravi na drugih področjih.

Odgovore je podala Irena Karčnik, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva. Glede kršitev zoper OPN – ja je povedala, da inšpektorat nadzira izvajanje sprejetih odlokov. Glede prekoračitev hitrosti je povedala, da pravilnik določa, da se pri izmerjeni prekoračitvi ta hitrost zniža za 5km/h poleg tega je bil dogovor z lokalnimi skupnostmi, da se ne ugotavlja najnižjih kršitev.

Glede zaposlitev je povedala, da sta dve osebi zaposleni kot inšpektorja in dve osebi kot redarja. Žive meje predstavljajo velik problem in Medobčinski inšpektorat in redarstvo opravljata pregled nad tem. V križiščih živih mej ne sme biti. Lastniki živih mej le-te uredijo po pozivu inšpektorata, nekaj primerov pa je bilo tudi odstranitve živih mej. Glede varovanja kulturne dediščine je pojasnila, da ravnanje s kulturno dediščino opravlja inšpektorat v okviru Ministrstva za kulturo. Medobčinski inšpektorat in redarstvo pa opravljata preglede v okviru svojih pristojnosti.

Seštevek vseh plačilnih nalogov ne more biti enak, saj so določeni nalogi preneseni še iz preteklih let.

Župan je pojasnil, da občina prijave občanov anonimno posreduje na inšpektorat. Glede objekta kulturne dediščine je povedal, da je občina v letošnjem letu celovito pristopila k reševanju problematike paviljona v Šinkovem Turnu. Pridružil se je mnenju Antona Kosca, da inšpektorat deluje dobro, prav tako je tudi sodelovanje.

Sejo je iz opravičenih razlogov zapustil Anton Logar.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.7.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme letno poročilo skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2013.

Glasovanje:

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

8 OCENA VARNOSTNIH RAZMER NA OBMOČJU OBČINE VODICE ZA LETO 2013

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal Dejan Košir, komandir Policijske postaje Medvode. Povedal je, da je bila policija v letu 2013 več prisotna v občini, kar kaže manj kaznivih dejanj. Zaznane kršitve so posledica lastne dejavnosti policije v občini. Obravnavani so tako prekrški v vezi prepovedanih drog, prekrški po zakonu o zaščiti živali in drugi prekrški. Manj je bilo prometnih nesreč ter manj poškodovanih v nesrečah in manj težjih kršitev. Glede tovornega prometa skozi naselje Vodice je povedal, da je bilo v lanskem letu izvedenih 25 nadzorov v sodelovanju s PP Kamnik. Nekaj nadzorov je bilo izvedenih tudi s strani PP Ljubljana ter posebne enote za nadzor prometa. Ugotovljenih je bilo 28 kršitev, od tega 21 kršitev preobremenjenosti vozil, 7 kršitev pa neupoštevanje prometnega znaka. Za tehtanje tovornih vozil je potrebno veliko primernega prostora. Če prostor ni primeren, tehtanja ni.

Komandir se je na koncu obrazložitve občini zahvalil za sodelovanje.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji

36.8.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z Oceno varnostnih razmer na območju Občine Vodice.

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

9 LETNO POROČILO JP KOMUNALA VODICE D.O.O. ZA LETO 2013

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Župan je v uvodu povedal, da sta poročilo že obravnavala Odbor za komunalo ter Komisija za urejanje prostora.

Nadaljnjo obrazložitev je podal Jure Vrhovnik, direktor JP Komunala Vodice d.o.o.. Povedal je, da obveščanje uporabnikov poteka konstantno (Kopitarjev glas, splet). Vse investicije, ki so bile zastavljene so bile izvedene. Narejenih je bilo 30 novih priključkov na področju investicije Habe – Martink, poleg novega vodovoda. Povečuje se plačevanje s trajniki. Kot prva občina v Sloveniji imamo nameščene vse vodomere za radijsko odčitavanje; slednje prinaša precej pozitivnih efektov (točno zaračunavanje brez pavšalov, zgodnje odkrivanje okvar na internem omrežju, lažje spremljanje vodnih izgub). Izterjava neplačnikov je uspešnejša, od kar v odloku obstoji možnost zapore vode. Kvaliteta vode je preko celega leta ustrezala zdravstvenim normativom. Poročanja (zlasti državnim organom) so potekala redno, skladno z zakonskimi obvezami. Vodne izgube so na podlagi vseh zanesljivih vhodnih podatkov ocenjene realno in znašajo 38 %. Stroški za intervencijsko odpravo napak so v primerjavi z l. 2012 nekoliko nižji; okvare se pojavljajo na PEHD in AC ceveh. Iz naslova vzdrževalnine je bilo obnovljenih 30 hišnih vodovodnih priključkov. Praznjenje greznic se je izvajalo po planu. Investicije so bile izvedene skladno s planom (jašek Lokarje, vodovod Vojsko, vodovod Vojsko – Gmajnica, vodovod Habe – Martink (vključena nepovratna državna sredstva)). Podjetje se kadrovsko ni širilo, niti tega ne načrtuje v prihodnje (razen v primeru širitve dejavnosti ter prevzemanja drugih obsežnih strokovnih nalog). Zaradi novih cenikov, sprejetih po državni uredbi (U-Medo), je razširjen tudi sistem obračuna storitev ter posledično finančni prikazi v letnem poročilu. Tako prihodkov kot odhodkov (nekaj je bilo izrednih – poplačilo terjatev po sodnih odločbah) je bilo več od planiranih; skupni presežek

(nerazporejeni dobiček) znaša dobrih 300 €. Ustreznost novih cenikov storitev je bila »preverjena« tudi v inšpekcijskem postopku s strani tržnega inšpektorata.

Razprava:

Mojca Ločniškar je predlagala spremembo sklepa, da se nerazdeljeni dobiček vplača v proračun Občine Vodice.

Anton Kokalj je podal pripombo na širitev področja delovanja podjetja. Poročilo se sklicuje na analize, ki so bile narejene brez finančno podprtih podatkov. Glavni problem JP Komunala Vodice so režijski stroški. Dejavnost JP naj bi se širila na področje, ki ga sedaj opravlja občinska uprava Občini Vodice. Predlagal je, da se javno podjetje resno prične ukvarjati s kakšno drugo tržno dejavnostjo. Strinjal se je s predlogom Mojce Ločniškar za prenos dobička v proračun občine. Glede bilance stanja pa je začuden, da je bila cena v lanskem letu povečana za skoraj 100%.

Jure Vrhovnik predlogu Mojce Ločniškar ni nasprotoval. S SWOT analizo, ki ni finančna analiza, se ugotavlja konkurenca, ki je na trgu. Za izvajanje tržne dejavnosti je potrebno imeti nove zaposlitve ter tudi strojno mehanizacijo, predvsem pa sredstva.

Župan je v nadaljevanju podal pojasnilo, da je občinska uprava želela izvesti reorganizacijo JPKV in OV, kar pa zaradi kadrovskih in časovnih ter operativnih težav trenutno ni mogoče izvesti. Gre za širšo problematiko, ki jo bo v naslednjem letu potrebno rešiti, saj nas čaka še zahtevna gradnja kanalizacije.

Anton Kosec je pohvalil delo JP Komunala Vodice d.o.o.. Eden izmed dosežkov podjetja so sprejeti ukrepi, za zmanjšanje vodnih izgub ter vpeljava vodomeroev za daljinsko odčitavanje. Podjetje opravlja gospodarsko javno službo, katere delo bi morala opraviti občinska uprava. Sredstva za izvajanje javne službe oskrbe s pitno vodo in odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode so v proračunu prikazana ločeno kar povečuje transparentnost financiranja.

Župan je povedal, da sta tako občina kot JP Komunala Vodice d.o.o. opravila dobro delo z vsemi izboljšavami, ki so bile dosežene v preteklih letih. Cena vode je določena na podlagi državne metodologije za izračun cen.

Mojca Ločniškar je v nadaljevanju umaknila svoj predlog in predlagala, da se zadeva upošteva v naslednjem letu.

Anton Kokalj je podal komentar na njegove odgovore in povedal, da gre za sprenevedanje pri navajanju, da občina brez komunalnega podjetja ne more vzdrževati vodovoda. V času, ko ni bilo komunalnega podjetja je vzdrževanje vodovoda potekalo bistveno ceneje tako za občane kot tudi za proračun. Postavil je vprašanje kaj sta občina in JP Komunala Vodice pridobila z vodomeri za radijsko odčitavanje? Podal je pripombo, da je delovanje JP Komunala Vodice predrago. Gre za neracionalne odločitve. Meni, da je občina Vodice premajhna za lastno komunalo.

Jure Vrhovnik je podal pojasnilo, da se z vodomeri za radijsko odčitavanje lahko predčasno zaznajo puščanja na hišnih priključkih za vodomernimi števci. Vsi hišni števci imajo alarm za 24 urni pretok vode. S tem se omogoča občanom, da lahko sami čimprej sanirajo zadeve.

Miran Sirc je podal obrazložitev, da se števnina ni podražila. Z daljinskim odčitavanjem lahko končni uporabniki, ki jim voda pušča za števcem veliko prihranijo. Pri zaračunavanju vode no bo več pavšalnih zneskov, vendar bo voda zaračunana dejansko po porabi.

Po razpravi sta bila sprejeta naslednja sklepa:

36.9.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice je na svoji 36. redni seji dne 22.4.2014 sprejel sklep, da bilančni dobiček iz leta 2013 ostane na kontu skupine 93 kot nerazdeljeni dobiček.

Glasovanje:
 Prisotnih: 13 članov;
 ZA: 10 članov;
 PROTI: /
Sklep je bil sprejet.

36.9.2 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice je na svoji 36. redni seji dne 22.4.2014 sprejel Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Vodice, d.o.o. za leto 2013.

Glasovanje:
 Prisotnih: 13 članov;
 ZA: 11 članov;
 PROTI: /
Sklep je bil sprejet.

10 SKLEP O POTRĐITVI ELABORATA O OBLIKOVANJU CEN STORITEV OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE »OSKRBA S PITNO VODO V OBČINI VODICE.«

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev k 10 in 11 točki je podal Jure Vrhovnik, direktor JP Komunala Vodice, d.o.o.. Podal je razloge in kalkulatívne elemente za izračun novih cen iz segmenta oskrbe s pitno vodo. Državna regulativa zahteva nekoliko drugačno segmentacijo obračuna, npr. vodno povračilo je po novem sestavni del vodarine. Izračuni so ažurni, saj temeljijo na bilancah podjetja za l. 2013. Izračunani so manjki/presežki cen med planskimi izračuni za preteklo obdobje ter dejanskimi rezultati v l. 2013 in le-ti upoštevani pri izračunu novih cenovnih postavk, ki sicer temeljijo na potrjenem planu za l. 2014. Pri cenah za končne uporabnike, ki ne opravljajo pridobitne dejavnosti so upoštevani skupni potrjeni zneski občinskih subvencij v občinskem proračunu ter planu podjetja. Posamezne cenovne postavke se sicer različno spreminjajo, v globalu (upoštevajoč vse zgoraj navedeno) pa se cene za končne uporabnike nekoliko znižujejo. Podana je še primerjava z nekaterimi občinami iz katere je razvidno, da cena vode (v primerjavi s tistimi, ki cene že oblikujejo skladno z U-Medo) ne odstopa.

Razprava:

Anton Kokalj je podal vprašanje zakaj sprememba cene ne vpliva na proračun Občine Vodice. Ali to pomeni prihranek občine?

Odgovor je podal Jure Vrhovnik. Izračunani presežek cen med planskimi izračuni za preteklo obdobje ter dejanskimi rezultati v l. 2013 je upoštevan pri izračunu novih cenovnih postavk, ki temelji na potrjenem planu za l. 2014.

V kolikor bi ohranili enake cene, bi bile potrebne subvencije občine sicer nekoliko nižje. Pri končnih cenah so upoštevane maksimalne skupne višine občinskih subvencij, potrjenih v občinskem proračunu ter letnem programu JP Komunala Vodice d.o.o., zato vpliva na proračun Občine Vodice ne bo.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.10.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice »sprejme predlagani »Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cen storitev obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v občini Vodice za leto 2014«, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

11 SKLEP O POTRDI TVI ELABORATA O OBLIKOVANJU CEN STORITEV OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE »ODVAJANJE IN ČIŠČENJE KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE V OBČINI VODICE«

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal Jure Vrhovnik, direktor JP Komunala Vodice, d.o.o. pri točki 10. Elaborat je pripravljen na podlagi podatkov v letu 2013. Čiščenje odpadne vode in odvajanje komunalne vode predstavljata skupni strošek. Odvajanje komunalne vode se je povečalo zaradi stroškov s čiščenjem kanalizacije. Posledično se je znižala cena čiščenja. Zaradi majhne ČN ter celotnega kanalizacijskega sistema se vsake spremembe stroškov (elektrika, odpadki, vzdrževanje) toliko bolj odražajo v spremembah posameznih cenovnih postavk s področja odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Upoštevajoč višino v proračunu potrjenih zneskov subvencij pa bodo končne cene uporabnikov še nekoliko nižje (v primerjavi z znižanjem cen za uporabnike brez kanalizacije). Cena čiščenja odpadne vode in odvajanja komunalne vode se je v skupnem znesku znižala za 8,34%. Storitve, ki jih izvaja JP Komunala Vodice so se znižale, omrežnina pa ostane v isti ceni.

Župan je dodal, da sta točko obravnavala že Odbor za komunalo in Komisija za urejanje prostora.

Razprava:

Anton Kokalj je prosil za pojasnilo, ali se je cena znižala iz razloga odvažanja in obdelave blata na ČN v Vodicah? Cena odvoza je draga, v kolikor se praznjenje opravlja vsako leto. Naslednje vprašanje se je nanašalo na razmerje med omrežnino, ki jo JP Komunala Vodice odvaja v proračun ter subvencijo, ki jo občina da JP Komunala Vodice za ta namen. Postavil je tudi vprašanje ali je imelo JP Komunala Vodice d.o.o. inšpekcijski pregled za nove cene v letu 2013?

Jure Vrhovnik, direktor JP Komunala Vodice d.o.o. je podal odgovor in povedal, da subvencija za omrežnino za odvajanje komunalne odpadne vode znaša 40,67%, subvencije za omrežnino za odvajanje padavinske odpadne vode znaša 50,26%, subvencija za omrežnino za čiščenje komunalne odpadne vode znaša 34,49%. Subvencija omrežnine za odvajanje komunalne odpadne vode je predvidena v višini 8.940€ na letni ravni, 4.970€ je subvencija omrežnine za odvajanje padavinske odpadne vode in subvencija za omrežnine za čiščenje

komunalne odpadne vode je predvidena v višini 3.920€. Cena m³ čiščenja greznice znaša 17,12€ plus DDV, od tega znaša storitev čiščenja 10,12€, stroški storitve prihoda na objekt, zajema blata, čiščenje greznice in odvoza blata pa znašajo 7€/m³. To so stroški za občana, če se blato odvaža v Domžale. Ker je bila določena greznica manj onesnažena, se je blato odpeljalo na ČN v Vodice in je bil prihodek za JP Komunalo Vodice d.o.o.. Inšpekcijski pregled je bil izveden v mesecu januarju 2014 in inšpekcijska služba ni imela pripomb. V januarju 2013 je bil opravljen tudi pregled na podlagi katerega JP Komunala ni prejela nikakršnih sankcij.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.11.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlagani »Sklep o potrditvi Elaborata o oblikovanju cen storitev obvezne gospodarske javne službe oskrbe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice«.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

12 ODOBRITEV SODNE PORAVNAVE MED OBČINO VODICE IN SNEDIC JERNEJO

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan. Povedal je, da že nekaj let poteka pravdni postopek pri Okrajnem sodišču v Ljubljani. Občina je pri gradnji komunalne infrastrukture skozi naselje Bukovica posegla na zemljišče, ki je v lasti Jerneje Snedic. Da je šlo za poseg na privatno zemljišče je bilo ugotovljeno po opravljenih geodetskih odmerah. Ob sami gradnji ni bilo mogoče ugotoviti, da je občina posegla na zemljišče, ki ni v njeni lasti. Tekom samega postopka je bila predlagana pogojna sodna poravnava, ki jo mora pred podpisom potrditi tudi občinski svet.

Razprava:

Anton Kokalj je podal vprašanje ali je to edini primer, kjer je občina ob gradnji posegala na tuja zemljišča? Gre za nezakonito in nedopustno ravnanje občine, kjer je potrebno preveriti kdo je odgovoren za to delo ter zoper odgovorno osebo sprožiti ustrezen postopek.

Anton Kosec je povedal, da se strinja s pogojno sodno poravnavo ter predlaga, da se poravnava odobri s strani občinskega sveta, kar je navkljub vsemu ugodno za občino.

Mirna Sirc je v nadaljevanju podal obrazložitev, da v času gradnje tudi tožeča stranka, gospa Jerneja Snedic ni vedela natančno za meje parcele. Poseg na zemljišče je bil izveden skupaj z gradnjo infrastrukture v naselju Bukovica. Izgradnja infrastrukture je poseg, za katere ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja. Po končanih delih so bile opravljene geodetske meritve in ugotovljeno, da je občina z infrastrukturo posegla na zemljišče, ki je v lasti fizične osebe. Mirna Sirc je poudaril, da nikakor ni praksa občine, da bi posegala na privatna zemljišča.

Anton Kokalj je v nadaljevanju opozoril na sprejet OPN, ki narekuje oblikovanje ene enotne gradbene parcele ter pripomnil, naj za občino velja enako kot za ostale. Odobritev sodne poravnave je primer, kjer je občina ravnala nezakonito.

Anton Kosec je podal pojasnilo g. Kokalju in povedal, da oblikovanje ene enotne gradbene parcele velja za stanovanjsko gradnjo in ne gradnjo komunalne infrastrukture. Poleg že prej navedenega je povedal, da podpira pogajanja ter odobritev sodne poravnave.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.12.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice odobri Pogojno sodno poravnavo sklenjeno pri Okrajnem sodišču v Ljubljani v pravdni zadevi tožeče stranke Jerneje Snedic proti toženi stranki Občine Vodice pod opr. št. I P 3375/2008 z dne 10.1.2014.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

13 PREDLOG SKLEPA O 1. SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH LETNEGA NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE VODICE ZA LETO 2014

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Aleksandra Plevel, ki je povedala, da je občina prejela vlogo za prodajo zemljišča, in vlogo za nakup zemljišča. Za omenjene transakcije ni bilo moč vedeti pri sprejemu proračuna, zato v sprejem predlagamo 1. spremembe in dopolnitve letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vodice za leto 2014.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji

36.13.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o 1. spremembah in dopolnitvah letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vodice za leto 2014.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

14 ZAKLJUČNI RAČUN OBČINE VODICE ZA LETO 2013 – SKRAJŠANI POSTOPEK

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Gorčan. V letu 2013 so bili skupni prihodki proračuna Občine Vodice realizirani v višini 3.461.078,14 €, kar pomeni 60,66% načrtovanih prihodkov. Prihodki so bili realizirani v okviru pričakovanih razen prihodkov iz naslova komunalnega prispevka, prodaje zemljišč in transfernih prihodkov - nerealizacija transfernega prihodka od načrtovanega iz državnega proračuna za investicijo Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v MOL), in za t.i. projekt »Krvavški vodovod«. V letu 2013 so bili odhodki realizirani v višini 3.478.360,17 €, kar predstavlja 59,25 % načrtovanih odhodkov.

Občina Vodice je že pri načrtovanju proračuna za leto 2013 prej omenjena projekta opredelila kot pogojna, v primeru pridobljenih nepovratnih sredstev se izvede realizacija in potrebno zadolževanje, saj dejanska izvedba teh projektov v tej fazi ni vezana na aktivnosti Občine Vodice. Zaradi nepridobitne sofinancerskih sredstev se zato ni pristopilo k fizični izvedbi teh dveh projektov. Zaradi navedenega je realizacija proračuna nižja od načrtovane. Na odhodkovni strani pa tudi niso bila porabljena sredstva, ki ostajajo odprta do gradbenega izvajalca (Gradbinec gip d.o.o. in CPL d.d.) zaradi še nedokončanih aktivnosti skladno s pogodbo (obnova in izgradnja komunalne infrastrukture na trasi Bukovica – Mengeš) in še nedokončanega sodnega postopka v tej zadevi.

Občina Vodice je imela v proračunu občine Vodice za leto 2013 opredeljeno zadolževanje za 614.684,37 € in sicer izključno za financiranje projektov, ter ob predpostavki, da bo Občina Vodice pridobila sklepe o sofinanciranju investicij s strani resornih ministrstev in sicer za projekta Oskrba s pitno vodo na območju zgornje Save - 1. Sklop in Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v MOL, ki so opredeljeni v načrtu razvojnih programov.

Občina Vodice v letu 2013 ni pridobila sklepov o sofinanciranju investicij s strani resornih ministrstev, zato se v letu 2013 ni zadolžila. Občina ocenjuje, da smo zastavljene cilje na področju investicij kot tudi na drugih področjih uspešno uresničevali. Niso pa se še v popolnosti uresničili načrtovani cilji na strani prihodkov, predvsem pričakovani prihodki s strani ministrstev – sofinancerska sredstva. V letu 2013 je bil v proračunu Občine Vodice ustvarjen presežek odhodkov nad prihodki v višini 17.282,03€. Občina Vodice v letu 2013 ni prodajala kapitalskih deležev, prav tako pa jih ni povečevala. Občina Vodice na dan 31.12.2013 izkazuje skupno stanje na računih v znesku 201.714 EUR.

Sredstva, izločena v rezerve so bila načrtovana v skupni višini 44.300 EUR; od tega 15.000 EUR kot rezerve proračuna za morebitno odpravo posledic naravnih nesreč, 8.800 EUR kot splošna proračunska rezervacija za nepredvidene namene ter 20.500 EUR kot sredstva za posebne namene. Proračunska rezerva je bila v letu 2013 porabljena v višini 1.000,00 EUR in sicer kot za pomoč pri občanoma sanaciji plazov po elementarni nesreči, ki je bila dne 28.11.2012. Preostala neporabljena sredstva se prenesejo v leto 2014.

V letu 2013 so se sredstva rezervacije porabila v višini 381.57 EUR. Sredstva so se prenesla na proračunski postavki Subvencije za nova delovna mesta in Subvencije za ustanovitev malih podjetij in s.p.; prerazporeditev je bila potrebna, ker je bilo na razpise prijavljenih več kot je bilo prvotno načrtovano.

V letu 2013 je Občina Vodice na podlagi sklepa Občinskega sveta za vračanja preteklih vlaganj občanov v izgradnjo kanalizacijskega omrežja in čistilne naprave na območju občine Vodice namenila sorazmerni letni delež v višini 20.500 EUR. Denar je knjižen na splošni sklad za posebne namene in je prenesen na poseben namenski račun. Sredstva iz tega naslova so bila v obravnavanem obdobju porabljena v višini 95,92 EUR. Občina Vodice je prejela zahtevek za vračilo vplačane kanalizacijske takse.

Občina Vodice izkazuje na dan 31.12.2013 na kontih vseh kratkoročnih terjatev skupno višino terjatev za 937.720 EUR. V ta znesek sta tudi vključena zneska terjatev iz naslova sofinanciranja energetske sanacije OŠ Vodice (554.790,49 EUR), sofinanciranja izvedbe komasacije (231.745,10 EUR), katera bo Občina Vodice pridobila od ministrstev na podlagi vloženih zahtevkov tekom izvajanja navedenih investicij.

Občina Vodice v Bilanci stanja na dan 31.12.2013 izkazuje za 686.884 EUR neplačanih odhodkov. V tem znesku je tudi vključena pogojna obveznost do gradbenega izvajalca v znesku 370.842,53 EUR (Gradbinec gip d.o.o. in CPL d.d.) zaradi še nedokončanih aktivnosti skladno s pogodbo (obnova in izgradnja komunalne infrastrukture na trasi

Bukovica – Mengeš) in še nedokončanega sodnega postopka v tej zadevi. Občina Vodice ne izkazuje obveznosti, ki so do konca leta zapadla v plačilo in niso bila poravnana v valutnem roku. Občina Vodice na dan 31.12.2013 nima podpisanih pogodb o najemu, pri katerih lastninska pravica (lahko) preide na najemnika.

V posebnem delu proračuna so v skladu z področno zakonodajo pri programih in podprogramih dodani opisi realizacij letnih ciljev in kazalcev. Kot je razvidno iz obrazložitev posebnega dela - proračunskih postavk je Občina Vodice v letu 2013 izvedla skoraj vse zastavljene cilje – razen že prej omenjenih projektov.

V samem gradivu so pri proračunskih postavkah in tudi v splošnem delu (pri transferih), ki se nanašajo na dodeljevanje sredstev na podlagi javnih razpisov podani tudi prejemniki teh sredstev z navedbo prejetega zneska.

Delež sredstev, ki je potreben za zagotavljanje socialnega varstva občanov se iz leta v leto dviguje, kar je še posebej razvidno pri PP socialno varstvo starih – domska oskrba, v letu 2008 so stroški zanašali 47.000 EUR v letu 2013 pa dobrih 137.000 EUR.

Občina Vodice se je v aprilu 2013 uspešno prijavila na razpis za pridobitev nepovratnih sredstev programa razvoja podeželja v višini 231.745,10 EUR. Ministrstvo za infrastrukturo in prostor je v letu 2012 objavilo javni razpis "Sofinanciranje operacij za energetske sanacije stavb v lasti lokalnih skupnosti", za obdobje 2013-2015. Razpis je razmeroma ugoden, saj predvideva velik delež nepovratnih kohezijskih in državnih sredstev. Z vlogo smo bili na razpisu uspešni ter pridobili cca 550.000 EUR nepovratnih kohezijskih in državnih sredstev. Fizična izvedba projekta bo izvedena v letu 2014.

Učinki poslovanja občine se kažejo na vseh področjih v lokalnem okolju. Z dosedanjim delom so se izboljšali pogoje bivanja v občini. Nadgradili smo integrirano LPP linijo, ki nadvse pripomore k boljši povezanosti občanov v naši občini kot tudi k kakovosti bivanja v njej. Tudi komunalna opremljenost določenih delov občine prispeva k dvigu kakovosti bivanja občanov. S poglobljenim sodelovanjem z društvi, se je tudi kultura zavesti, kaj ponuja občina svojim občanom, dvignila. V letih delovanja občine se je največ sredstev vlagalo v izboljšanje vodooskrbe, rekonstrukcije cest, kanalizacijske infrastrukture in obnove čistilne naprave, ipd.

V gradivu je podana tudi realizacija načrta razvojnih programov v letu 2013.

Župan se je v nadaljevanju zahvalil Matjažu Gorčanu za odlično pripravo in jasno obrazložitev k zaključnemu računu.

Razprava:

Mojca Ločniškar je pohvalila Zaključni račun Občine Vodice za leto 2013, ki je pripravljen bolje kot v preteklih letih. Postavila je vprašanje, zakaj se seje ni udeležila nobena predstavnica Nadzornega odbora.

Anton Kokalj je podobno kot Mojca Ločniškar podal vprašanje glede prisotnosti članic Nadzornega odbora. Prav tako je izrazil nezadovoljstvo z delovanjem nadzornega odbora. Svetniška skupina NSi je že pred časom podala vprašanje glede treh nadzorov, vendar še do danes ni prejela odgovora. Predlagal je, da občinski svet razreši Nadzorni odbor. Podal je pripombo na delitev sredstev za društva v letu 2013. Povsem »nehigienično« se mu zdi, da je član komisij za razdeljevanje sredstev za društva tudi funkcionar v enem izmed društev, ki je prejemnik sredstev. Meni, da so bila kulturna društva neenakopravno obravnavana. V izogib očitkom v letu 2014 pričakuje pravičnejšo razdelitev sredstev. Svetniška skupina NSi ne bo podprla zaključnega računa, ne bo pa nasprotovala.

Župan je povedal, da je gradivo zagotovo pripravljeno bolj pregledno in transparentno v primerjavi iz preteklega desetletja. Zakaj na seji ni prisotna nobena članica Nadzornega odbora občinska uprava ne ve, odgovor bodo morale podati same. Strinja se, da nazorni odbor pregleda tudi zaključno poročilo JP Komunala Vodice d.o.o.. Sredstva za društva so bila v letu 2013 omejena in pričakuje, da bodo v letu 2014 glede na povečanje postavk nekatera društva z sofinanciranjem še bolj zadovoljna.

Nataša Hribar, direktorica občinske uprave je podala obrazložitev, da je bil zaposleni v občinski upravi, ki je predsednik društva, v lanskem letu zaposlen na drugem delovnem mestu in takrat ni mogel biti član komisij.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

36.14.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejem Zaključni račun Občine Vodice za leto 2013.

Glasovanje:

Prisotnih: 13 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

Sejo sta zapustila svetnika Mojca Ločniškar in svetnik ddr. Tomaž Gyergyek ob 23:00 uri zaradi pozne ure seje

15 OSNUTEK STATUTA OBČINE VODICE – PRVA OBRAVNAVA

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal župan. Povedal je, da gre za najpomembnejši akt lokalne skupnosti. Statut je kratek in razumevajoč ter usklajen z veljavno zakonodajo, ki se je oblikoval skozi našo lokalno prakso. Statut je obravnaval Odbor za pravne akte in lokalno samoupravo. Osnutek Statuta je bil poslan tudi v pregled Službi za lokalno samoupravo ter Nadzornemu odboru Občine Vodice, ki sta podala pripombe, ki jih je obravnaval in pregledal Odbor za pravne akte. Občinskemu svetu je posredovan čistopis Osnutka Statuta, ki ga je soglasno podprl tudi Odbor za pravne akte. Povedal je tudi, da statutu sledi sprejem Poslovnika Občinskega sveta, ki bo predložen v obravnavo Občinskemu svetu Občine Vodice na naslednji seji.

Razprava:

Anton Kokalj je podobno, kot že v uvodu seje povedal, da je obrazložitev zelo skopa in neprimerna za tako pomemben akt kot je statut. Opozoril je, naj se v obrazložitev navedejo spremembe, ki so vsebovane v samem aktu. Strinja se, da je potrebno akte posodabljeni. Podal je naslednje pripombe in predloge:

- Statut je potrebno lektorirati,
- 1. člen: ali poimenovanje naselij kot npr. Bukovica pri Vodicah, Polje pri Vodicah, itn. lahko kako vpliva na osebne dokumente občanov;
- 2. člen: ali ni mogoče prejudicirano določilo glede ožjih delov občine, glede na referendumsko vprašanje?
- pojasnilo glede 4. odstavka, 4. člena,
- 6. člen: potrebno popraviti tretji stavek v 1. odstavku 6. člena,
- preveriti je potrebno 23. in 99. člen glede organizacije in delovnega področja stalnih delovnih teles občinskega sveta,

- 33. člen: kdaj podžupan nima možnosti glasovanja,
- predlagal je tudi, da se v 37. člen zapiše, da je nadzorni odbor imenovan na podlagi večinskega predloga opozicije, ker le v tem primeru ima nadzorno funkcijo.

Anton Kosec je v nadaljevanju povedal, da je potrebno vse predloge in pripombe utemeljiti s pravno podlago. Ustavno sodišče je z odločbo razveljavilo določene člene v takratnem statutu, ker so bile vaše skupnosti ustanovljene na podlagi katastrskih občin. Po skoraj 20 letih, ko je bil sprejet prvi statut, je zares potrebno, da se le-ta uskladi s trenutno veljavno zakonodajo. Poleg tega je predlagani statut sestavljen tudi po volji udeležencev referendumu, z izidom katerega sam ni zadovoljen. Odbor za pravne akte je statut obravnaval celotni mandat. Občinski svet je v letu 2012 sprejel sklep, da se pred sprejetjem statuta izvede svetovalni referendum glede ožjih del v občini. Na referendumu je bila izkazana volja, da ožjih delov ne bo. Glede na izid referendumu se zavzema, da se v statut eksplicitno zapiše, da ožji deli občine niso ustanovljeni. Stališče večine v Odboru za pravne akte je, da se 2. člen statuta zapiše, kot je predlagano, s čimer pa se ni strinjala ena članica, ki je menila, da tega ni potrebno zapisati. Statut ravno zaradi tega določila ni bil spremenjen toliko let. S sprejemom tega spremenjenega statuta zadostimo Zakonu o lokalni samoupravi ter ostalim predpisom, ki urejajo delovanje občine. Stališče Odbora za pravne akte je bilo, da se pripravi kratek statut, v katerega se ne prepisujejo določbe Zakona o lokalni samoupravi. V nadaljevanju je navedel nekaj posebnosti, ki jih vsebuje statut: npr. glede sklica seje je v statutu zapisano, da se seja občinskega sveta skliče praviloma enkrat mesečno, imenovanje komisije za mandatna vprašanja in imenovanja, občinski svet poleg članov odborov in članov nadzornega odbora imenuje tudi njihove predsednike. V Občini Vodice že nekaj mandатов poteka imenovanje članov in predsednika odborov ter nadzornega odbora kot je zapisno v Osnutku statuta. Anton Kosec je prisotne seznanil z mnenjem Službe za lokalno samoupravo, ki je nasprotovala predlogu občine, kjer je občinski svet pristojen samo za imenovanje članov delovnih teles in nadzornega odbora. Vendar je praksa v občini drugačna. Dosedanje izkušnje so bile vnesene v statut. Pozval je svetnike, naj podaja pripombe na statut, katere bo obravnaval Odbor za pravne akte ter občinska uprava.

Župan je v nadaljevanju izrazil nestrinjanje s predlogom Antona Kokalja, da je nadzorni odbor imenovan na podlagi večinskega predloga opozicije, ker se pri imenovanju nadzornega odbora še ne ve kdo, če sploh kdo, bo sestavljal opozicijo.

Maksimiljan Alfired je povedal, da je bilo glede statuta že res veliko povedanega. Odbor je za obravnavo porabil veliko ur, in statut obravnaval na 12-ih sejah. Dopušča možnost, da so se določene zadeve pri statutu pozabile. Pripombe podane na statut bo po seji občinskega sveta ponovno obravnaval Odbor za pravne akte. Meni, da je osnutek Statuta dober in napisan na podlagi trenutno veljavne zakonodaje z upoštevanjem nekaterih pripomb, ki jih je podala vladna služba za lokalno samoupravo, katere je že statuta pravno pregledala. Predlagal je, da se preveri imenovanje naselij, kot je zapisano v 1. členu osnutka statuta. Glede drugega člena pa je povedal, da Zakon o lokalni samoupravi omogoča vsem naslednjim županom, da lahko predlagajo spremembo drugega člena statuta skladno z Zakonom o lokalni samoupravi in z dvotretjinsko večino vseh članov občinskega sveta. Prav tako je povedal, da se strinja z zapisanim v statutu, da predsednika delovnih teles in nadzornega odbora imenuje občinski svet.

Anton Kosec je glede članov nadzornega odbora povedal, da je v osnutku statuta določeno, da ima Nadzorni odbor 5 članov. Sosednje občine imajo vsaj 5 ali več članov. S tem se bo nadzorni odbor razbremenil. Poudaril je, da se osebno ni strinjal s tem, da se je statut poslal v mnenje Službi za lokalno samoupravo, saj tudi ni nikjer določeno, da ta služba poda mnenje k statutu, ker je zelo razočaran nad državnimi službami pri sprejemanju Občinskega prostorskega načrta.

Župan je zaključil razpravo in povedal, da bo občinska uprava podala mnenja in stališča k predlogom in pripombam, ki so bili podani k osnutku statuta na sami seji.

Po razpravi sta bila sprejeta naslednja sklepa:

36.15.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Osnutek Statuta Občine Vodice v prvem branju.

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet.

36.15.2 SKLEP: Predlagatelj Statuta naj pri pripravi predloga statuta za drugo obravnavo upošteva pripombe podane na seji oziroma obrazloži zakaj jih ni mogoče upoštevati.

Glasovanje:

Prisotnih: 11 članov;

ZA: 11 članov;

PROTI: /

Sklep je bil sprejet soglasno.

16 POROČILO ŽUPANA O DELU OBČINE ZA LETO 2013

Svetnikom je bilo v gradivu za 36. redno sejo posredovano »Poslovno poročilo Občine Vodice za leto 2013«, Katerega Občina skladno z zakoni posreduje AJPEsu.

Župan je v nadaljevanju podal poročilo o delu občine, ki je v celoti na prosojnicah, kot je bil predstavljen na seji, objavljen tudi na spletni strani Občine Vodice.

17 POBUDE, PREDLOGI IN VPRAŠANJA

Maksimiljan Alfirev je podal vprašanje kdaj se bo začelo z rekonstrukcijo ceste Habe – Martinek, za katero so sredstva planirana v proračunu.

Peter Podgoršek se je zahvalil občinski upravi za nasutje in ureditev ceste na Gmajnico. Podal pa je pobudo za ureditev propusta na Zabrežju, ki je po njegovem mnenju preozek, saj je kmetijska mehanizacija širša od 3metrov. Propust je potrebno urediti, saj je preozek. Potrebno je preveriti projekte ter samo izvedbo ali je skladna s projekti. Pri poplavnih študijah in kasnejših izvedbah protipoplavnih ukrepov je potrebno poskrbeti za vse občane občine Vodice in z ukrepi ne poslabšati pogojev na drugih predelih.

Anton Kokalj je prisotne seznanil z možnostjo organizacije strokovne ekskurzije v Bruselj, ki bi lahko bila izvedena v mesecu juniju 2014.

Župan se je Antonu Kokalju zahvalil za povabilo ter vsem še prisotnim za pozornost in zaključil sejo.

Seja je bila zaključena v sredo, 23.4.2014 ob 00:15 uri.

Zapisnik pripravila:
Aleksandra Plevel, dipl.upr.org.
Višja svetovalka III

Aleksandra Plevel



[Signature]
Župan Občine Vodice
ACO FRANC ŠUŠTAR