



Datum: 6. 9. 2016

Številka: 90000-7/2016

**Zadeva: ZAPISNIK**

**18. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice**, ki je bila v torek, 6. septembra 2016 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

**Prisotni člani občinskega sveta:**

Rok Cankar, Damijan Repnik, *prihod pri 1. točki ob 18:04*, Marjan Podgoršek, Anton Aljaž, Mija Cankar, Jože Podgoršek, Margareta Barle, Peter Podgoršek, Mojca Ločniškar, *prihod pri 2. točki ob 18:04*, Andraž Hönigsman, *prihod pri 2. točki ob 18:04*, Miran Vertačnik, Žiga Janežič, Anton Kosec, *prihod pri 5. točki ob 18:20*, Anton Kokalj, *prihod pri 6. točki ob 19:32*.

**Odsotni člani:**

Anton Logar.

**Poleg članov občinskega sveta so bili na seji prisotni še:**

Aco Franc Šuštar, župan; Majda Peterlin, direktorica občinske uprave; Tatjana Resman, občinska uprava; Lea Plut, občinska uprava, Natalija Rus, Kopitarjev glas; Aleš Senožetnik, Gorenjski glas; Tomaž Merše, Nadzorni odbor Občine Vodice; Mateja Gubanec, Nadzorni odbor Občine Vodice.

**Seja se je pričela ob 18:00.****Sejo je vodil župan Aco Franc Šuštar.****UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI**

Župan je občinski svet seznanil s sklepčnostjo. Na seji je bilo ob preverjanju prisotnosti ob 18:00 prisotnostih 9 članov Občinskega sveta Občine Vodice.

Župan je ugotovil, da je svet sklepčen in da lahko prične z delom. Lista prisotnih je priložena originalu zapisnika.

**1 POTRDITEV DNEVNEGA REDA**

Župan je v uvodu pozdravil vse navzoče ter v potrditev predlagal naslednji razširjen dnevni red.

Sprejet je bil naslednji sklep:

<b>18.1.1 SKLEP</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice za 18. redno sejo potrjuje naslednji</b>  <b>DNEVNI RED:</b> =====
	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Potrditev dnevnega reda</li><li>2. Počastitev spomina na častnega občana Občine Vodice Sama Hubada</li><li>3. Pregled in potrditev zapisnika 17. redne seje</li><li>4. Končno poročilo o opravljenem nadzoru »Nadzor varnosti in zanesljivosti informacijske tehnologije v Občini Vodice«</li><li>5. Končno poročilo o opravljenem nadzoru »Pregled namenskosti in</li></ol>

	<p>smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna pri povračilu stroškov zaposlenim (potni nalogi in podobno)«</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Informacija o državnih pomočeh na podlagi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vodice</li> <li>7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za razširitev ureditvenega območja ŠS 14/6-1 (Torovo) – predlog</li> <li>8. Obravnava predlogov Sklepov za podelitev občinskih priznanj za leto 2016</li> <li>9. Poročilo o delu javnega občinskega glasil Kopitarjev glas za leto 2015</li> <li>10. Pobude, predlogi, vprašanja</li> </ol>
--	---

*Seji se je pridružil Damijan Repnik.*

**Razprave ni bilo.**

**Glasovanje:**

Prisotnih: 10 članov;

ZA: 10 članov;

PROTI: /

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **2 POČASTITEV SPOMINA NA ČASTNEGA OBČANA OBČINE VODICE SAMA HUBADA**

=====

*Seji sta se pridružila Mojca Ločniškar in Andraž Hönigsman.*

Župan v počastitev spomina na častnega občana Občine Vodice izvede nagovor v slovo. Nato je sledila minuta molka.

Župan je občinske svetnike seznanil s Sklepom o ravnanju v primeru smrti funkcionarjev in častnih občanov Občine Vodice, ki ga je sprejel župan.

Nato je tudi predstavil aktivnosti oziroma konkretna ravnanja Občine Vodice v slovo in čast častnemu občanu Samu Hubadu. Dne 31. 8. 2016 je Občina Vodice s strani patronažne službe prejela novico, da je v 99. letu starosti umrl Samo Hubad. V imenu občine je bil soprog ga. Dani Hubad posredovan žalni telegram in obvestilo, da bo na seji OS prva točka posvečena spominu pokojnika. Na spletni strani občine je bila objavljena osmrtnica s povabilom k vpisu v žalno knjigo. V preddverju dvorane Kulturnega doma je bila odprta Žalna knjiga s kratkim življenjepisom, sliko pokojnega, cvetlični aranžma in možnost zapisa in podpisa. Na občinski zgradbi je bila na dan pogreba (5. 9. 2016) izobešena žalna zastava. Župan se je v ponedeljek 5. 9. 2016 udeležil pogreba na ljubljanskih Žalah in izročil žalni aranžma v imenu Občine Vodice.

V prvi številki občinskega glasila Kopitarjev glas bo objavljen nekrolog.

## **3 PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 17. REDNE SEJE**

=====

Zapisnik je objavljen v gradivu, ki je bil svetnikom poslan skupaj z vabilom na sejo.

**Razprave ni bilo.**

<b>18.3.1 SKLEP</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice potrdi zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice.</b>
---------------------	---

**Glasovanje o zapisniku:**

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**4 KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU »NADZOR VARNOSTI IN ZANESLJIVOSTI INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE V OBČINI VODICE«**

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podal Tomaž Merše, član Nadzornega odbora Občine Vodice, ki pove, da je delovanje občinske uprave v veliki meri odvisno od informacijske tehnologije (v nadaljevanju IT), kjer se obdelujejo in shranjujejo pomembni podatki in dokumenti občine ter različni osebni podatki, za katere je tudi zakonsko zahtevano posebno varstvo. Za varno in zanesljivo poslovanje občine je pomembno, da pri uporabi sistemov IT sledi pravilom dobre prakse na področju zagotavljanja informacijske varnosti. V nadzornem odboru so bili izvedeni naslednji pregledi:

- Pregled dokumentacije o strojni opremi in arhitekturi sistemov IT v Občini Vodice; s strani nadzornega odbora ni bilo pripomb.

- Pregled postopkov zagotavljanja varnostnih kopij strežniškega datotečnega sistema; Tomaž Merše pojasnjuje, da so v občinski upravi vsi pomembni podatki shranjeni na osrednjem strežniku, zato je za ta strežnik potrebno zagotavljati varnostne kopije podatkov, in to je bilo ustrezno urejeno, vsakodnevno je bila varnostna kopija izvedena. Pomanjkljivost je bila edino ta, da so se kasete hranile v lesenem predalu, ki je bil sicer zaklenjen, vendar ker so bile kasete hranjene v istem prostoru kot strežnik, bi bil v primeru požara uničen strežnik s podatki in vse varnostne kopije. Zato je nadzorni odbor podal priporočilo, da se zadnja kopija vedno shranjuje v ognjevarni jekleni omari, ki jo občinska uprava že ima in se priporočilo že izvaja.

- Pregled zaščite sistema IT pred virusi in drugimi zlonamernimi programi; nadzorni odbor je ugotovil, da je nameščena ustrezna protivirusna programska oprema.

- Pregled nadzora dostopa do naprav, programov in podatkov, ki jih uslužbenci potrebujejo pri svojem delu in so zanje pristojni ter pooblaščen; znotraj tega pregleda se je preverjalo več področij. Za politiko gesel za dostop do računalnikov, ki jih je potrebno primerno pogosto menjati in morajo biti primerno zahtevna in varno shranjena za takrat, ko uslužbenec ne mora priti do računalnika, je dobro poskrbljeno, v zvezi s samodejnim zaklepanjem računalnikov po krajši neaktivnosti je poskrbljeno za preprečevanje nepooblaščenega dostopa, glede politike administratorskih pravic na računalnikih je bilo ugotovljeno, da imajo uslužbenci samo navadne pravice in ne morejo spreminjati programske opreme, kar je pravilno in ustrezno, dva uslužbenca imata pravico uporabljati administratorske pravice in pooblastila, v zvezi s tem pa je nadzorni odbor izdal priporočilo, da ta dva uslužbenca pri svojem rednem delu dobita uporabniški račun brez administratorskih pravic in uporabljata račun z administratorskimi pravicami samo takrat, ko to potrebujeta. Gre za zavarovanje njiju pred samim sabo, da ne moreta nehote narediti spremembe, ki bi povzročila škodo. Ta priporočila so že izvedena.

- Pregled načina uporabe najpomembnejših programov programske opreme, ki se uporabljajo v občinski upravi, in sicer z vidika uporabljanja najmanjšega privilegija; uslužbenci imajo dostop in možnost spreminjanja le tistih podatkov, za katere so uslužbenci pooblaščen. To je ustrezno rešeno že v samih programih, ki so namenjeni poslovanju občinske uprave.

- Pregled zagotavljanja sledljivosti sprememb podatkov in dokumentov v najpomembnejših programskih orodjih, ki jih uporablja občinska uprava; nadzorni odbor je ob pregledu ugotovil, da je ustrezno urejeno.

- Pregled postopkov upravljanja in vzdrževanja informacijskega sistema ter upravljanje sprememb v njem; Občina Vodice ima za upravljanje in vzdrževanje IT sklenjeno pogodbo s podjetjem ENA d.o.o.. Vsa opravljena dela in posegi so vpisani v delovni nalog. Delovni nalogi so bili pregledani za približno eno leto. Nadzorni odbor ugotavlja, da so nalogi dobro evidentirani in posegi primerno popisani, tako da se da ugotoviti, kaj je bilo narejeno na informacijski tehnologiji.

- Pregled postopkov varovanja osebnih podatkov v elektronski obliki pri uporabi sistemov IT v Občini Vodice in pregled Pravilnika o zavarovanju osebnih podatkov, št. 104-24/2014-001, z dne 27. 11. 2014; tudi tu nadzorni odbor ugotavlja, da upoštevanje vseh določb Pravilnika o zavarovanju osebnih podatkov zagotavlja ustrezno varovanje osebnih podatkov v informacijskih sistemih in postopkih Občine Vodice.

Nadzorni odbor glede varnosti in zanesljivosti informacijske tehnologije v Občini Vodice izdaja pozitivno mnenje.

Župan se nadzornemu odboru zahvaljuje za izčrpno poročilo. Za vsa priporočila nadzornega odbora meni, da so popolnoma upravičena.

**Razprave ni bilo.**

Sprejet je bil naslednji sklep:

<b>18.4.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s končnim poročilom o opravljenem nadzoru »Nadzor varnosti in zanesljivosti informacijske tehnologije v Občini Vodice.«</b>
--------------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 12 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **5 KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU »PREGLED NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE SREDSTEV OBČINSKEGA PRORAČUNA PRI POVRAČILU STROŠKOV ZAPOSLENIM (POTNI NALOGI IN PODOBNO)«**

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

*Seji se je pridružil Anton Kosec.*

Uvodno obrazložitev je podala Mateja Gubanec, predsednica nadzornega odbora. Namen in cilj nadzora je bil preveriti namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev, in sicer ali se plače in druge stroške dela obračunava in izplačuje skladno z zakonskimi zahtevami, kolektivno pogodbo in predpisi. Preverjalo se je tudi, ali so v zvezi s tem v okviru občinske uprave sprejeti notranji predpisi in v kakšnem razmerju je struktura stroškov organov z ozirom na druge stroške delovanja občinske uprave.

Glede točnosti in pravilnosti obračunov plač in drugih stroškov dela, nadzorni odbor nima pripomb in je vse potekalo korektno v obdobju od leta 2014 do leta 2016.

Glede smotrnosti porabe je bil nadzorni odbor pozoren na dve stvari, in sicer na sprejemanje odlokov na sejah občinskega sveta in sprejemanje aktov s strani župana.

V končnem poročilu se predlaga posodobitev Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Vodice z dne 29. 3. 2004 na način, da odraža aktualno delitev in

organizacijo dela v občinski upravi z ozirom na naloge, ki jih ima. Pomanjkljivost sprejemanja aktov s strani župana je v tem, da se vsebine veljavnega odloka ni presojalo na seji občinskega sveta.

Glede učinkovitosti dela Mateja Gubanec poudarja, da ni pomembno, kako je plačan zaposleni, temveč kakšen je ustroj dela – ali je občinska uprava dovolj učinkovita?

Nadzorni odbor ni predlagal ukrepov, s katerimi bi se učinkovitost izboljšala, je pa bila na spletnih straneh opravljena primerjava števila zaposlenih in povprečne plače po različnih občinah, kjer je nadzorni odbor ugotovil, da Občina Vodice ne odstopa in je primerno organizirana. Tudi glede organiziranosti je nadzorni odbor izdal pozitivno mnenje.

Župan se nadzornemu odboru zahvaljuje za pozitivno mnenje.

### **Razprava:**

Anton Kosec ocenjuje, da je imel občinski svet izjemno srečo pri izboru nadzornega odbora. Je samostojen organ občine. V marsikateri občini deluje kot trdna opozicija, v Občini Vodice deluje kot partner ostalim organom občine. Tudi pri priporočilih z zadržkom izhaja, da so njihova priporočila vedno dobronamerna in če jih uprava izvršuje, Občina Vodice zaradi njihovega dela tudi boljše deluje.

Zanima ga, kako se stimulira zaposlene v občinski upravi, ali se v primeru udeležbe zaposlenega na sejah občinskega sveta in delovnih teles izplačujejo nadure?

Predlaga, da bi se razmislilo o možnosti organiziranja skupne občinske uprave, s čemer bi doprinesli k racionalizaciji dela občinske uprave. Pove, da so nedavno tri občine Grosuplje, Ivančna Gorica in Trebnje ustanovile skupno občinsko upravo in se posvečajo predvsem pripravi projektov za kandidiranje na razpisih za evropska sredstva. Gre za sinergijo med več ljudmi. Meni, da če več ljudi opravlja podobne naloge skupaj, je izplen večji.

Mojca Ločniškar pohvali oba člana nadzornega odbora in se zaveda, da je bilo vloženega precej dela, predvsem na področju informacijske tehnologije. Trenutno se nobena revizija ne dotika tega področja. Meni, da je bil narejen skrben pregled informacijskega sistema, ki so precej dragi, če jih opravljajo zunanje revizijske hiše. Tudi na področju plač je pravilno, da jih nekdo neodvisno pregleda.

Zanima jo, ali se je pregledovala pravilnost umestitev delavcev v plačni razred, ali so bila napredovanja korektna, ali je šlo za pravilno določitev nadomestil.

Opozarja tudi, da so v poročilu navedeni predpisi, ki ne veljajo več in predlaga, da se jih v bodoče ne navaja. Za župane ne veljajo več količniki, ampak tudi za njih veljajo plačni razredi.

Mateja Gubanec pojasni, da se je pregledovala pravilnost umestitve delavcev v plačni razred, korektnost napredovanj in pravilna določitev nadomestil. Glede načina izplačevanja nadur za povečan obseg dela je Mateja Gubanec pojasnila, da so se izplačevale v primeru nadomeščanja, in sicer v višini največ 120 % osnovne plače.

Majda Peterlin pove, da se nadure izplačujejo v primeru udeležbe na seji občinskega sveta za zaposlene, ki jim udeležba na občinskem svetu ne predstavlja redne delovne obveznosti.

Mateja Gubanec še pojasni, da se je vpogledalo v plačne liste, v akt o sistemizaciji delovnih mest ter v pogodbe o zaposlitvi. Glede navedbe predpisov aktov pojasni, da gre za obdobje od 2012 do 2016 in nadzorni odbor je navedel vse, ki so veljali v obdobju pregleda.

Prihod Antona Kokalja ob 18:40.

Glede skupne občinske uprave je župan že predhodno govoril z župani sosednjih občin in za le-to niso bili zainteresirani. Pove, da bo vprašal župana Grosupelj, če se Občina Vodice lahko pridruži njihovi skupni občinski upravi.

Pove, da imajo vsi predstojniki težave, kako nagraditi tiste, ki so odlični in nosijo precejšnjo odgovornost, vendar se je potrebno držati zakonskih okvirov.

Na podlagi razprave je bil predlagan naslednji sklep:

<b>18.5.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s končnim poročilom o opravljenem nadzoru »Pregled namenskosti in smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna pri povračilu stroškov zaposlenim (potni nalogi in podobno)«.</b>
--------------------------	---

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## **6 INFORMACIJA O DRŽAVNIH POMOČEH NA PODLAGI ODLOKA O KOMUNALNEM PRISPEVKU V OBČINI VODICE**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo. Gradivo je na svoji seji predhodno obravnaval Odbor za komunalno in urejanje prostora.

Uvodno obrazložitev je podala Tatjana Resman. Občina Vodice je v septembru 2014 sprejela Odlok o komunalnem prispevku, ki predstavlja pravno podlago za odmero komunalnega prispevka. V 19. členu odloka so določila glede možnih oprostitev plačila komunalnega prispevka, med katerimi je tudi določilo, ki omogoča oprostitev dela komunalnega prispevka v primeru gradnje nestanovanjskih kmetijskih stavb, ki se gradijo za izvajanje kmetijske dejavnosti in se gradijo za potrebe kmetij, ki so vpisane v register kmetijskih gospodarstev. Ker se ta ukrep nanaša na določene vrste objektov oziroma velja le za določene subjekte, to določilo vsebuje elemente državne pomoči, za kar bi morala občina izvesti predhodno presojo in postopek priglasitve pomoči pri pristojnem ministrstvu ter preveriti, ali tovrsten način financiranja oziroma sprememba financiranja predstavlja državno pomoč.

Dilema v zvezi z navedenim določilom se je vzpostavila pri izvedbi notranje revizije pri pregledu na področju komunalnega prispevka. Občinska uprava je na podlagi izpostavljenih dilem pridobila še dodatna pojasnila z ministrstva za kmetijstvo in za finance. Ministrstvi sta podali stališče, da tovrstne oprostitve plačila komunalnega prispevka predstavljajo državno pomoč in morajo biti ustrezno priglašene pri pristojnih ministrstvih. Ob tem bi morala Občina sprejeti še dodaten ločen pravilnik o merilih in kriterijih za olajšave plačila komunalnega prispevka. Na podlagi navedenega obstajata dve možnosti, in sicer da določilo 19. člena obdržimo in se sprejme dodaten pravilnik, ali pa se določilo izloči. Stališče občinske uprave je, da se izloči iz dveh razlogov. Ker se to določilo v praksi ne uporablja in se od sprejema odloka še ni uporabilo. Poleg tega tudi vpliva na občinski proračun, saj je v primeru, da določilo obdržimo, v proračunu potrebno nameniti del sredstev za ta namen, ki se za druge namene ne sme uporabiti. Na podlagi razprave na odboru se je tovrstna informacija uvrstila na sejo občinskega sveta z namenom pridobitve stališča članov občinskega sveta, kar je pomembno tudi zaradi začetka priprave proračunov za leti 2017 in 2018.

## Razprava:

Anton Kosec poudari, da je Občina Vodice kmetijska občina, kmetijstvo pa pripomore tudi k turističnemu razvoju. Za pospeševanje kmetijstva Občina Vodice namenja sredstva, eden od načinov namenjanja sredstev so tudi delne oprostitev investitorjem, ki gradijo kmetijske stavbe – preneseno v odlok. Na Odboru za komunalo in urejanje prostora, ki je matično delovno telo Občinskega sveta, je opravilo razpravo in ocenilo, da črtanje 19. člena ne pride v poštev. Zavzemajo stališče, da se določba glede subvencije oziroma oprostitve obdrži in se nadgradi odlok z ustreznim pravilnikom o podrobnejših kriterijih in merilih za olajšave plačila komunalnega prispevka. Glede na to, da je tako mnenje zastopano v matičnem delovnem telesu Občinskega sveta, predlaga, da tudi Občinski svet sprejme podobno odločitev.

Meni, da se predpis praktično ne izvršuje, ker je zaradi finančne krize investicij precej manj, tako je tudi v kmetijstvu. Ta subvencija spodbuja investicije, medtem ko je bilo zaračunavanje komunalnega prispevka blagodejno za proračun v tistih primerih, ko je šlo za novogradnjo drugih stavb na mestu poprej odstranjenih kmetijskih stavb.

Jože Podgoršek želi podpreti povzetek gospoda Antona Kosca. Poudarja, da se določilo v praksi ne izvaja. Slovenija zamuja na razpisih. Želi, da pomoč kmetijstvu ostane.

Anton Kokalj pove, da se je udeležil seje Odbora za komunalo in prostor in se strinja s tem, da določilo ostane. Opozarja, da je pri pripravi zapisnika potrebno biti pozoren, ker gre tudi za sanacijo obstoječih objektov. Pri tem sedanja dikcija pomeni, da kmetijska gospodarstva, ki niso vpisana v register kmetijskih gospodarstev, plačajo polni komunalni prispevek. Marsikatera manjša kmetija, ki ni vpisana v register kmetijskih gospodarstev, bi tako plačala polni komunalni prispevek. Meni, da je treba biti na to pozoren pri pripravi pravilnika in sicer na resnično namembnost objektov ne glede na to kako so kategorizirani..

Majda Peterlin pojasni, da bo pravilnik določal le kriterije in merila za podelitev, z njimi se ne bo spreminjalo upravičencev, ki jih določa odlok. Ker so le določeni subjekti upravičeni do subvencije oprostitve plačila komunalnega prispevka, gre za državno pomoč. Namenjena je le tistim, ki so vpisani v register kmetijskih gospodarstev.

Župan povzame, da v občini obstajata dve vrsti kmetovalcev in sicer taki, ki so vpisani v register kmetijskih gospodarstev in drugi, ki imajo kmetijske objekte, a v register niso vpisani. Omenjeni pravilnik težav, ki pri tem nastajajo, ne bo odpravil, zato bo potrebno pri pripravi pravilnika pozornost nameniti temu členu.

Jože Podgoršek opozori na primer, ko vpisani v register kmetijskih gospodarstev dobivajo subvencije, a ne kmetujejo.

Anton Kosec seznani, da posebnih omejitev za vpis v register kmetijskih gospodarstev ni. Iz Zakona o kmetijstvu je nujen vpis tistih, ki si lastijo več kot hektar zemljišča. Tistim z manj zemljišča je prepuščena odločitev o vpisu.

Na podlagi razprave je bil predlagan naslednji sklep:

<b>18.6.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z informacijo o državnih pomočeh na podlagi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vodice in pripravil ustrezne rešitve k odloku ali pravilniku skladno z mnenjem odbora in razpravo.</b>
--------------------------	---

## Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

**7 ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM  
PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA RAZŠIRITEV UREDITVENEGA  
OBMOČJA ŠS 14/6-1 (TOROVO) – PREDLOG**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Župan pove, da je bila podana javna razgrnitev na občinski spletni strani. Dodatni predlogi ali pripombe niso bile prejete. Amandmajev prav tako ni bilo.

**Razprave ni bilo.**

<b>18.7.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil z dopolnjenim osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za razširitev ureditvenega območja ŠS14/6-1 (Torovo) in ocenjuje, da je primeren za posredovanje v 15 – dnevno javno razgrnitev.</b>
--------------------------	--

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 12 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet.**

**8 OBRAVNAVA PREDLOGOV SKLEPOV ZA PODELITEV OBČINSKIH  
PRIZNANJ ZA LETO 2016**

=====

*Tatjana Resman zapusti sejo.*

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom dodatno poslano na dan seje.

Župan pove, da so prejeli osnutek zapisnika 7. seje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter predlogi sklepov. Predstavi dva predloga za podelitev priznanja Plaketa Občine Vodice. Za podelitev priznanja Častni občan Občine Vodice ni bil podan noben predlog. Prvi predlog za podelitev priznanja Plaketa Občine Vodice je za Prostovoljno gasilsko društvo Zapoge, ki praznuje 90 let. Občina je skupaj z društvom izvedla družabno prireditev ob Dnevu državnosti 25. junija 2016. Poda predlog, da občina ob jubileju društva nagradi aktivno delo in dobro sodelovanje. Drugi predlog za podelitev priznanja Plaketa Občine je Mestna knjižnica Ljubljana, ki krajevno Knjižnico Vodice vrsto let uspešno vodi in bogati občinski prostor, s tem da dviguje kulturo branja, posredovanja informacij in odlično sodeluje z vrtcem, šolo in občani. Mestna knjižnica Ljubljana sodeluje na drugih področjih in sicer so ob 170-letnici smrti Jerneja Kopitarja pod vodstvom Tomaža Miška in okriljem Rada Čuka ter sodelavcev občinske uprave pripravili čudovito prireditev. V preteklem letu je Mestna knjižnica Ljubljana, prav tako pod vodstvom gospoda Tomaža Miška, izvedla projekt Kronologija gradu Šenkov Turn in živečih rodbin od leta 1250 do danes. V letošnjem letu so razstavo spremenili v stalno. Trenutno je v pripravi razstava o življenju in delu Jakoba Alešovca, ki je bil rojen na Skaručni. Župan izpostavi dobro sodelovanje s knjižnico, saj prepozna pomembno lokalno zgodovino. S priznanjem se želi občina pokloniti dobremu delu, ki ga opravlja. Pove, da je mandatno-volilna komisija oba predloga potrdila, kar je razvidno z zapisnika.



## Razprava:

Anton Kokalj dvomi v podelitev priznanja Mestni knjižnici Ljubljana. Knjižnico kot ustanovo in njene dejavnosti se redno plačuje iz občinskega proračuna. Vsako leto se je potrebno pogajati, kaj bodo z denarjem postorili. Projekt Kronologija gradu Šenkov Turn in živečih rodbin od leta 1250 do danes je bil speljan na neobičajen način s strani Mestne knjižnice Ljubljana. Izpostavi, da je Kulturno prosvetno društvo Šinkov Turn, ki se zavzema za ohranjanje kulturne dediščine, leto prej izdalo brošuro o zgodovini omenjenega gradu. Povedali so, da imajo namen nadaljevati z delom na tem področju. Občina Vodice je nato brez usklajevanja z lokalnim društvom pripravila razstavo. Meni, da bi bilo potrebno vključiti tudi lokalno društvo, če le-to pokaže interes. Z omejenimi financami in prostovoljnimi delom društvo strokovno ne more konkurirati instituciji kot je Mestna knjižnica Ljubljana, želi pa, da se ga v prihodnje povabi k sodelovanju.

Izrazi konkreten pomislek, da se priznanje podeli instituciji iz druge občine, ki se financira iz občinskega proračuna. Strinja se, da je Tomaž Miško izredno požrtvovalen in aktiven, in bi si zaslužil priznanje. Zanima ga, ali je Mestna knjižnica Ljubljana krila projekte iz svojega proračuna, ali jih je Občina Vodice dodatno plačevala. V tem primeru ne želi podpreti predlaganega priznanja.

Anton Kosec pove, da letos ni bilo predlogov za častnega občana, za razliko od lani, ko jih je bilo preveč. Podpira oba predloga. Meni, da Mestna knjižnica Ljubljana s projekti, ki jih pripravljajo, živi z lokalnimi prebivalci in si tako tudi pridobiva potencialne stranke. Lani je bilo povedano, da se projekti ne plačujejo posebej. Priznanje Plaketa Občine Vodice se prvenstveno podeljuje institucijam, izjemoma posameznikom. Kot prebivalec Šinkovega Turna izpostavi, da je bila prireditev ob postavitvi razstave Kronologija gradu Šenkov Turn in živečih rodbin od leta 1250 do danes solidna. Srečo Merčun, član društva in avtor publikacije Grad v Šinkovem Turnu je imel priložnost predstaviti svoj prispevek k projektu. Meni, da je bil program izredno kvaliteten in izpeljava blagohotna. Če Tomaž Miško dela v okviru knjižnice, se mu zdi prav, da priznanje prejme knjižnica.

Župan odgovori, da za omenjene projekte Mestna knjižnica Ljubljana ni dobila dodatnih sredstev. Ni mu bilo znano, da Kulturno prosvetno društvo Šinkov Turn pripravlja podoben projekt, drugače bi bili povabljeni zraven. Vselej skuša Občina v čim večji meri vključiti tudi lokalna društva in s tem pridobiti več obiskovalcev. Meni, da je knjižnica projekt izpeljala kvalitetno. Z občino odlično sodeluje in jo povezuje s preostalimi občinami, občanom pa omogoča, da lahko storitve knjižnice koristijo tudi v preostalih enotah Mestne knjižnice Ljubljana. Občina nastopa kot trd pogajalec pri določitvi sredstev, za kar občani pridobijo izredno kvalitetne storitve, zato meni, da si takšna institucija zasluži predlagano priznanje. V preteklosti je bila pogosta praksa, da se priznanja podeli institucijam in posameznikom izven občine.

Na podlagi razprave sta bila predlagana naslednja sklepa:

<b>18.8.1 SKLEP:</b>	<b>Občinsko priznanje Plaketa Občine Vodice se podeli Prostovoljnemu gasilskemu društvu Zapoge za 90 let delovanja in dolgoleten razvoj gasilstva ter uspešno prizadevanje na področju zaščite in reševanja ljudi in drugih materialnih dobrin.</b>
--------------------------	---

## Glasovanje:

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

<b>18.8.2 SKLEP:</b>	<b>Občinsko priznanje Plaketa Občine Vodice se podeli Mestni knjižnici Ljubljana za odlično sodelovanje z Občino Vodice in vodenje enote Knjižnice Vodice, ki spodbuja dostop do bralnih, kulturnih in umetniških vsebin vsem generacijam občanov.</b>
--------------------------	--

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 13 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet.**

## **9 POROČILO O DELU JAVNEGA OBČINSKEGA GLASILA**

=====

Vsebina je objavljena v gradivu, ki je bilo svetnikom poslano skupaj z vabilom na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Natalija Rus. Uredniški odbor je v letu 2015 deloval v sestavi sledečih članov uredniškega odbora: Cveto Verbovšek, Monika Kubelj, Natalija Golob, Helena Čerin, Natalija Rus. Članke in prispevke je lektorirala Mateja Kržišnik, fotograf je bil Rok Štupar. Imeli so 6 rednih sej uredniškega odbora in 2 korespondenčni seji, katerih so se udeleževali vsi člani uredniškega odbora. Izšlo je 10 številčk Kopitarjevega glasila, februarja in junija Kopitarjev glas ne izhaja. Izhajal je brez zamud po načrtovanih rokih. 22. aprila 2016 je izšla številka s prenovljeno podobo, ki je oblikovno delo fotografa Roka Štuparja, za kar so prejeli pozitivne odzive. Uredništvo je prejelo komentarje, da je v glasilu več svežine in je tudi bolj pregledno. Na račun nove strukture so članki umeščeni v rubrike, vsak oglas ima svoj prostor. Z novim oblikovalcem Janezom Hočevarjem in novo tiskarno je glavna urednica zadovoljna, saj ne prihaja več do večjih napak in delo poteka bolj tekoče. Prav tako je zadovoljna z delom uredniškega odbora, sodelujejo aktivno in so odzivni. Uspešno sodelujejo tudi z lokalnimi društvi. Od oktobra 2016 dalje bodo pričeli s tremi novimi rubrikami. V rubriki Mlado pero bodo pripravili natečaj za mlade po dogovoru z Osnovno šolo Vodice. Pri tem računajo na pomoč Občinskega sveta, da se bo skladno z natečajem na Slavnostni seji podelila nagrada za najbolj nadobudne pisce. Nova bo tudi rubrika za bralce v tretjem življenjskem obdobju, katere želijo obveščati o pravicah in možnostih, ki zadevajo socialne teme, pomoči s strani Občine, predstavitev ustanov, na katere se lahko obrnejo, domov za ostarele in drugo. V tretjo novo rubriko Zeleni kotiček bi uvrstili aktualne teme s področja vrtnarjenja, kmetovanja in gozdarjenja.

Župan doda, da se od društev pričakuje, da na letni ravni pripravijo vsaj od dva do tri članke. Občina preko uredništva pokriva vse prireditve, ki so v občinski in državni domeni. Pove, da je bilo potrebno zaradi stečaja zamenjati tiskarja ter da je s trenutnim bolj zadovoljen.

V imenu Občine Vodice se župan zahvaljuje uredništvu.

**Razprava:**

Jože Podgoršek meni, da je Kopitarjev glas korekten občinski časopis, ima pa nekaj pripomb. Glede zapisa 17. redne seje Občinskega Sveta izpostavi, da je bil dvakrat poimensko naveden in v obeh primerih je informacija drugačna, kot jo je na seji podal. Težava ni v zapisniku, na podlagi katerega je objava nastala, saj je bil le-ta korekten. Včasih ne pomaga tudi, če pride do popravka, saj med izidom in popravkom mine cel mesec in so posledice lahko ogromne. Predlaga in prosi, da so zapisi točni, predvsem kadar se uporabljajo z navedbo imena in priimka. Ob poimenskem poimenovanju meni, da bi bila

potrebna avtorizacija ali potrditev zapisnika, na podlagi katerega se v javnost posredujejo informacije. Pripombo ima tudi glede ažurnosti, saj v avgustovski številki ni bilo novice o 17. mestu Luke Janežiča na Olimpijskih igrah.

Anton Kosec meni, da je Kopitarjev glas dober časopis, pohvalo nameni uredniškemu odboru v tem mandatu. Pove, da glasilo zadošča normam odloka javnega občinskega glasila Kopitarjev glas. Glede navedbe Jožeta Podgorška se strinja, da je točnost in resničnost zapisanega o delu Občinskega sveta nujna. Meni, da ni potrebno pisati o vsaki obravnavani točki, temveč predstaviti najpomembnejšo problematiko. Na uredništvo naslovi vprašanje o finančnem izplenu oglasnega prostora v Kopitarjevem glaslu, saj gre po njegovem mnenju za nekakšno samofinanciranje Kopitarjevega glaslu.

Anton Kokalj se strinja, da bi morale biti zapisi razprav Občinskega sveta korektni in navedbe točne. V izogib kritikam želi, da se člankov ne piše, preden je zapisnik potrjen. Kopitarjev glas je bil ustanovljen, da informira občane o delu Občine in Občinskega sveta, kar je tudi zapisano v odloku. Danes so seje zgolj kratko povzete in z vsebinskega vidika napisane neprofesionalno. Iz zapisov je razvidno, da pišoči ne razumejo problematike sej Občinskega sveta, saj se navedeni zapisi ne ujemajo s povedanim v razpravi. Zastavi vprašanje o delu uredniškega odbora z vidika odločitve o tem, kdo dela zapisnike sej Občinskega sveta. Predlaga, da poročila sej pripravlja drug član uredniškega odbora, kateremu je obravnavana problematika bolj razumljiva.

Meni, da bi bolj objektivno poročanje zagotovili tudi z vključitvijo mnenj in kritik opozicije znotraj časopisa.

Zanima ga poročilo urednice o programski zasnovi, ki je osnova za delo uredništva.

Margareta Barle meni, da je Kopitarjev glas dobro glasilo. Zahvaljuje se urednici in njenim sodelavcem. Želi, da se v Kopitarjevem glaslu vključijo prometne informacije, konkretno predlaga, da se objavlja, kje potekajo dela na cesti z namenom, da se udeleženci v prometu izogonejo delu, kjer so zapore.

Natalija Rus pojasni, da je konkretni zapisnik pisala Helena in ne more preveriti, ker nje ni bilo na seji. Strinja se, da so netočnosti nesprijemljive. Meni, da bi se namesto obsežnih povzetkov sej, lahko delo Občinskega sveta predstavilo na drugačen, predvsem krajši način. Pojasni, da Občina Vodice želi imeti obsežno poročanje s sej in se strinja, da se v izogib netočnim navedbam naredi poročilo potrjenega zapisnika sej Občinskega sveta. Ker člani uredniškega odbora pravijo, da v odloku ni določeno, da morajo biti prisotni na občinskih sejah in delati zapise, je to delo prevzela Helena Čerin.

Na mnenje gospoda Jožeta Podgorška glede uspehov Luke Janežiča pove, da je bil v času Olimpijskih iger Kopitarjev glas že natisnjen, vendar se v septembrski številki pripravlja predstavitev cele družine Informacije o finančnem izplenu od oglasnega prostora nima, saj po tem, ko urednica sprejme oglase, podatke posreduje občinski upravi, kjer se ureja dalje. Informativna županova beseda ni vključena vsak mesec. Vključi se, kadar se dogaja kaj nujnega. Strinja se, da bi lahko predstavili tudi svetnike, kar so že poskušali. Dva so predstavili, ostalih pet ne. Meni, da bi bilo v takem primeru potrebno predstaviti vse. Pojasni, da se držijo programske zasnove. Uredniški sestanki potekajo enkrat na mesec ali enkrat na dva meseca. Sestajajo se v sejni sobi in na podlagi predloženega gradiva na sejah razrešujejo tekočo problematiko. Natalija Rus meni, da je urednik Kopitarjevega glaslu najslabše plačan v primerjavi z uredniki okoliških občin. Glede zapore cest poda odgovor, da časopis ni živ medij in se strinja, da se vnaprej najavljene zapore objavijo tudi v glasilu.

Župan se opravičuje glede napačnih zapisov. Meni, da sta bila olimpijca lepo sprejeta, saj sta jima je Občina Vodice in Prosvetno društvo Vodice pripravila sprejem ob Kulturnem domu Vodice. Pove, da se tekoči dogodki, kot je bil ta, objavljajo na spletni strani. Enako velja za zapore cest.

Župan pove, da mu prav tako ni znano, kakšen je finančni izplen od oglaševanja. Predlaga, da občinska uprava do prihodnje seje pripravi odgovor. Meni, da Kopitarjev glas opravlja funkcijo informiranja občanov v zadostni meri, včasih pride do časovnega zamika. V zvezi z mnenjem gospoda Antona Kokalja glede pomanjkljive objektivnosti glasila, pove, da se urednici sicer posredujejo informacije, vendar na delo uredništva ne poskuša vplivati.

Anton Kosec želi, da se delajo kratki povzetki sej. Meni, da bi morali tudi drugi člani uredniškega odbora prisostvovati na sejah Občinskega sveta in si poročanje razdeliti po področjih, ki so jim blizu.

Na podlagi razprave je bil predlagan naslednji sklep:

<b>18.9.1 SKLEP:</b>	<b>Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s poročilom odgovorne urednice Kopitarjevega glasila za leto 2015.</b>
--------------------------	--

**Glasovanje:**

Prisotnih: 14 članov;

ZA: 14 članov;

PROTI: /.

**Sklep je bil sprejet soglasno.**

## 10 POBUDE, PREDLOGI, VPRAŠANJA

=====

Anton Kokalj predlaga, da se govori iz sedežev, kjer svetniki sedijo.

Župan podpira predlog. Pove, da bodo v proračunu za leto 2017 zagotovljena sredstva za nakup mikrofonov.

Anton Kokalj zastavi vprašanje o sofinanciranju študije o upravičenosti gospodarske cone v Repnjah. Pove, da so v odgovoru prejeli pisno pritrdilno mnenje, da je Občina Vodice delno sofinancirala pobudo. Pove, da je tudi sam podal pobudo o kulturno-turističnem področju v Šinkovem Turnu, za kar Občina Vodice ni pokazala interesa. Zanima ga, na kakšni podlagi se sprejemajo odločitve za sofinanciranje nekaterih delov OPN, drugih pa ne.

Pohvali razstavo Kronologija gradu Šenkov Turn in živečih rodbin od leta 1250 do danes v Šinkovem Turnu. Zanima ga, ali je z vidika statike dobro, da so se v kamniti zid navrtale luknje. Želi, da se po strokovni plati zadevo preveri, da se ne bo s tem pospešilo razpadanje obzidja. Zanima ga strošek postavitve razstave in iz katere postavke je bil pokrit.

Župan pove, da se bodo vsi odgovori podali na naslednji seji.

Ob zaključku župan vse svetnike lepo povabi v petek, 9. 9. 2016, ob 19.00 na Slavnostno sejo. Poda tudi informacijo, da se je občinska uprava Občine Vodice preselila v nove prostore na Škofjeloško cesto 7. Vse svetnike je povabil v sredo, 14. 9. 2016, od 15.00 bo Dan odprtih vrat. Vsi vabljeni na ogled. Vsem se je zahvalil za pozornost in sejo zaključil.

Zapisali:

Lea Plut, univ. dipl. prav.  
in občinska uprava



Aco Franc Šuštar  
Župan Občine Vodice