

Občina Vodice

Aco Franc Šuštar, župan
Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice



Številka:

Datum: 9. 11. 2015

OBČINA VODICE OBČINSKI SVET

- ZADEVA:** Predlog za obravnavo na seji Občinskega sveta Občine Vodice
- NASLOV:** Poročilo o opravljenem nadzoru »Nadzor delovanja finančne funkcije v občini Vodice«
- GRADIVO PRIPRAVIL:** Nadzorni odbor Občine Vodice
- POROČEVALEC:** Nadzorni odbor Občine Vodice, Jana Baliž
- PREDLOG SKLEPA:** Občinski svet Občine Vodice se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru »Nadzor delovanja finančne funkcije v občini Vodice«.



Aco Franc Šuštar
Župan Občine Vodice

Priloge:

- Poročilo o opravljenem nadzoru »Nadzor delovanja finančne funkcije v občini Vodice«



Datum: 25.07.2015

Na podlagi 16. člena Poslovnika nadzornega odbora Občine Vodice (Uradno glasilo Občine Vodice, št. 9/2012 in v skladu s sprejetim Programom dela nadzornega odbora za leto 2015, št. 011-17/2014-005, z dne 16.03.2015 ter Sklepa o izvedbi nadzora Nadzornega odbora občine Vodice, izdanega dne 08.05.2015, kot pooblaščenki podajava

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

»Nadzor delovanja finančne funkcije v občini Vodice«

Pooblaščenki Nadzornega odbora:

Kot pooblaščenki Nadzornega odbora občine Vodice za izvršitev nadzora sta bili s sklepom št. 90010-03/2015-001 z dne 08.05.2015 imenovani članici Nadzornega odbora občine Vodice:

- Mateja Gubanec, namestnica predsednice
- Jana Baliž, članica

Organ, v katerem je bil opravljen nadzor:

Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice, odgovorna oseba župan Aco Franc Šuštar

Predmet nadzora:

Na podlagi sklepa Nadzornega odbora občine Vodice je bil opravljen redni nadzor Občine vodice. Namen in cilj nadzora je bil preveriti delovanje finančne funkcije za leto 2014 s poudarkom na zadolževanju, likvidnosti ter izvajanjem transakcij oz. plačil dobaviteljem občine Vodice.

Terminski okvir opravljanja nadzora:

Od junij 2015 do oktober 2015

VSEBINA

1.	UVOD.....	1
1.1.	Predstavitev organa, ki je bil predmet nadzora.....	1
1.2.	Obrazložitev nadzora.....	1
2.	UGOTOVITVE.....	2
2.1.	Zadolževanje.....	2
2.1.1.	Ugotovitev in priporočilo.....	3
2.2.	Likvidnost.....	3
2.2.1.	Ugotovitev in priporočilo.....	3
2.3.	Izvajanje transakcij.....	3
2.3.1.	Ugotovitve in priporočila.....	4
3.	ZAKLJUČEK.....	5
4.	MNENJE.....	6
5.	SKLEP.....	6

1. UVOD

Nadzor finančne funkcije občine Vodice je bil izveden na podlagi sklepa Nadzornega odbora občine Vodice, ki je bil določen z letnim programom dela Nadzornega odbora. Sklep o nadzoru je bil izdan 08.05.2015.

1.1. Predstavitev organa, ki je bil predmet nadzora

Nadzor je bil opravljen pri neposrednem proračunskem uporabniku Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice. Občina Vodice samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena, kot je določeno z akti občine in zakoni ter skrbi za gospodarski in družbeni razvoj na lokalni ravni.

Organi občine so:

- Župan
- Občinski svet
- Nadzorni odbor

Občinska uprava je v postopku nadzora omogočila vpogled v računovodsko, finančno in drugo dokumentacijo Občine Vodice, kot naštetu v nadaljevanju poročila. S strani župana Aca Franca Šuštarja je bila določena odgovorna oseba ga. Marjana Mohorič.

1.2. Obrazložitev nadzora

Skladno z zakonom, Statutom in Poslovnikom Nadzornega odbora občine Vodice ima Nadzorni odbor naslednje pristojnosti:

- Opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine
- Nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev
- Nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev
- Ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev

Namen in cilj nadzora proračunskega uporabnika Občina Vodice je bil preveriti delovanje finančne funkcije v Občini Vodice s poudarkom na zakonitosti zadolževanja občine Vodice, spremljanjem likvidnosti občine Vodice ter smotnosti in zakonitosti izvajanja transakcij občine Vodice.

Za doseg tega cilja so bili pregledani naslednji dokumenti:

- Zakon o računovodstvu (Ur. l. RS, št. 23/99 s spremembami)
- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 94/2007 s spremembami)

- Zakon za uravnoteženje javnih financ (Ur. l. RS, št. 40/12 s spremembami)
- Zakon o financiranju občin (Ur. l. RS, št. 123/2006 s spremembami)
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 (Ur. l. RS, št. 104/2012 s spremembami)
- Zakon o javnih financah (Ur. l. RS, št. 11/11 s spremembami)
- Pravilnik o postopkih za zadolževanje občin (Ur. l. RS, št. 108/2008 s spremembami)
- Pravilnik o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin (Ur. l. RS, št. 55/2015)
- Računovodska, finančna ter ostala dokumentacija Občine Vodice
- Pravilnost poslovanja Občine Žalec v delu, ki se nanaša na zadolževanje, Računsko sodišče RS, št.: 324-10/2014/28, 23.12.2014, [http://www.rs-si/rsrs/rsrs.nsf/I/KDABC268963801534C1257DB70033D5B5/\\$file/Zadolzevanje_Zalec.pdf](http://www.rs-si/rsrs/rsrs.nsf/I/KDABC268963801534C1257DB70033D5B5/$file/Zadolzevanje_Zalec.pdf)
- Pravilnost poslovanja Občine Prebold v delu, ki se nanaša na zadolževanje, Računsko sodišče RS, št.: 324-3/2014/29, 12.01.2015, [http://www.rs-si/rsrs/rsrs.nsf/I/KCF6D01307DB9D93DC1257DCB0032BF14/\\$file/Zadolzevanje_Prebold.pdf](http://www.rs-si/rsrs/rsrs.nsf/I/KCF6D01307DB9D93DC1257DCB0032BF14/$file/Zadolzevanje_Prebold.pdf)

2. UGOTOVITVE

2.1. Zadolževanje

V Republiki Sloveniji zakonodaja opredeljuje tri glavne vire financiranja občin, in sicer:

- Lastne vire
- Sredstva države
- Zadolževanje

Skladno z zakonodajo so občine omejene pri zadolževanju, med drugim tudi glede na namen in višino največje zadolženosti, prav tako pa se občine ne morejo zadolžiti brez soglasij (soglasje k začetku postopka zadolževanja, soglasje k zadolžitvi) ministrstva pristojnega za finance.

Glede na relativno nizek občinski proračun in na pridobljena nepovratna sredstva, se je občina Vodice v letu 2014 zaradi načrtovanja investicije »Energetska sanacija osnovne šole« zadolžila pri komercialni banki.

Postopke zadolžitve občine mora biti skladen s Pravilnikom o postopku zadolževanja občin. Na podlagi ustnega zahtevka z dne 22.06.2015 sva nadzornici zaprosili za dokumentacijo, ki se nanaša na postopek dolgoročnega zadolževanja.

Prejeto dokumentacijo sva s strani občinske uprave prejeli v roku in na dogovorjen način, jo pregledali ter preverili ali je bil postopek dolgoročne zadolžitve izpeljan skladno z zakonskimi in podzakonskimi predpisi, ki urejajo zadolževanje občin.

2.1.1. Ugotovitev in priporočilo

Ugotovili sva, da občina sprotno vodi jasne evidence z vidika zadolženosti kot tudi pripadajočo dokumentacijo iz samega postopka zadolževanja.

V letu 2014 se je občina Vodice dolgoročno zadolžila pri Banki Sparkasse d.d. v višini 295.259,50€ skladno z veljavnimi predpisi (pošiljanje objave povabila k dajanju ponudb za zadolžitev, soglasje MF k začetku postopka zadolževanja, pridobivanje ponudb kreditodajalcev, soglasje MF k zadolžitvi, id.).

Glede na 3. odstavek 2. člena Pravilnika o zadolževanju občin, ki pravi, da občine lahko skladno z zakonom, ki ureja javne finance, črpa posojila ali kredite tudi v sistemu enotnega zakladniškega računa države (v nadaljevanju EZR), v kolikor so svoj račun vključile v sistem EZR, priporočava, da občina v prihodnje prouči možnost vključitve svojega računa v sistem EZR države ter na ta način posledično prouči tudi možnost ugodnejšega črpanja kredita oz. posojila v sistemu EZR.

2.2. Likvidnost

Občina se sme likvidnostno zadolžiti do višine 5% vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna. Po pregledu dokumentacije in proračuna, sva ugotovili, da občina Vodice v letu 2014 ni bila likvidnostno zadolžena.

2.2.1. Ugotovitev in priporočilo

Pooblaščenki Nadzornega odbora sva pri pregledu prejete dokumentacije ugotovili, da občina v letu 2014 ni bila likvidnostno zadolžena, da je izredno težko načrtovati denarne tokove na prihodkovni strani ter da občina likvidnostnemu zadolževanju posveča veliko pozornosti, saj dela likvidnostne plane na krajša časovna obdobja, kot je določeno s predpisi.

Na podlagi proučitve prejetih dokumentov in na podlagi pojasnil s strani občine pooblaščenki na točko likvidnosti nimava pripomb.

2.3. Izvajanje transakcij

Skladno s 25. členom ZIPRS 13/14 je plačilni rok v breme državnega in občinskih proračunov 30. dan po prejemu listine v finančno službo.

Dne 22.06.2015 sva pooblaščenki podali ustni zahtevek za pridobitev izpisa prejetih računov za leto 2014 (skupina kontov 22 in 24). Občinska uprava je v roku in na dogovorjen način posredovala omenjeni izpis.

Na podlagi posredovanega izpisa obveznosti sva si naključno izbrali nekaj dokumentov in preverili ali občina plačuje skladno z zgoraj omenjenim zakonom.

Dne 12.07.2015 sva preko elektronskega sporočila zaprosili za izpise naključno izbranih prejetih računov ter pripadajočih dokazil o plačilih.

Dne 15.07.2015 sva pooblaščenki na dogovorjen način prejeli zahtevano dokumentacijo (izpise računov in potrdila o plačilih). Zahtevani računi so navedeni v tabeli spodaj, kot tudi datumi prejemov računov in datumi plačil za zahtevane račune.

Na podlagi teh dokumentov sva kontrolirali ali je izpolnjena zakonska zahteva plačilnega roka.

2.3.1. Ugotovitve in priporočila

Pooblaščenki Nadzornega odbora sva ugotovili, da občina svojih obveznosti ne poravnava skladno z zakonom, to je 30. dan po prejemu računa (1. točka 25. člena ZIPRS 13/14), kar je razvidno iz tabele.

Krajši plačilni roki so med drugim dovoljeni za tekoče transfere, kjer sva ugotovili, da občina postopa pravilno.

Pri plačilu računov pa lahko na podlagi naključno izbranih računov povzameva, da občina poravnava nekatere svoje obveznosti predčasno ali pa s plačilom nekaterih svojih obveznosti zamuja, kar je razvidno iz tabele spodaj.

ZAP. ŠT.	PARTNER	ŠT. RAČUNA	datum prejema knjigovodske listine	datum izvršitve plačila	opombe
1.	Javna razsvetljava d.d.	104 13-11873		manjka potrdilo o plačilu	
2.	LPP d.o.o.	104 13-1944	10.1.2014	10.2.2014	plačano skladno z zakonom
3.	Gorenjski glas, d.o.o.	104 13-1963	23.1.2014	4.2.2014	valuto se upošteva od datuma prejema računa oz. datuma prejema prepisa računa
4.	Hidrotehnik d.d.	111 14111-000	11.2.2014	12.2.2014	tekoči transferi - plačano skladno z zakonom
5.	KUHITA d.o.o.	104 14-0275	7.3.2014	8.4.2014	zamujeno plačilo
6.	Gasilska zveza Vodice	111 14111-002	24.3.2014	8.4.2014	predčasno plačilo; sklep župana ne spada pod 2. alinejo 3. točke 25. člena ZIPRS 13/14
7.	Mestna občina Ljubljana	104 14-0497	22.4.2014	30.5.2014	zamujeno plačilo
8.	Kolesarsko društvo Rog	111 14111-004	30.5.2014	27.6.2014	predčasno plačilo; če zadnji dan roka ni opredeljen kot plačilni dan, se plačilo izvrši naslednji delavnik in ne pred valuto
9.	Efektro Ljubljana	104 14-0779	5.6.2014	4.7.2014	predčasno plačilo; če zadnji dan roka ni opredeljen kot plačilni dan, se plačilo izvrši naslednji delavnik in ne pred valuto
10.	Športno društvo Repnje-Dobruša	111 14111-006	18.6.2014	18.6.2014	tekoči transferi - plačano skladno z zakonom
11.	Društvo KPD	111 14111-005	12.6.2014	18.6.2014	tekoči transferi - plačano skladno z zakonom
12.	Bojan Simončič s.p.	104 14-0869	26.6.2014	7.7.2014	predčasno plačilo; če zadnji dan roka ni opredeljen kot plačilni dan, se plačilo izvrši naslednji delavnik in ne pred valuto
13.	Kulturno društvo Kwartopir	104 14-1337	9.9.2014	10.10.2014	zamujeno plačilo
14.	Založba Forum media	104 14-1427	2.10.2014	7.10.2014	zamujeno plačilo (podlaga opomin)
15.	KZ Medvode z.o.o.	104 14-1528	13.10.2014	14.10.2014	zamujeno plačilo (podlaga opomin)
16.	Pipan Alojz	111 14111-011	15.10.2014	20.10.2014	tekoči transferi - plačano skladno z zakonom
17.	Eltron plus d.o.o.	104 14-1570	22.9.2014	24.10.2014	zamujeno plačilo
18.	Nahtigal d.o.o.	104 14-1548	23.10.2014	21.11.2014	predčasno plačilo; če zadnji dan roka ni opredeljen kot plačilni dan, se plačilo izvrši naslednji delavnik in ne pred valuto
19.	Občina Trzin	111 14111-013	19.12.2014	31.12.2014	tekoči transferi - plačano skladno z zakonom
20.	ARAG SE	104 14-0591	7.5.2014	15.5.2014	predčasno plačilo; na računu dobavitelj ne ponudi popusta za predčasno plačilo zato bi morala občina račun poravnati 30. dan po datumu prejema

Občinski upravi Občine Vodice priporoča, da v prihodnje svoje obveznosti poravnava skladno s zakonom, ki ureja izvrševanje proračuna, je plačilni rok v breme državnega in občinskih proračunov 30. dan po prejemu listine v finančno službo.

Prav tako naj Občinska uprava prouči možnost poenotenja izplačevanja tekočih transferov - izplačevanje tekočih transferov za vse prejemnike pod istimi pogoji in ne kot do sedaj (nekateri dobijo nakazila isti dan kot je pripravljena odredba, nekateri čez nekaj dni).

3. ZAKLJUČEK

Odzivnost organa, pri katerem se je izvajal nadzor, je bila v času izvajanja nadzora zelo dobra, prav tako pa je bila tudi dokumentacija, ki je bila predložena, podana na pregleden in dogovorjen način ter skladno z roki dogovorjenimi med nadzornicama in odgovorno osebo na strani občine.

Računovodske evidence in ostala dokumentacija je urejena na sistematičen in pregleden način.

Nadzorovani osebi se predlaga:

- proučitev možnosti vključitve občinskega računa v sistem EZR v kasnejših letih oz. obdobjih zaradi morebitne možnosti črpanja ugodnejšega kredita v sistemu EZR;
- proučitev možnosti poenotenja izplačevanja tekočih transferov za vse prejemnike transferov pod enakimi pogoji in v istem roku.

Prav tako se nadzorovani osebi priporoča, da poravnava svoje obveznosti do dobaviteljev in ostalih uporabnikov občinskih in državnega proračuna skladno z zakonom, ki ureja izvrševanje proračuna, t.j. izvršitev plačila 30. dan po prejemu v finančno službo.

4. MNENJE

Za ustreznost in zakonitost zadolževanja, likvidnosti ter izvajanja transakcij je odgovorna oseba župan občine. Naloga Nadzornega odbora je podati mnenje o:

- zakonitosti zadolževanja občine Vodice,
- spremljanju likvidnosti občine ter
- smotrnosti in zakonitosti izvajanja transakcij.

Po mnenju Nadzornega odbora je občina Vodice glede zadolževanja postopala skladno z zakonskimi in podzakonskimi predpisi, prav tako pa občina vodi jasne evidence in pripadajočo dokumentacijo glede zadolževanja.

Glede na posredovano dokumentacijo, Nadzorni odbor nima pripomb na likvidnostno zadolževanje, saj občina Vodice v letu 2014 ni bila likvidnostno zadolžena.

Mnenje Nadzornega odbora na izvajanje transakcij v breme občinskega proračuna je, da občina svojih obveznosti ne poravnava 30. dan po prejemu fakture, kot to določa zakon.

V okviru izvedenega nadzora se je pregledalo 20 naključno izbranih obveznosti, evidentiranih na podlagi prejetih računov, kjer se je za nekatere izkazalo, da niso poravnane skladno z zakonom, ki ureja izvrševanje proračuna.

Tako je na primer evidentirana obveznost do KUHTE d.o.o (št. prejete fakture: 104 14-0275). Datum prejema, razviden iz fakture, je bil 07.03.2014, izvršeno plačilo pa je bilo šele 08.04.2014. Skladno z zakonom, ki ureja izvrševanje proračuna, bi moral biti račun poravnani 30. dan po prejemu, v kolikor ta dan pade na vikend ali drug dela prost dan, se plačilo izvrši naslednji delovni dan. V tem primeru bi 30. dan od prejema padel na 06.04.2014, ker pa je bila to nedelja, bi morala biti obveznost poravnana najkasneje 07.04.2014.

Občinska uprava bi morala povečati skrbnost pri poravnavanju svojih obveznosti ter poenotiti izplačila tekočih transferov.

Nadzorni odbor izdaja **pozitivno mnenje**.

5. SKLEP

Dne 08.09.2015 je Nadzorni odbor v predpisanem roku in dogovorjen način prejel **Ugovor na predhodno poročilo o opravljenem nadzoru** (v nadaljevanju Ugovor).

V nadaljevanju povzemamo točki iz Ugovora ter hkrati dodajamo obrazložitev in mnenje na obe točki:

1. **ZADOLŽEVANJE** - nadzorovana oseba je v pojasnilu Ugovora navedla, da je občina že leta 2012 proučila možnost vključitve v sistem EZR. Občina je na podlagi presoje vključitve svojega računa v sistem EZR prišla do sklepa, da lahko ob morebitni vključitvi najame kredit le pri banki

ali hranilnici, ki ima dovoljenje Banke Slovenije za opravljanje bančnih storitev v skladu z zakonom, ki ureja bančništvo in javnem skladu, katerega dejavnost je dajanje posojil. V primeru vstopa v sistem EZR bi tako občina izgubila možnost črpanja ugodnega kredita na trgu komercialnih ponudnikov.

Glede na zgoraj navedeno je nadzorovana oseba NO predlagala, da priporočilo v zvezi s tem iz končnega poročila umakne.

POJASNILO NO: NO ne umika priporočila iz končnega poročila, saj je bilo že v predhodnem poročilu pojasnjeno, da gre za priporočilo in ne zavezujočo zahtevo NO. Glede na to, da ne gre za kršitev na strani nadzorovane osebe ter, da priporočilo ni zavezujoče, ostane priporočilo glede vključitve občinskega računa v sistem EZR v končnem poročilu.

2. **IZVAJANJE TRANSAKCIJ** – nadzorovana oseba je podala dodatna pojasnila na to točko ter se strinjala, da v določenih primerih obstajajo manjše nepravilnosti, ki se nanašajo na nekajdnevno zamudo pri plačilu, katere pa nimajo škodljivih posledic in dodatnih finančnih bremen za občino. Nadalje nadzorovana oseba predlaga, da se priporočilo umakne iz končnega poročila.

POJASNILO NO: priporočilo ostane v končnem poročilu, saj tudi manjše nepravilnosti predstavljajo kršitve zakonskih in podzakonskih predpisov. NO je mnenja, da se mora občina dosledno držati zakonskih določb.

V sklepu Ugovora je nadzorovana oseba pojasnila, da je v vseh pomembnih pogledih poslovala skladno s predpisi in usmeritvami ter predlagala, da se izrečeno mnenje s pridržkom spremeni v pozitivno mnenje. Nadzorovana oseba se sklicuje tudi na dve stališči oz. pozitivni mnenji izdanimi s strani Računskega sodišča (Pravilnost poslovanja Občine Žalec v delu, ki se nanaša na zadolževanje, Računsko sodišče, št.: 324-10/2014/25, 23.12.2014 ter Pravilnost poslovanja Občine Prebold v delu, ki se nanaša na zadolževanje, št: 324-3/2014/29, 12.01.2015).

Po proučitvi omenjenih stališč oz. pozitivnih mnenj Računskega sodišča ter glede na »težo« ugotovljenih nepravilnosti, se NO strinja in mnenje s pridržkom v predhodnem poročilu spreminja v pozitivno mnenje v končnem poročilu.

Nadzor izvedli:

Mateja Gubanec, podpredsednica NO

Jana Baliž, članica NO

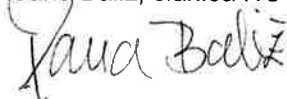
Prejemniki končnega poročila:

Aco Franc Šuštar, županu občine Vodice

Občinski svet občine Vodice

Poročilo pripravila:

Jana Baliž, članica NO



Andreja Rahne,
predsednica NO

